



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.010.01.2022

Piotr Całbecki
Marszałek
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
Urząd Marszałkowski
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
ul. Plac Teatralny 2
87-100 Toruń

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.141.2022
Komisji Rozstrzygającej z dnia 14 listopada 2022 r.

P/22/074 – Nabywanie usług doradczych i eksperckich przez jednostki samorządu terytorialnego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu ¹ , Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Całbecki – Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego ² , od 24 listopada 2006 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Organizacja zlecenia usług doradczych i eksperckich.2. Zlecenie usług doradczych i eksperckich podmiotom zewnętrznym i własnym pracownikom.3. Nadzór nad realizacją zlecanych usług doradczych i eksperckich oraz wykorzystanie ich wyników.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2021. Badaniem zostaną objęte działania jednostki z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie ³ .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Grzegorz Piotrowski, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LBY/084/2022 z 13 maja 2022 r.

(akta kontroli str.1-5)

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że pomimo prawidłowego uregulowania w Urzędzie kluczowych zagadnień dotyczących zlecenia usług (w tym doradczych i eksperckich) zewnętrznym wykonawcom, to jednak nie w każdym przypadku te wymogi były przestrzegane. Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na zleceniu usługi doradczej (5% badanych umów) na zewnątrz w sposób niegospodarny, tj. bez przeprowadzenia rzetelnej analizy rynku. Ponadto kolejne dwie usługi doradcze i eksperckie zlecono z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Wskazać jednak należy także na prawidłowe działania Urzędu, w szczególności w zakresie:

- niewielkiej liczby umów cywilnoprawnych zawieranych z własnymi pracownikami, ograniczonej do dwóch przypadków uzasadnionych merytorycznie i prawnie;

¹ Dalej: „UMWK-P” lub „Urząd”.

² Dalej: „Marszałek”.

³ Tj. do 26 sierpnia 2022 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej „ustawa o NIK”.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

- określania odpowiednich kryteriów lub warunków odnoszących się do potencjału i doświadczenia wykonawców, a następnie dokonywania prawidłowych ocen w tym zakresie;
- zawierania w umowach warunków zabezpieczających interesy zamawiającego;
- niedokonywania nieuzasadnionych, niekorzystnych dla Urzędu zmian umów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności.

1. Organizacja zlecenia usług doradczych i eksperckich

OBSZAR
Opis stanu
faktycznego

1.1. W Urzędzie prowadzono Centralny Rejestr Umów w systemie KSAT2000. Ponadto Wydział Zamówień Publicznych i Partnerstwa Publiczno-Prywatnego prowadził rejestr postępowań prowadzonych w trybach przewidzianych w przepisach o zamówieniach publicznych⁷.

(akta kontroli str. 6-9, 266-271)

W Urzędzie nie wprowadzono odrębnych regulacji odnoszących się do zlecenia na zewnątrz usług doradczych i eksperckich. Usługi w tym zakresie objęte były uregulowaniami stosowanymi do zaciągania wszelkich zobowiązań i ponoszenia ogółu wydatków na podstawie umów cywilnoprawnych, tj. w szczególności regulaminami udzielania zamówień publicznych⁸, instrukcją sporządzania i obiegu dokumentów księgowych w Urzędzie⁹.

Regulaminy udzielania zamówień publicznych określały podział obowiązków i zadań związanych z poszczególnymi czynnościami podejmowanymi w toku udzielania zamówień (w tym bagatelnych). Wskazywały na obowiązki komórek merytorycznych Urzędu w zakresie przygotowania postępowania, w szczególności działań dotyczących rozeznania rynku, szacowania wartości zamówienia publicznego i sporządzenia umowy. W przypadku postępowań na kwoty bagatelne, komórki merytoryczne sporządzały dokumenty zamówieniowe, a w przypadku postępowań prowadzonych w trybach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych przygotowywały wnioski o wszczęcie postępowania. Dokumenty te podlegały weryfikacji przez m.in. służby finansowe i komórkę odpowiedzialną za nadzór nad zamówieniami publicznymi: Wydział Zamówień Publicznych i Partnerstwa Publiczno-Prawnego.

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Tj. obowiązująca do 31 grudnia 2020 r. ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.; dalej: „poprzednio obowiązująca pzp”), obowiązująca od 1 stycznia 2021 r. ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.; dalej: „pzp”); obie ustawy będą dalej zwane „przepisami o zamówieniach publicznych”.

⁸ Wprowadzone: obowiązująca od dnia podjęcia uchwałą nr 2/69/21 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 20 stycznia 2021 r. w sprawie określenia zasad i trybu udzielania zamówień, wprowadzającą Regulamin udzielania zamówień dla których nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych oraz Regulamin udzielania zamówień publicznych; a także poprzednio obowiązująca uchwała nr 10/371/19 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 13 marca 2019 r. w sprawie określenia zasad i trybu udzielania zamówień publicznych, która wprowadziła Regulamin udzielania zamówień publicznych (dotyczący także zamówień bagatelnych).

⁹ Przyjętej zarządzeniem nr 5/2010 Marszałka z 26 lutego 2010 r. ze zm.

Postępowania, dla których nie miały zastosowania przepisy o zamówieniach publicznych, podlegały procedurom określonym w regulaminach udzielania zamówień publicznych, prowadzonym przez komórki merytoryczne Urzędu. Uregulowania przewidywały konkurencyjny wybór ofert, uzyskanych albo przez skierowanie zapytań do trzech potencjalnych oferentów (lub zebrania trzech ofert) albo poprzez upublicznienie ogłoszenia¹⁰. Wyjątkiem od powyższej reguły były zamówienia: do kwoty 2 tys. zł brutto; w których z obiektywnych przyczyn liczba wykonawców uniemożliwiała porównanie ofert; udzielanych podmiotom spełniających kryteria dla zamówień in-house; których przedmiot zawiera się w wykazie załączonym do obowiązujących regulaminów zamówień publicznych¹¹. Postępowania w trybach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych przeprowadzane były przez komisje powoływane przez kierownika zamawiającego. Podział zadań i odpowiedzialności określały Regulaminy pracy komisji konkursowych.

Uchwały zatwierdzające regulaminy udzielania zamówień publicznych wskazywały także osoby¹² odpowiedzialne za zatwierdzanie protokołów z postępowań i podejmowanie innych czynności właściwych dla kierownika zamawiającego. W regulaminach udzielania zamówień publicznych zawarto wymogi w zakresie stosowanych dokumentów i ich przechowywania.

(akta kontroli str. 6-9, 13-23, 221-265)

Instrukcja obiegu i kontroli dowodów księgowych określała m.in. procedury dotyczące: naliczania i wypłat wynagrodzeń (w tym bezosobowych); zaciągania zobowiązań (w tym zawierania umów m.in. na usługi); obiegu dokumentów płatniczych. Tabele załączone do ww. uregulowania określały m.in. schemat opiniowania i zatwierdzania stosowanych dokumentów, w tym osoby (stanowiska) odpowiedzialne za przygotowanie, ocenę merytoryczną, ocenę zgodności z przepisami w zakresie zamówień publicznych, weryfikację pod względem formalnym i rachunkowym oraz podpis/zatwierdzenie.

(akta kontroli str. 272-328)

Sekretarz Województwa wskazał m.in., że w Urzędzie nie określono procedur regulujących zasady zlecenia usług własnym pracownikom w ramach umów cywilnoprawnych z uwagi na znikome zainteresowanie departamentów tego typu usługami oraz incydentalnością takich zdarzeń. Do takich spraw stosowano ogólne procedury obowiązujące w Urzędzie, a wybór pracowników uwarunkowany był zakresem tematycznym i merytorycznym zleczanych prac, a nie faktem zatrudnienia określonej osoby w Urzędzie.

(akta kontroli str. 6-9)

Regulamin Organizacyjny Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego¹³ określał podział obowiązków między komórkami organizacyjnymi. W szczególności przypisywał zadania w zakresie: prowadzenia procedur zamówień publicznych na roboty, dostawy i usługi; opracowywania, gromadzenia i przechowywania dokumentacji niezbędnej w procesie zamówień publicznych; ustalania stanu prawnego i faktycznego przy rozstrzyganiu spraw związanych

¹⁰ Publikowanych na stronach internetowych Urzędu lub platformy zakupowej Urzędu.

¹¹ Odpowiadał on zamówieniom na usługi społeczne, poprzednio nie priorytetowe. Wśród tych usług wymienione były także usługi prawne.

¹² W szczególności członków Zarządu Województwa, Sekretarza Województwa.

¹³ Stanowiący załącznik do uchwały 6/226/18 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia z dnia 28 grudnia 2018 r. ze zm.; upubliczniony [na stronie internetowej](#) (stan na 12 sierpnia 2022 r.)

z postępowaniami o zamówienia publiczne; prowadzenia rejestru zamówień publicznych; sprawdzania i potwierdzania zgodności zastosowanych procedur zamówień publicznych na umowach, fakturach i rachunkach.

1.2. Sekretarz Województwa podał, że obowiązujące w Urzędzie uregulowania w zakresie kontroli zarządczej, tj.:

- zarządzenie Nr 46/2021 Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 30 sierpnia 2012 r. w sprawie funkcjonowania systemu kontroli zarządczej;
- Księga Jakości, Kart Procesów oraz Procedur w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego¹⁴,

nie określają zasad ani procedur dotyczących zlecenia usług, w tym doradczych i eksperckich, podmiotom zewnętrznym jak i własnym pracownikom. Standardy kontroli zarządczej, jak też norma ISO 9001:2015 nie wskazują jakie procedury, czy też zasady z zakresu realizowanych zadań, należy wprowadzić do stosowania w jednostce oraz nie określają jak należy dokonać ich wdrożenia. W Urzędzie przyjęto natomiast zasady dotyczące dokonywania ocen ekspertów w zakresie projektów dofinansowanych z Funduszy Europejskich.

Sekretarz Województwa wskazał także m.in., że zgodnie z określoną w obowiązujących regulaminach udzielania zamówień publicznych zasadą gospodarności, komórki organizacyjne w pierwszej kolejności winny rozważyć, czy możliwe jest zrealizowanie zadania przy wykorzystaniu własnego potencjału, bez dodatkowych kosztów. Ponadto dla zamówień przekraczających progi, o których mowa w art. 3 pzp od 20 stycznia 2021 r. określono obowiązek dokonania analizy potrzeb i wymagań (zgodnie z art. 83 ww. ustawy), z uwzględnieniem rodzaju i wartości zamówienia, a także jego udokumentowanie.

(akta kontroli str. 6-7, 16-23)

Opisane w pkt 1.1-1.2 procedury w zakresie udzielania zamówień publicznych oraz obiegu i kontroli dowodów księgowych, wskazywały na obowiązki w zakresie nadzoru nad zawieraniem umów i ponoszonymi wydatkami, w tym z uwzględnieniem kryteriów gospodarności i celowości. Określały także szczegółowe zasady dotyczące wieloetapowego dokumentowania, rejestrowania i zatwierdzania (autoryzacji) operacji finansowych przez osoby i komórki do tego wskazane (podział obowiązków) a w ostateczności, przez Zarząd Województwa. Uregulowania te wskazywały zarówno na działania weryfikujące operacje finansowe przed, jak i po ich realizacji.

(akta kontroli str. 221-265, 272-328)

1.3. W 2020 r. w 121 szkoleniach uczestniczyło 233 pracowników. W 2021 r. w 111 szkoleniach uczestniczyło 804 pracowników¹⁵. W latach 2020-2021 żaden pracownik nie kończył studiów doktoranckich, podyplomowych lub aplikacji zawodowych¹⁶.

(akta kontroli str. 219)

¹⁴ Wprowadzona zarządzeniem nr 7/2017 Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 14 marca 2017 r. ze zm.

¹⁵ Wydatki ponoszone na ww. cel wynosiły 29,7 tys. zł w 2020 r. i 48,1 tys. zł w 2021 r.

¹⁶ Informacja w tym zakresie dotyczy ww. form podnoszenia kwalifikacji realizowanych na podstawie umów zawieranych przez Urząd z pracownikami (określających wzajemne prawa i obowiązki stron), a także wszelkich innych przypadków przeprowadzanych przy współdziałaniu Urzędu. Informacja nie obejmuje przypadków samodzielnego podnoszenia kwalifikacji przez pracowników, bez udziału Urzędu.

W Urzędzie wprowadzono uregulowania wewnętrzne odnoszące się do podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników¹⁷, które m.in. określały zasadę zbieżności działań z zakresu podnoszenia kwalifikacji z zakresem obowiązków pracownika.

(akta kontroli str. 779-783)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości:

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w kontrolowanym obszarze.

OBSZAR

2. Zlecenie usług doradczych i eksperckich podmiotom zewnętrznym i własnym pracownikom

Opis stanu
faktycznego

2.1. W 2020 r. Urząd zawarł ogółem 4 237 umów cywilnoprawnych, z czego 492 na usługi doradcze i eksperckie. W 2021 r. zawarto odpowiednio 4 679 i 386 umów. Wydatki na umowy cywilnoprawne w 2020 r. wynosiły 157 373,1 tys. zł, z czego na usługi doradcze i eksperckie 15 741,4 tys. zł¹⁸. W 2021 r. wydatkowano odpowiednio 183 174,7 tys. zł i 21 306,1 zł. W latach 2020-2021 zawarto umowy cywilnoprawne z dwoma pracownikami Urzędu, o wartości 0,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 24-67, 220)

2.2. Badaniu poddano 20 umów cywilnoprawnych o łącznej wartości 4 532,4 tys. zł brutto, z czego pięć na obsługę prawną¹⁹, 10 na usługi doradcze i eksperckie²⁰ zawartych w trybach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, pięć umów na usługi doradcze i eksperckie²¹ zleczone na kwoty poniżej progów wymagających zastosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

¹⁷ W latach 2020-2021 obowiązywało Zarządzenie nr 41/2011 Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 25 sierpnia 2011 r. w sprawie zasad i warunków podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu.

¹⁸ Wartości wydatków dotyczą wszystkich umów, bez względu na datę ich zawarcia, tj. nie dotyczą wyłącznie umów zawartych w latach 2020-2021.

¹⁹ Wybranych celowo z ewidencji księgowej Urzędu, w tym jedna umowa zawarta w trybie właściwym dla usług społecznych (umowa nr WZP.273.3.2019 z 7 lutego 2019 r.; w tym przypadku badaniem objęto wykonanie umowy i poniesienie wydatków w wysokości 224,4 tys. w latach 2020-2021; w przypisie kwoty brutto) i cztery umowy na kwoty niewymagające stosowania przepisów o zamówieniach publicznych (PG.433.1.025.2020 z 4 lutego 2020 r. o wartości 59,0 tys. zł UM_WS.052.1.075.2020 z 16 grudnia 2020 r. o wartości 79,7 tys. zł; UM_OR.273.4.1365.2020 z 01.10.2020 r. o wartości 44,3 tys. zł; UM_KS.273.4.004.2021 z 14 stycznia 2021 r. o wartości po zm. 46,0 tys. zł).

²⁰ W tym umowy zawierające istotny komponent w postaci usług doradczych i eksperckich. Badaniu poddano, wg doboru celowego opartego o wartość zamówienia i jego przedmiot na podstawie rejestrów zamówień publicznych, siedem umów zawartych w trybach podstawowych określonych w przepisach o zamówieniach publicznych (WZP.273.24.2020 z 26 maja 2020 r. o wartości 169,7 tys. zł /w przypisie wszystkie kwoty brutto/; WZP.273.50.2020 z 30 września 2020 r. o wartości 885,6 tys. zł; WZP.273.52.2020 z 14 października 2020 r. o wartości 162,7 tys. zł; UM_PG.273.4.032.2021 z 8 kwietnia 2021 r. o wartości 577,5 tys. zł; WZP.273.4.2021 z 12 kwietnia 2021 r. o wartości 180,8 tys. zł; WZP.273.10.2021 z 18 maja 2021 r. o wartości 239,9 tys. zł; WZP.273.11.2021 z 8 czerwca 2021 r. o wart. 399,8 tys. zł) oraz trzy zawarte w trybie z wolnej ręki (UM_PG.273.4.026 z 3 lutego 2020 r. o wartości 700,0 tys. zł; WZP.273.21.2020 z 26 maja 2020 r. o wartości 395,0 tys. zł; WZP.273.35.2020 z 31 lipca 2020 r. o wartości 409,6 tys. zł).

²¹ Badaniu poddano umowy wybrane celowo z przedłożonego zestawienia, kierując się eksperckim charakterem przedmiotu usługi: UM.DW.052.1.054.2020 z 8 czerwca 2020 r. o wartości 114,0 tys. zł (w przypisie wszystkie kwoty brutto), z których ostatecznie rozliczono 36,9 tys. zł; UM_DC 2151.1.007.2020 z 8 lipca 2020 r. o wartości 42,5 tys. zł (zrealizowano w wyniku rozwiązania umowy 24,5 tys. zł); UM.ŚG.273.4.127 z 1 września 2020 r. o wartości 15 tys. zł; UM.DW.052.1.083.2020 z 26 października 2020 r. o wartości 90,0 tys. zł; UM.OR.2151.1.017.2021 z 31 grudnia 2020 r. o wartości 6,9 tys. zł;

Ponadto badaniu poddano dwie umowy zawarte z pracownikami Urzędu²² na kwotę łączną 0,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 1046-1057)

2.3. Z zewnętrznych usług doradczych i eksperckich korzystano kierując się poniżej wskazanymi przesłankami. W przypadkach:

1) zleczonych usług prawnych (w badanej próbie pięciu, w tym czterech świadczonych przez radców prawnych i jednej przez adwokata²³) wskazano m.in. na możliwość uzyskania wyższej jakości usług oraz na względy organizacyjne²⁴;

(akta kontroli str. 16-23, 108-110, 113-114, 117-119, 122-123)

2) sześciu badanych usług polegających na przeprowadzeniu badań ewaluacyjnych wykorzystania środków z funduszy europejskich lub przeprowadzeniu badań służących programowaniu wykorzystania tych środków, zlecający wskazywali przyczyny o charakterze organizacyjnym oraz technicznym²⁵ (w jednym przypadku także na gwarancję zachowania niezależności i bezstronności²⁶). Natomiast w przypadku jednego z badań służących programowaniu wykorzystania tych środków²⁷ wskazano, że zadanie powierzono spółce własnej samorządu województwa, właściwej ze względu na zakres zleczonych prac, przygotowanej merytorycznie do realizacji zadania.

(akta kontroli str. 71-105, 159-162)

3) dwóch umów wsparcia eksperckiego związanego z przygotowaniem zamówienia na zakup usług informatycznych²⁸ wskazywano na względy techniczne oraz organizacyjne²⁹, które uniemożliwiły wykonanie zadań siłami Urzędu.

²² Wszystkie zawarte w okresie kontrolowanym: UM_ŚG.2150.2.008.2021 z 24 lutego 2021 r. UM_ŚG.2150.2.008.2021 z 24 lutego 2021 r.

²³ Przedmiotem umów z radcami prawnymi było: w trzech przypadkach doradztwo prawne związane ze wskazanym zakresem działań Urzędu lub Województwa oraz reprezentacja przed sądami i innymi organami, w jednym przypadku dotyczyło to wsparcia w przygotowaniu uchwał stanowiących podstawę do zwolnień od podatku od nieruchomości, obejmującej tereny inwestycyjne będące w dyspozycji samorządów gminnych. Przedmiotem umowy z adwokatem było wykonywanie doradztwa prawnego, w tym sporządzanie projektów zawiadomień o uzasadnionym podejrzeniu przestępstwa i wniosków egzekucyjnych.

²⁴ Wyższą jakość usług zapewniał wybór wyspecjalizowanych wykonawców w prowadzeniu danej kategorii spraw; wśród względów organizacyjnych wskazywano na lokalizację jednostek organizacyjnych poza siedzibą główną Urzędu i obciążenie radców prawnych innymi zadaniami.

²⁵ Tj. konieczność wykorzystania zaawansowanych metod i technik badawczych, którymi Urząd nie dysponuje (np. brak sal fokusowych, narzędzi komputerowych do prowadzenia wywiadów telefonicznych i internetowych), brak wystarczającego zaplecza kadrowego (pracownicy byli obciążeni zadaniami związanymi z obsługą i nadzorowaniem zleczonych zadań). Powyższe powody wskazano w odniesieniu do badań ewaluacyjnych: „Ocena potencjału rozwojowego województwa kujawsko-pomorskiego w sferze B+R+I na podstawie działań podjętych w ramach RPO WK-P 2014-2020”; „Wpływ RPO WK-P 2014-2020 na realizację celów Strategii EUROPA 2020 w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatu”; „Ocena systemu wskaźników Programu Regionalnego: Fundusze Europejskie dla Kujawsko-Pomorskiego 2021-2027 oraz oszacowanie wartości wskaźników przyjętych w Programie”; „Ocena wsparcia przedsiębiorstw ze środków EFRR w ramach RPO WK-P 2014-2020”.

²⁶ W przypadku badania "Analiza potrzeb inwestycyjnych i form wsparcia w województwie kujawsko-pomorskim, w tym w zakresie możliwości zastosowania instrumentów finansowych".

²⁷ W przypadku usługi polegającej na opracowaniu dokumentu pod nazwą "Regionalna Strategia Inteligentnej Specjalizacji (RIS3) 2021+".

²⁸ Na doradztwo technologiczne w ramach projektu „Budowa kujawsko-pomorskiego systemu udostępniania dokumentacji medycznej”, na opracowanie koncepcji technologiczno-procesowej architektury Platformy Miejskiej realizowanej w ramach Projektu „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0”.

²⁹ Wskazywano na wysokospecjalistyczny charakter pozyskiwanych usług, w tym niezbędną znajomość zarówno rozwiązań informatycznych jak i konieczną znajomością zagadnień merytorycznych (uregulowań dotyczących dokumentacji medycznej lub uwarunkowań obsługi klientów przez jednostki szczebla gminnego i powiatowego). Wskazano, że w okresie zlecenia ww. usług Departament Cyfryzacji Urzędu dysponował jedną osobą z wyższym wykształceniem informatycznym i dwoma osobami z doświadczeniem zawodowym w tym kierunku, które zajmowały stanowiska kierownicze i były obciążone innymi zadaniami.

(akta kontroli str. 191-208)

4) korzystania z zewnętrznych usług polegających na opracowaniu i wdrożeniu kampanii promocyjnych lub informacyjnych (dwa badane przypadki)³⁰ zwrócono uwagę na brak możliwości technicznych realizowania zadania przez Urząd³¹.

(akta kontroli str. 127-151)

5) umowy na świadczenie usług informacyjnych, doradczych i szkoleniowych podczas wypracowywania i wdrażania rozwiązań z zakresu rozwoju przedsiębiorczości w wybranych 21 gminach województwa kujawsko-pomorskiego wskazano, że zlecenie zadania na zewnątrz było niezbędne m.in. ze względu na ograniczenia kadrowe, a także konieczność pozyskania specjalistów do prowadzenia szkoleń³².

(akta kontroli str. 163-186)

6) usług wsparcia eksperckiego w zakresie analizy merytorycznej wniosków z jednostek samorządu terytorialnego dotyczących obszarów chronionego krajobrazu³³, wskazywano na brak rozwiązań technicznych i pracowników dysponujących doświadczeniem odpowiednim do wymaganego od wykonawców³⁴.

(akta kontroli str. 211-213)

7) usługi w zakresie opracowania koncepcji rozwoju produktów turystyki aktywnej (ze szczególnym uwzględnieniem turystyki rowerowej) na terenie parków krajobrazowych w województwie kujawsko-pomorskim; a także przygotowania do wdrożenia realizacji zadania „Pilotażowe rejsy towarowe na Międzynarodowej Drodze Wodnej E40 i E70”, z uwagi na złożoność zagadnień, a także ze względu na pandemię COVID-19, która ograniczała zdolności wykonywania zadań przez pracowników Urzędu.

(akta kontroli str. 842)

8) usługi doradczej i eksperckiej związanej z realizacją sześciu zadań w obszarze rozwoju nauki, badań i wdrożeń, innowacyjności, w szczególności na styku nauki z gospodarką, ze względu na wymaganą szczególną wiedzę i kompetencje, których nie posiadał żaden pracownik Urzędu.

(akta kontroli str. 832-833)

Stwierdzono, że podjęta w Urzędzie decyzja o sposobie powierzenia wykonania usługi doradczej została oparta na nierzetelnych przesłankach, co prowadziło do działań niegospodarnych. Stan ten opisano szczegółowo w sekcji stwierdzone nieprawidłowości. W pozostałych 19 badanych sprawach, nie stwierdzono

³⁰ Organizacja i przeprowadzenie działań promujących kujawsko-pomorską gęsinę (...) w ramach projektu pn. „Kujawy+Pomorze – promocja potencjału gospodarczego regionu” (...), opracowanie (...) scenariusza promocji oraz jego realizacji przy wykorzystaniu regionalnych tradycji kulturowych i kulinarnych (...) oraz moduł edukacyjny związany z bezpieczną promocją kujawsko-pomorskiej gęsiny w ramach zagrożenia epidemicznego związanego z COVID-19 w ramach projektu pn.: „Realizacja działań z zakresu edukacji i bezpieczeństwa publicznego ukierunkowanych na kształtowanie właściwych postaw funkcjonowania społecznego w sytuacji występowania zagrożeń epidemiologicznych”; Przygotowanie i realizacja koncepcji strategicznej i kreatywnej kampanii medialnej o szerokim zasięgu (dalej: kampanii) dotyczącej przeciwdziałania skutkom koronawirusa oraz pomocy finansowej oferowanej ze środków unijnych na walkę ze skutkami pandemii.

³¹ Np. brakiem narzędzi do oceny skuteczności kampanii. Wskazywano także na brak know-how.

³² Wskazano także, że zlecenie usługi na zewnątrz było przewidziane już na etapie aplikowania do udziału w projekcie.

³³ Wniosków w aspekcie określenia obszarów, które nie podlegają zastosowaniu niektórych zakazów określonych w art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916).

³⁴ Wskazano, że w wyniku ogłoszonego naboru pozyskano osobę o odpowiednich kwalifikacjach w kolejnym roku.

przesłanek wskazujących na nierzetelność w ocenie zasadności i gospodarności korzystania z usług zewnętrznych.

(akta kontroli str. 503-544, 565-588, 597-610, 611-612, 713-715, 740-778, 784-818, 1046-1077, 1116-1121).

2.4. W badanej próbie 20 zleconych usług doradczych i eksperckich, w 11 przypadkach umowy zawierano po przeprowadzeniu postępowań w trybach określonych w przepisach w zakresie zamówień publicznych, w tym ośmiu w postępowaniach konkurencyjnych³⁵, a w trzech w trybie z wolnej ręki. Pozostałe umowy zawierano w oparciu o procedury zawarte w regulaminach postępowań o zamówienie publiczne, przy czym w sześciu przypadkach wybór ten następował w sposób konkurencyjny (zapytanie ofertowe wysłane do potencjalnych wykonawców lub ogłoszone).

W badanych sprawach nie stwierdzono niedozwolonego podziału zamówienia na części. We wszystkich postępowaniach prowadzonych w trybach konkurencyjnych (zarówno w trybach ustawowych, jaki na podstawie przepisów wewnętrznych) określano wymagania podmiotowe odnoszące się do doświadczenia i potencjału wykonawcy (także doświadczenia i kwalifikacji personelu wykonawcy) lub określano odpowiednie kryteria oceny ofert. Warunki w powyższym zakresie formułowano odpowiednio do charakteru zlecanej usługi doradczej i eksperckiej. W toku dokonywanych ocen ofert, wymagania i kryteria były w każdym wypadku weryfikowane.

Stwierdzono dwa przypadki, gdy nierzetelnie określono podstawy do zastosowania trybu z wolnej ręki, co opisano dalej w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 428-439, 1046-1077, 1116-1121).

2.5. W okresie objętym kontrolą zawarto dwie umowy zlecenia z pracownikami Urzędu³⁶. Przedmiotem umów było przygotowanie testu pisemnego w zakresie gospodarki odpadami oraz przeprowadzenie i stwierdzenie wyniku egzaminu. Zasady wykonywania tego zadania zostały określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 września 2013 r. w sprawie stwierdzania kwalifikacji w zakresie gospodarowania odpadami³⁷. Możliwość uczestnictwa w komisji egzaminacyjnej pracowników zatrudnionych w administracji publicznej przewidziano w §2 ust. 1 ww. rozporządzenia, a §7 wskazywał na wynagrodzenie przysługujące za udział w tych czynnościach.

Uczestnictwo w ww. komisjach nie należało do pisemnie określonych obowiązków pracowników Urzędu. Dysponowali oni odpowiednimi kwalifikacjami do wykonania ww. zadania. Wynagrodzenie obliczono z zachowaniem zasad określonych w ww. rozporządzeniu. Na czas prowadzenia egzaminu ww. pracownicy odnotowali w ewidencji czasu pracy wyjście prywatne, które zostało odpracowane w kolejnych dniach.

(akta kontroli str. 211-213, 329-356, 1044-1045)

2.6. W Urzędzie nie zawierano umów cywilnoprawnych z doradcami i asystentami. Zawierano natomiast umowy z trzema pełnomocnikami Zarządu Województwa.

³⁵ W siedmiu przetargu nieograniczonego, w jednym przypadku w konkurencyjnym trybie, przewidzianym dla zamówień na usługi społeczne.

³⁶ O wartości 0,7 tys. zł łącznie. Fakt zawarcia dwóch umów zweryfikowano poprzez porównanie danych wybranych 51 wykonawców umów zleceń (wybranych z ewidencji wydatków w §417) z książką telefoniczną Urzędu.

³⁷ Dz. U. poz. 1186.

Wartość łączna wydatków na podstawie tych umów wyniosła w latach 2020-2021 418,5 tys. zł.³⁸

(akta kontroli str. 16-23)

W ramach próby zamówień podprogowych na usługi eksperckie (wskazanej w pkt 2.2) badaniem objęto jedną umowę cywilnoprawną zawartą z pełnomocnikiem Zarządu Województwa³⁹. Zakres zadań określonych tą umową nie dotyczył pełnienia ww. funkcji, tj. nie był tożsamy z zakresem pełnomocnictwa. Zadania określone w umowie dotyczyły jednak tego samego obszaru działalności Województwa co pełnomocnictwo, a w części uszczegółowiły jego zakres⁴⁰.

(akta kontroli str. 357-379, 837-839, 1058-1077)

Sekretarz Województwa wskazał, że do realizacji ww. zadań niezbędne jest uzyskanie usług zewnętrznego wykonawcy. Usługi świadczone przez Pełnomocników Zarządu Województwa wymagają wybitnych kompetencji. Ponadto zatrudnienie tych osób w Urzędzie spowodowałoby, że utraciliby oni atrybut zewnętrznych, niezależnych doradców na rzecz podległości służbowej. Jednocześnie szeroki zakres powierzonych zadań niemożliwy jest do przypisania do konkretnych stanowisk wymienionych w przepisach o pracownikach samorządowych.

(akta kontroli str. 833)

2.7. Zlecenie usług doradczych i eksperckich nie było przedmiotem audytu lub kontroli wewnętrznej.

Naczelnik Wydziału Audytu wskazała, że przy planowaniu zadań grupuje się obszary funkcjonowania Województwa według kryterium jednorodności realizowanych procesów, wyznaczając w ten sposób obszary ryzyka. W oparciu o analizę ryzyka planuje się zadania audytowe. Korzystanie z usług zewnętrznych należy do obszaru zamówień publicznych, w którym ostatnie zadanie realizowano w 2017 r, a kolejne planowane jest na II połowę 2022 r.

(akta kontroli str. 11-12)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Urzędzie podjęto decyzję⁴¹ o przeprowadzeniu postępowania na przygotowanie kampanii informacyjno-promocyjnej, dotyczącej przeciwdziałania skutkom koronawirusa SARS-CoV-2 w trybie z wolnej ręki, na podstawie nierzetelnych przesłanek. W rezultacie naruszono art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a obowiązującej wówczas ustawy pzp.

We wniosku o wszczęcie procedury o zamówienie publiczne⁴² proponowano tryb postępowania z wolnej ręki, gdyż wskazany wykonawca był pomysłodawcą

³⁸ Dla poszczególnych osób od 15 tys. zł do 120 tys. zł rocznie

³⁹ UM.OR.2151.1.017.2021 z 31 grudnia 2020 r. o wart. 36,9 tys. zł.; pełnomocnictwo udzielone Uchwałą Zarządu Województwa nr 9/269/15 z 4 marca 2015 r.

⁴⁰ Np. do zadań Pełnomocnika należało m.in. opiniowanie innowacyjnych programów edukacyjnych na poziomie wyższym, opracowanie merytorycznych założeń do kryteriów dla projektów finansowanych z funduszy regionalnych; do zadań umownych należały m.in.: udział w opracowaniu merytorycznym założeń do kryteriów dla projektów finansowanych z funduszy regionalnych w szczególności w zakresie rozwoju nauki, przedsiębiorczości i edukacji.

⁴¹ Postępowanie nr WZP.272.27.2020, wszczęte uchwałą Zarządu Województwa nr 18/785/20 z 13 maja 2020 r., zatwierdzone uchwałą Zarządu Województwa nr 19/850/20 z 20 maja 2020 r. Wartość zamówienia udzielonego umową WZP.273.21.2020 z 26 maja 2020 r. wynosiła 395,0 tys. zł brutto.

⁴² Sporządzonym przez p.o. Dyrektora Departamentu Promocji, podpisanym przez Sekretarza Województwa.

przedmiotu zamówienia, a przez to z obiektywnych przyczyn jedynym zdolnym do jego wykonania. Wskazano także na sytuację pandemiczną wymagającą skrócenia czasu do rozpoczęcia realizacji przedmiotu zamówienia.

Powyższe argumenty zostały rozszerzone w protokole z postępowania o zamówienie publiczne⁴³ w trybie zamówienia z wolnej ręki, a także w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy⁴⁴. Wskazano tam m.in., że do przeprowadzenia postępowania wybrano zamówienie z wolnej ręki, ponieważ usługa może być świadczona tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze⁴⁵ (na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a poprzednio obowiązującego pzp).

(dowód: akta kontroli 380-444)

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli powyższa argumentacja była niezasadna i nie uprawniała do zastosowania trybu z wolnej ręki. Zamawiający nie był bowiem ograniczony do wyboru jednego wykonawcy, lecz jedynie przekonany, że koncepcja proponowanego wykonawcy jest najlepsza i jedyna możliwa do zrealizowania, co jest niewystarczające do udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie cytowanych wyżej przepisów⁴⁶. Należy zauważyć, że art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a wymaga, aby przyczyny techniczne, które mają powodować, że realizacja zamówienia jest możliwa tylko przez jednego wykonawcę, miały zasadniczy charakter. Koniecznym jest wykazanie przez zamawiającego, że „*wykonanie zamówienia przez innego wykonawcę jest ze względów technicznych niemożliwe, a nie tylko utrudnione, i że ta niemożliwość ma charakter nieprzewidywalny. (...) Wystarczy, że na rynku działają co najmniej dwa podmioty mogące wykonać zamówienie, aby możliwość zastosowania przedmiotowego trybu z przyczyn technicznych była wyłączona.*”⁴⁷ Tymczasem w przypadku ww. zamówienia Urząd jako Zamawiający nie udowodnił, a nawet nie uprawdopodobnił, że nie było innego wykonawcy, który byłby zainteresowany i miałby możliwości techniczne pozwalające na jego realizację. Istotnym jest także, iż zasadą zamówień publicznych jest zachowanie konkurencyjności, która ma gwarantować z jednej strony równość szans i transparentność, a z drugiej uzyskiwanie przez zamawiającego najlepszych rezultatów z zaangażowanych środków, a więc gospodarne zarządzanie środkami publicznymi. Dlatego też przepisy umożliwiające odstępianie od stosowania trybu podstawowego muszą być zawsze interpretowane ściśle, a lista przesłanek umożliwiających zastosowanie poszczególnych trybów jest zamknięta.

⁴³ Także w uzasadnieniu do uchwały Zarządu Województwa nr 18/785/2020 z 13 maja 2020 r., a także w ogłoszeniu nr 550082115-N-2020 z dnia 13.05.2020 r.

⁴⁴ Opublikowanym w Biuletynu Zamówień Publicznych pod nr 5500082115-N2020 (dostępnym w wyszukiwarce ogłoszeń na [stronie internetowej](#) - stan na 16 sierpnia 2022 r.).

⁴⁵ Podano, że wskazany podmiot, jest jedynym wykonawcą zdolnym wykonać przedmiot zamówienia, ponieważ jest pomysłodawcą i autorem przedmiotowej kampanii. Oprócz ww. argumentu, wskazano także na konieczność zlecenia kampanii medialnej dotyczącej przeciwdziałania skutkom koronawirusa, a także pomocy finansowej oferowanej ze środków unijnych na walkę ze skutkami epidemii. Podano także argument dotyczący krótkich terminów na realizację kampanii, przy jednoczesnych dobrych doświadczeniach odnoszących się do terminów i efektów działań wskazanego podmiotu.

⁴⁶ Teza, która pochodzi z Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2000 r. (II SA 2074/00). Wskazano w niej, iż przekonanie wnioskującego o zatwierdzenie trybu zamówienia z wolnej ręki co do tego, że proponowany przez niego wykonawca jest jedynym, który ze względu na szczególne zaufanie, doświadczenie i możliwości organizacyjne jest w stanie wykonać zamówienie, nie stanowi dostatecznej podstawy do przyjęcia, iż jest to jedyny wykonawca mogący zrealizować przedmiot zamówienia z przyczyn technicznych; teza ta jest szeroko przytaczana w orzecznictwie dotyczącym art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a pzp. między innymi uchwałą KIO z 25 kwietnia 2016 r., KIO/KD 26/16, uchwałą KIO z 1 czerwca 2020 r., KIO/KD 23/20, LEX.

⁴⁷ Tak w: Irena Skubiszak-Kalinowska, Ewa Wiktorowska - *Prawo zamówień publicznych, Komentarz aktualizowany*, opubl. LEX/el. 2020.

Należy przy tym wskazać, że podawana przez zamawiającego argumentacja, o zakupie gotowej, autorskiej koncepcji kampanii, jest sprzeczna z opisem przedmiotu zamówienia, gdyż opracowanie koncepcji kampanii miało nastąpić dopiero po podpisaniu umowy, na etapie realizacji zamówienia.

(akta kontroli str. 380-381, 411-444)

Dyrektor Departamentu Zamówień Publicznych, Nadzoru Właścicielskiego i Inwestycji oraz Dyrektor Departamentu Promocji zgodnie wskazali m.in. na pilną potrzebę poinformowania beneficjentów o uruchomionym przez Urząd pakiecie antykryzysowym środków (900 mln zł), skierowanym do sektora edukacji, zdrowia, do społeczeństwa, a przede wszystkim do sektora gospodarki. Powyższa potrzeba połączona z wywołaną przez pandemię niepewnością, wpłynęły na podjęcie decyzji o udzieleniu ww. zamówienia w trybie z wolnej ręki, po otrzymaniu oferty od wykonawcy.

Ponadto Dyrektor Departamentu Zamówień Publicznych, Nadzoru Właścicielskiego i Inwestycji wskazał także na możliwość zastosowania art. 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁴⁸. Zastosowanie tego rozwiązania, w ówczesnym stanie prawnym, nie wiązało się z żadnym obowiązkiem upublicznienia umowy. W celu zapewnienia większej transparentności zastosowano jednak tryb z wolnej ręki.

(akta kontroli str. 127-151, 154-158)

W odniesieniu do wyjaśnień należy wskazać, że przy zamawianiu powyższej kampanii w Urzędzie nie powoływano się ani nie uzasadniano możliwości zastosowania art. 6 ustawy o przeciwdziałaniu COVID-19. W ocenie NIK, potwierdza to, że w chwili decydowania o sposobie zlecenia usług informacyjnych, w Urzędzie nie było przekonania o takiej możliwości. Analizując regulacje art. 6 ww. ustawy należy wskazać, że w okresie od 31 marca 2020 r., przewidziano w jego ust. 1 zwolnienie ze stosowania ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku zamówień na usługi lub dostawy niezbędne do przeciwdziałania COVID-19 udzielonych we wskazanych w tym przepisie okolicznościach. Tymczasem w Urzędzie nie wykazano aby planowane i prowadzone działania informacyjne były niezbędne do przeciwdziałania COVID-19⁴⁹. Raporty z prowadzonej kampanii wskazały ponadto, że w części informacje dotyczyły działań już podjętych przez Województwo, a nie informacji o możliwości pozyskania środków na przeciwdziałanie negatywnym skutkom epidemii. Działania informacyjne dotyczyły także możliwości pozyskania środków przez sektor gospodarki. Tymczasem zamówienia dotyczące instrumentów wsparcia niezbędnych do przeciwdziałania negatywnym skutkom gospodarczym wystąpienia COVID-19 podlegały zwolnieniu na podstawie art. 6 ust. 2 ww. ustawy, jednak wyłącznie w przypadku udzielenia ich przez wymienione w tym przepisie podmioty, do których nie został zaliczony samorząd województwa.

Skoro w Urzędzie podjęto decyzję o zastosowaniu uregulowań zawartych w ustawie o zamówieniach publicznych, to zamawiający powinien zapewnić wybór wykonawcy zgodnie z zawartymi w tych przepisach zasadami, m.in. rzetelnie przygotowując postępowania i wybierając właściwy tryb postępowania.

(akta kontroli str. 456-502)

⁴⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, ze zm.; dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu COVID-19”.

⁴⁹ Art. 2 ust. 2 ww. ustawy definiuje przeciwdziałanie COVID-19 jako to wszelkie czynności związane ze zwalczaniem zakażenia, zapobieganiem rozprzestrzenianiu się, profilaktyką oraz zwalczaniem skutków, w tym społeczno-gospodarczych, choroby zakaźnej COVID-19 wywołanej wirusem SARS-CoV-2.

2. Zamówienia na świadczenie usługi eksperckiej polegającej na opracowaniu koncepcji i architektury Platformy Miejskiej⁵⁰ udzielono⁵¹ spółce Kujawsko-Pomorskie Centrum Kompetencji Cyfrowych sp. z o.o.⁵² w trybie z wolnej ręki, bez uzyskania wiarygodnych danych potwierdzających spełnienie wymogu określonego w art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. b poprzednio obowiązującej pzp. Przepis ten wskazuje na warunki, które tylko spełnione łącznie, dopuszczały do zawarcia umowy tzw. „in-house” w trybie z wolnej ręki. Jednym z tych warunków było, aby ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczyło wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę⁵³.

Urząd publikując ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy⁵⁴ określił m.in., iż w oparciu o prognozy handlowe ponad 90% działalności spółki KPCKC dotyczyć będzie zadań powierzonych przez właściciela. Nie wskazał przy tym ani na dokument na którym oparto powyższą kalkulację ani na sposób dokonania obliczeń.

(akta kontroli str. 876-941)

Z Urzędu, a także z KPCKC – nie przekazano dokumentów potwierdzających spełnienie ww. wymogu. Dokumenty przekazane z Urzędu Marszałkowskiego oraz KPCKC⁵⁵, wskazywały, że w 2019 r. poziom przychodów z zadań powierzonych przez Województwo i podmioty od niego zależne wyniosło 2 902,7 tys. zł tj. 75,6% z przychodów ogółem stanowiących 3 836,7 tys. zł, a celem restrukturyzacji tej spółki nie było zwiększenie ww. proporcji, lecz zwiększenie przychodów z innych źródeł niż zadania zlecane przez Województwo.

(akta kontroli str. 942-977, 1122, 1129-1311)

Dyrektor Departamentu Zamówień Publicznych, Nadzoru Właścicielskiego i Inwestycji wyjaśnił, iż procent działalności, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. b poprzednio obowiązującej pzp ustalono w oparciu o prognozę handlową wynikającą z faktu przekształcenia w 2018 roku Kujawsko-Pomorskiej Sieci Informacyjnej Sp. z o.o. w KPCKP.

(akta kontroli str. 1211-1311)

Prezes Zarządu KPCKP poinformował, że dokumentem wystarczającym do powierzenia spółce zadań w formule in-house, będącym także wiarygodną prognozą handlową, jest opracowanie pn. „Dopuszczalność prawna koncepcji przyszłego funkcjonowania Kujawsko-Pomorskiej Sieci Informacyjnej jako podmiotu wewnętrznego wielu jst.”

(akta kontroli str. 1129-1218)

⁵⁰ Realizowanej w ramach Projektu „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0”.

⁵¹ Umowa WZP.273.35.2020 z 31 lipca 2020 r. o wartości 409,6 tys. zł. Wynik postępowania zatwierdził Zarząd Województwa uchwałą z 21 lipca 2020 r.

⁵² Dalej: „KPCKC”.

⁵³ Ponieważ Spółka w 2018 r. poddana była znaczącej restrukturyzacji, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 9 poprzednio obowiązującej pzp, procent działalności, o którym mowa w m.in. art. 67 ust. 1 ust. 1 pkt 12 lit. b ustala się za pomocą wiarygodnych prognoz handlowych.

⁵⁴ [Ogłoszenie nr 550128085-N-2020 z dnia 15.07.2020 r.](#) (stan na 24 sierpnia 2022 r.)

⁵⁵ Obejmujące w szczególności uchwałę XLVII/766/18 Sejmiku Województwa z 25 czerwca 2018 r. zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia Spółki Kujawsko-Pomorska Sieć Informacyjna Sp. z o.o. wraz z uzasadnieniem określającym kierunki restrukturyzacji, opracowanie pn. „Dopuszczalność prawna koncepcji przyszłego funkcjonowania Kujawsko-Pomorskiej Sieci Informacyjnej jako podmiotu wewnętrznego wielu jst.” z maja 2018 r. (dalej „Dopuszczalność prawna”), „Analiza efektów finansowych przekształcenia KPSI Sp. z o.o. w Kujawsko-Pomorskie Centrum Kompetencji Cyfrowych wraz z wyznaczeniem kalkulacji rekompensaty za UOIG” z czerwca 2018 r., a także z podsumowanie zarządcze do tej analizy (dalej odpowiednio: „Analiza finansowa” oraz „Podsumowanie zarządcze”), „Analiza potrzeb zamawiającego na podstawie art. 83 pzp”, „Plan restrukturyzacji obszaru usług cyfrowych Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2019-2023 z lipca 2018 r.”

Dokumenty przedstawione przez Urząd i przez KPCKP nie mogły stanowić wiarygodnej prognozy handlowej potwierdzającej spełnienie wymogu określonego w art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. b poprzednio obowiązującej pzp.

Jakkolwiek wskazywały one na dążenie do spełnienia wymogów umożliwiających udzielanie KPCKP zamówień in-house⁵⁶, jednak przy założeniu pozyskiwania nowych udziałowców publicznych, którzy łącznie powierzaliby Spółce zadania w udziale ponad 90%. Dążeniem restrukturyzacji było zatem nie zwiększenie udziału przychodów uzyskiwanych z zadań powierzonych przez Województwo i podmioty zależne (przeciwnie, w tym zakresie nastąpiłby spadek), lecz zwiększenie wspólnego udziału zadań powierzonych przez wielu udziałowców⁵⁷, a więc spełnienie wymogów określonych w art. 67 ust. 1 pkt. 14, a nie art. 67 ust. 1 pkt 12 poprzednio obowiązującej pzp.

Jak wskazuje orzecznictwo⁵⁸, na Urzędzie jako zamawiającym, spoczywał ciężar wykazania przesłanek do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. Winien on w treści Informacji o zamiarze zawarcia umowy wskazać m.in. sposób ustalenia procentowego udziału zadań własnych w działalności kontrolowanej osoby prawnej. Ponadto winien on wykazać spełnienie powyższej przesłanki, za pomocą wiarygodnych prognoz handlowych, w oparciu o które dokonał ustaleń. W konsekwencji, brak wymaganego przepisami uzasadnienia faktycznego wyboru trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki, dowodzi braku wykazania przez Zamawiającego przesłanek niezbędnych do udzielenia zamówienia w trybie in-house, w szczególności braku spełnienia przesłanki z art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. b poprzednio obowiązującej pzp.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli przekazane dokumenty nie potwierdzały spełnienia przesłanki określonej w powyższym unormowaniu, a przez to Urząd nie miał podstawy do udzielenia zamówienia KPCKP po przeprowadzeniu postępowania w trybie z wolnej ręki.

3. W Urzędzie podjęto decyzję o zleceniu usługi doradczej spółce własnej samorządu, bez przeprowadzenia rzetelnej analizy gospodarności ww. działania. Jakkolwiek w tym przypadku zlecenie tej usługi w trybie niekonkurencyjnym było dopuszczalne (na podstawie na podstawie §7 ust. 6 obowiązującego regulaminu udzielania zamówień publicznych), to jednak Urząd był zobowiązany do podjęcia rzetelnych działań mających na celu realizację dyspozycji zawartej art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵⁹, zobowiązujących do dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów:

W przypadku zawarcia umowy UM.DW.052.1.083.2020 z 26 października 2020 r. na świadczenie usługi doradczej w zakresie przygotowania do wdrożenia realizacji zadania „Pilotażowe rejsy towarowe na Międzynarodowej Drodze Wodnej E40 i E70” w ocenie NIK nierzetelnie oszacowano wartość zamówienia, w rezultacie niewłaściwie wybrano metodę realizacji zadania oraz w sposób niegospodarny określono wynagrodzenie wykonawcy na 90 tys. zł.

⁵⁶ W szczególności tabela 22 na str. 27 Analizy finansowej, a także ostatni akapit jakościowej analizy korzyści i ryzyk str. 30 Analizy finansowej; zapis sekcji Założenia na str. 3 podsumowania zarządczego.

⁵⁷ Wskazuje na to opis wiersza 3 „przychody uzyskane od podmiotów publicznych” w tabeli na str. 22 ostatniego akapitu podsumowania na str. 33 Analizy finansowej, a także konkluzja raportu na str. 39 Dopuszczalności prawnej.

⁵⁸ Wyrok KIO z 3 marca 2017 r., KIO 328/17, LEX nr 2256442.

⁵⁹ Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.; dalej „ufp”.

Powyższą umowę zawarto z pominięciem zapytań ofertowych lub publicznego ogłoszenia, z Kujawsko-Pomorską Agencją Innowacji sp. z o.o. w Toruniu⁶⁰ należąca do samorządu Województwa, na podstawie §7 ust. 6 obowiązującego regulaminu udzielania zamówień publicznych, dopuszczającego niekonkurencyjny wybór wykonawcy, który spełnia ustawowe wymogi do udzielenia zamówień in-house. Wartość wynagrodzenia określono na podstawie szacowania przedmiotu zamówienia, w którym zapytanie upubliczniono na stronach internetowych Urzędu, jednak uzyskano wyłącznie wartość oszacowaną przez spółkę KPAI, której ostatecznie powierzono wykonanie zadania za wskazaną kwotę.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli określenie wartości zamówienia nastąpiło w sposób nierzetelny, w oparciu o szacowanie przeprowadzone w sposób utrudniający kontakt z potencjalnymi wyspecjalizowanymi wykonawcami, którzy nie mieli powodu śledzić strony internetowej Urzędu. Pominięto przy tym wymóg §7 ust. 1 pkt 5 obowiązującego regulaminu udzielania zamówień publicznych, wymagającego uzyskania informacji o rynku potencjalnych wykonawców w branży obejmującej przedmiot zamówienia.

Zakres zadań, zgodnie z opisem sporządzonym w Urzędzie, dotyczył zasadniczo usługi świadczonej jednoosobowo przez konsultanta, który realizował usługi na zasadzie podwykonawstwa na rzecz KPAI. Z informacji uzyskanych z KPAI, wynika że wartość umowy, którą spółka zawarła z konsultantem, wynosiła 24 tys. zł, a przeprowadzone w tym podmiocie rozeznanie kosztu usług określało je w przedziale od 24 do 30 tys. zł. Zatem odpowiednie rozeznanie rynku i zlecenie zadania indywidualnemu konsultantowi mogło doprowadzić do znaczącego obniżenia kosztów realizacji zadania.

(akta kontroli str. 740-778)

Dyrektor Departamentu Współpracy Zagranicznej i Rozwoju Gospodarczego wyjaśniła, że wskazywaną przez KPAI wartość zamówienia weryfikowano w oparciu o własną analizę kosztów. Analizowano dotychczasowe zlecenia prac eksperckich przez UMWK-P, przegląd cenników na stronach internetowych, konsultacje z innymi departamentami i jednostkami Województwa. Wyjaśniająca podała, że działała zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami wewnętrznymi, zamieszczając zapytanie ofertowe na stronie Urzędu. Uzasadniała to innowacyjny charakter zadania. Ogłoszenie na stronie w żadnym stopniu nie ograniczało dostępu potencjalnych wykonawców i zwiększało szansę na pozyskanie oferentów. Ponadto był to okres w którym wskutek pandemii rynek potencjalnych wykonawców został wówczas znacznie ograniczony, stąd decyzja o szerszym udostępnieniu informacji.

Wyjaśniająca wskazała także na inne działania przewidziane umową z 26 października 2020r, w tym przygotowanie materiałów informacyjno-promocyjnych, tekstów i artykułów, współpraca różnymi organami, udział w spotkaniach i wizytach, przygotowywaniu i prezentacji raportów. Świadczyły one o szerszym zakresie prac spółki.

(akta kontroli str. 842, 1127)

Należy wskazać, że §7 ust. 1 pkt 4) i 5) obowiązującego regulaminu udzielania zamówień publicznych zadaniem komórek merytorycznych było należyte oszacowanie przedmiotu zamówienia i uzyskanie informacji o rynku potencjalnych wykonawców w branży obejmującej przedmiot zamówienia. W toku procedury ustalania wartości zamówienia nie uzyskano informacji o rynku potencjalnych wykonawców w branży, co w efekcie nie pozwoliło na rzetelne ustalenie tej wartości

⁶⁰ Dalej: „KPAI”.

i gospodarny wybór wykonawcy. Należy także zaznaczyć, że wbrew argumentom wskazanym w wyjaśnieniach działania podjęte przez KPAl, nawet pomimo pandemii, były w tym zakresie skuteczne, a więc mogły zostać przeprowadzone przez Urząd i w efekcie doprowadzić do właściwego wyboru metody realizacji zadania, z zachowaniem zasady gospodarności. Podkreślenia wymaga także, że wskazywane w wyjaśnieniach czynności administracyjne nie wymagały wiedzy specjalistycznej i zakresu pracy, który przekraczałyby trzykrotnie koszt zadań konsultanta.

(akta kontroli str. 221-241)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na znaczny zakres nieprawidłowości dotyczących:

- zlecenia usługi doradczej na zewnątrz w sposób niegospodarny, tj. bez przeprowadzenia rzetelnej analizy rynku potencjalnych wykonawców w branży obejmującej przedmiot zamówienia;
- zlecenia dwóch usług doradczych i eksperckich z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Wskazać jednak należy na prawidłowe działania Urzędu, w szczególności w zakresie: zawierania umów cywilnoprawnych z własnymi pracownikami wyłącznie w przypadkach uzasadnionych merytorycznie i prawnie; wyłaniania wykonawców usług doradczych i eksperckich po prawidłowym określeniu i zweryfikowaniu kryteriów lub warunków odnoszących się do ich potencjału i doświadczenia; określania w umowach z wykonawcami zapisów zabezpieczających interesy zamawiającego.

OBSZAR

3. Nadzór nad realizacją zleczanych usług doradczych i eksperckich oraz wykorzystanie ich wyników

3.1. W trakcie realizacji badanych 20 usług doradczych i eksperckich umowy zmieniano ogółem w ośmiu przypadkach, w tym:

- a) w przypadku jednej umowy na usługi prawne za zgodnym porozumieniem stron zmniejszono wynagrodzenie wykonawcy w związku z okresowym zmniejszeniem obciążenia zadaniami;
- b) w siedmiu przypadkach zmieniano termin wykonania umowy lub harmonogram jej realizacji⁶¹.

W czterech na pięć aneksowanych umów zawartych po przeprowadzeniu postępowania o zamówienie publiczne w trybach ustawowych, zmiany zostały dokonane po wystąpieniu okoliczności przewidzianych w ogłoszeniu lub dokumentacji przetargowej. W jednym przypadku zmiana nie została przewidziana, jednak była nieistotna i wynikała z okoliczności, których zamawiający nie mógł przewidzieć⁶².

⁶¹ W przypadku: jednej usługi polegającej na przeprowadzeniu badań ewaluacyjnych wykorzystania środków z funduszy europejskich oraz dwóch usług polegających na przeprowadzeniu badań służących programowaniu wykorzystania tych środków; umowy na wykonywanie zadań informacyjnych, doradczych i szkoleniowych podczas wypracowywania i wdrażania rozwiązań z zakresu rozwoju przedsiębiorczości w wybranych 21 gminach województwa kujawsko-pomorskiego; umowy na opracowanie koncepcji rozwoju produktów turystyki aktywnej (ze szczególnym uwzględnieniem turystyki rowerowej) na terenie parków krajobrazowych w województwie kujawsko-pomorskim; umowy na świadczenie usługi doradczej w zakresie przygotowania do wdrożenia realizacji zadania „Pilotażowe rejsy towarowe na Międzynarodowej Drodze Wodnej E40 i E70; jednej umowy na wsparcia eksperckiego związanego z przygotowaniem zamówienia na zakup usług informatycznych.

⁶² Dotyczyła zmiany zakresu wykonywanych zadań na poszczególnych etapach i harmonogramu płatności, bez zmiany terminu wykonania oraz całościowej kwoty wynagrodzenia. W uzasadnieniu wskazano na przyczyny

Przyczynami wydłużenia terminów były w szczególności: opóźnienia w uzyskiwaniu przez Urząd od podmiotów trzecich danych lub materiałów niezbędnych do realizacji przez wykonawców zadań; przesunięcia terminu realizacji przez Urząd działań, dla których miało być zapewnione wsparcie doradcze.

Zmiany dotyczące umów zawieranych bez prowadzenia ww. postępowań następowały z uzasadnionych przyczyn i nie były niegospodarne.

Ponadto w dwóch przypadkach umowy rozwiązano przed zakończeniem terminu realizacji zadań. W jednym przypadku na wniosek wykonawcy umowy za porozumieniem stron⁶³, w drugim z winy wykonawcy.

(akta kontroli str. 1046-1121)

3.2. Na 20 badanych umów, 17 zostało wykonanych zgodnie z postanowieniami zawartych umów (z uwzględnieniem zmian). W szczególności wykonawcy terminowo przekazywali wymagane dokumenty, po czym dokonywano udokumentowanych odbiorów. W przypadku stwierdzenia wad, zgodnie z uregulowaniami zawartymi w umowach, wyznaczano czas na usunięcie stwierdzonych odstępstw, który w każdym przypadku został dotrzymany. W przypadku jednej umowy na kampanię promocyjno-informacyjną, wskutek pandemii, za zgodą Urzędu, nie zrealizowano dwóch działań prowadzących do zgrupowań, w zamian czego podjęto akcje w Internecie. Pozostałe dwie umowy z badanych, jak wskazano wyżej, zostały rozwiązane.

(akta kontroli str. 611-612, 650-686, 687-688, 694, 710-711, 1049-1053, 1058-1121)

3.3. Wypłaty wynagrodzeń z tytułu realizacji 20 badanych usług dokonywano po ich wykonaniu i odbiorze przez zleceniodawcę. W przypadku trzech zadań, część płatności dokonywano w terminach określonych w prolongatach wystawionych przez wykonawców⁶⁴. W odniesieniu do jednej z badanych usług nie udokumentowano w sposób rzetelny wpływu rachunku wykonawcy, od którego liczono termin zapłaty, co opisano dalej w sekcji stwierdzone nieprawidłowości. W pozostałych 16 przypadkach płatności dokonywano w terminach zgodnych z postanowieniami umów.

Okoliczności wskazujące na konieczność naliczenia kary umownej stwierdzono wyłącznie w jednej sprawie, w której Urząd podjął prawidłowe działania prowadzące do rozwiązania umowy z winy wykonawcy, a także naliczenia i potrącenia kary w wysokości przewidzianej w umowie na tę okoliczność⁶⁵.

(akta kontroli str. 611-612, 1049-1053, 1058-1121)

3.4. Wyniki badanych usług eksperckich Urząd i Województwo wykorzystało w następujący sposób:

1) rezultaty czterech z pięciu badanych usług prawnych (świadczonych przez radców prawnych lub adwokata) były wykorzystywane na bieżąco w pracy Urzędu lub organów Województwa, przy czym w przypadku dwóch z wykonawców (radców

wynikające z wystąpienia stanu pandemii. W tym przypadku, zapraszając do negocjacji 17 stycznia 2020 r. i podpisując umowę 3 lutego 2020 r., nie można było powyższych okoliczności przewidzieć.

⁶³ Umowy na doradztwo technologiczne w ramach projektu „Budowa kujawsko-pomorskiego systemu udostępniania dokumentacji medycznej”, zawartej bez stosowania przepisów o zamówienie publiczne z osobą fizyczną. Dotyczyło to umowy na informatyczne wsparcie eksperckie w procesie. Umowę rozwiązano w związku ze zgłoszonym przez wykonawcę zdarzeniem losowym uniemożliwiającym realizację wykonywanych zadań.

⁶⁴ W dwóch zadaniach na opracowanie i przeprowadzenie kampanii promocyjnej lub informacyjnej oraz w jednym zadaniu dotyczącym przeprowadzeniu badań służących programowaniu wykorzystania środków europejskich.

⁶⁵ Potrącona z wynagrodzenia kara (34,2 tys. zł) wynosiła 30% wartości umowy, zgodnie z warunkami umowy na opracowanie koncepcji rozwoju produktów turystyki aktywnej (ze szczególnym uwzględnieniem turystyki rowerowej) na terenie parków krajobrazowych w województwie kujawsko-pomorskim.

prawnych) wskazano na upoważnienia i sprawy prowadzone przez wykonawców przed sądem lub innymi organami. W przypadku piątej z badanych usług, z przyczyn niezależnych od Urzędu, jedna z dwóch gmin będących beneficjentem tych prac nie wdrożyła jeszcze ich wyników⁶⁶.

(akta kontroli str. 16-23, 108-110, 113-114, 117-119, 122-123)

2) w przypadku siedmiu badanych usług polegających na przeprowadzeniu badań ewaluacyjnych wykorzystania środków z funduszy europejskich lub przeprowadzeniu badań służących programowaniu wykorzystania tych środków:

- wyniki trzech prac przedłożono osobom i organom zarządzającym, monitorującym lub nadzorującym wdrożenie RPO WK-P (w przypadku badań ewaluacyjnych), a także je upubliczniono;
- wyniki kolejnego z ww. opracowań przygotowywano⁶⁷ do przekazania do organów nadzorujących, a także wykorzystano w programowaniu wsparcia w perspektywie lat 2021-2027;
- wyniki dwóch zadań dotyczących programowania wykorzystania środków europejskich służą sporządzaniu dokumentów w tym zakresie na lata 2021-2027.

(akta kontroli str. 71-105, 159-162)

3) dokumentacja uzyskana dzięki wsparciu eksperckiemu związanemu przygotowaniem zamówienia na zakup usług informatycznych jest planowana do wykorzystania w celu wszczęcia odpowiednich procedur zamówień publicznych.

(akta kontroli str. 191-208)

4) wyniki prowadzonych dwóch kampanii promocyjnych (informacyjnych) były monitorowane w toku realizacji zleconych usług, a wskaźniki były oceniane w toku odbiorów. Potwierdzały one zakładane efekty podejmowanych działań.

(akta kontroli str. 127-151, 1078-1115)

5) wyniki umowy na świadczenie usług informacyjnych, doradczych i szkoleniowych podczas wypracowywania i wdrażania rozwiązań z zakresu rozwoju przedsiębiorczości w wybranych 21 gminach województwa kujawsko-pomorskiego służyły wsparciu lokalnych programów rozwoju gospodarczego. Wsparcie eksperckie pozwoliło także na przygotowanie projektów służących rozwojowi gmin.

(akta kontroli str. 163-186)

6) w oparciu o wynik zleconych prac w ramach umowy na świadczenie usług wsparcia eksperckiego w zakresie analizy merytorycznej wniosków z jednostek samorządu terytorialnego dotyczących obszarów chronionego krajobrazu dokonano zmiany dwóch z trzech uchwał w sprawie obszaru chronionego krajobrazu⁶⁸.

(akta kontroli str. 211-213)

7) w związku z rozwiązaniem umowy na opracowanie koncepcji rozwoju produktów turystyki aktywnej (ze szczególnym uwzględnieniem turystyki rowerowej) na terenie parków krajobrazowych w województwie kujawsko-pomorskim, wykonana część dokumentacji została przekazana kolejnemu wykonawcy. Natomiast usługi

⁶⁶ Dotyczyło to wsparcia w przygotowaniu uchwał stanowiących podstawę do zwolnień od podatku od nieruchomości, obejmującej tereny inwestycyjne będące w dyspozycji samorządów gminnych. Jedna z objętych zadaniem gmin wskazała na brak zainteresowania ze strony potencjalnych inwestorów.

⁶⁷ Na 7 lipca 2022 r.

⁶⁸ Trzeciej uchwały nie zmieniono wskutek braku uzgodnień organów nadzoru ochrony środowiska lub samorządów gminnych.

doradcze w zakresie przygotowania do wdrożenia realizacji zadania „Pilotażowe rejsy towarowe na Międzynarodowej Drodze Wodnej E40 i E70” posłużyły do wsparcia przeprowadzonego rejsu pilotażowego oraz do opracowania raportu i wniosków z tych działań, które wykorzystano m.in. w działaniach informacyjnych i promocyjnych.

(akta kontroli str. 842-875)

9) analiza wybranych trzech z sześciu działań w ramach usługi doradczej i eksperckiej związanej z realizacją sześciu zadań związanych z rozwojem nauki, badań i wdrożeń w szczególności na styku z gospodarką, potwierdziła wykorzystanie wyników realizowanych zadań.

(akta kontroli str. 1058-1077)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Rachunki wystawiane przez wykonawcę umowy z 31 grudnia 2020 r. nr UM.OR.2151.1.017.2021 nie zostały opatrzone datą wpływu, co należy uznać za działanie nierzetelne, gdyż uniemożliwiało prawidłowe określenie terminu płatności (14 dni od daty wpływu, zgodnie z §4 ust. 2 ww. umowy). Niemniej, biorąc pod uwagę pierwszą datę czynności podejmowanych w Urzędzie wskazaną na rachunkach wykonawcy⁶⁹, termin płatności przekroczone w przypadku rozliczeń za styczeń na wartość łączną 6,5 tys. zł, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 upf.

(akta kontroli str. 359-379)

Sekretarz Województwa nie podał dlaczego ww. rachunki nie były oznaczane datą wpływu. Wskazał, że terminy płatności wynikały z zasad obiegu dokumentów w Urzędzie i wieloetapową ich weryfikacją. Wykonawca nie zwracał się z roszczeniami z tytułu ewentualnych opóźnień w płatności.

(akta kontroli str. 834)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że nadzór nad realizacją zleczonych usług był prawidłowy. W jedynym przypadku niewykonania przedmiotu umowy, Urząd doprowadził do rozwiązania umowy z winy wykonawcy, a także naliczył stosowną karę umowną. Należy także wskazać, że nie stwierdzono przypadków niekorzystnych dla Urzędu zmian zapisów umów. Brak było także przypadków, gdy wyniki zrealizowanych usług, ze względu na ich niską jakość, nie mogły zostać wykorzystane w zakładanym zakresie.

Stwierdzona nieprawidłowość dotycząca nieoznaczenia rachunków wykonawcy datą wpływu, miała charakter jednostkowy.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

⁶⁹ Weryfikacji merytorycznej rozliczeń za styczeń dokonano 22 lutego 2022 r., podczas gdy płatność nastąpiła 13 marca 2022 r.

Wnioski

- 1) Zwiększenie nadzoru nad wyborem metody realizacji zadań, w szczególności w przypadku powierzania tych zadań spółkom własnym Województwa.
- 2) Zapewnienie aby niekonkurencyjne tryby wyboru wykonawców były stosowane tylko w całkowicie uzasadnionych przypadkach.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 2 września 2022 r.

kontroler:
(-) Grzegorz Piotrowski
doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
(-) p.o. Dyrektor
Tomasz Sobecki

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał: (-) p.o. Dyrektor Tomasz Sobecki