



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

TEKST JEDNOLITY

LBY.410.002.13.2022

Grzegorz Grabowski
Prezes Zarządu
Centrum Kulturalno-Kongresowego
JORDANKI Sp. z o.o. w Toruniu
Al. Solidarności 1-3
87-100 Toruń

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.173.2022 Komisji Rozstrzygającej
w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 29 listopada 2022 r.

P/22/050 Nadzór właścicielski nad spółkami z udziałem jednostek samorządu terytorialnego oraz wpływ zobowiązań spółek na zadłużenie samorządów w województwie kujawsko-pomorskim.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Centrum Kulturalno-Kongresowe JORDANKI Sp. z o.o. w Toruniu ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Grzegorz Grabowski, Prezes Zarządu Spółki, od 8 maja 2013 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja zadań i powierzonych obowiązków przez spółki nadzorowane przez jednostki samorządu terytorialnego.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do dnia zakończenia kontroli ² , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem. W zakresie analizy danych sprawozdawczo-finansowych analizą objęto lata 2017-2020.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	1. Karolina Lahutta, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LBY/24/2022 z 11 stycznia 2022 r. 2. Szymon Hałasiewicz, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LBY/127/2022 z 4 sierpnia 2022 r.

(akta kontroli str. 1-1a)

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, że w kontrolowanym okresie CKK JORDANKI realizowała zadania w zakresie powierzonym jej w akcie założycielskim, służące zaspokajaniu zbiorowych potrzeb mieszkańców Gminy Miasta Toruń⁵ poprzez bieżące udostępnianie obiektu kulturalnego wybudowanego na toruńskich Jordankach i zapewnienie oferty kulturalnej. Stwierdzono jednak, że Spółka prowadziła ponadto działalność wykraczającą poza sferę użyteczności publicznej, w zakresie świadczenia usług reklamowych na zlecenie. Wprawdzie dzięki uzyskiwanym z tego tytułu przychodom właściciel przekazywał Spółce mniejszą rekompensatę, to jednak prowadzenie tej działalności naruszało ograniczenia wynikające z art. 10 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej⁶ w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁷.

Spółka co roku odnotowywała stratę na poziomie przekraczającym 7 300 tys. zł. Wynikała ona głównie z kosztów obsługi obligacji wyemitowanych w latach 2013-2016 na pokrycie kosztów budowy i wyposażenia obiektu oraz wysokich odpisów amortyzacyjnych. Wskaźnik zadłużenia długoterminowego Spółki w badanym okresie wynosił powyżej 1,0. Ulegał on jednak stopniowej poprawie, w miarę wykupu poszczególnych transz obligacji, które przeprowadzane były zgodnie

¹ Dalej: „CKK JORDANKI” lub „Spółka”.

² Tj. do 11 kwietnia 2022 r.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: „Gmina”.

⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 679, dalej: „ustawa o gospodarce komunalnej”.

⁷ Dz. U. z 2022 r. poz. 559, ze zm., dalej: „ustawa o samorządzie gminnym”.

z harmonogramem, w całości ze środków przekazywanych przez Gminę. Poza zobowiązaniem z tytułu obligacji Spółka w kontrolowanym okresie zaciągnęła i posiadała tylko jedno zobowiązanie o charakterze długoterminowym, o wartości stanowiącej 0,1% pasywów bilansu. Rozliczyła się z niego terminowo, uzyskując zwolnienie z długu.

NIK pozytywnie ocenia, że CKK JORDANKI wywiązywała się z nałożonych na nią, jako samorządową osobę prawną działającą w formie spółki kapitałowej, obowiązków związanych ze sporządzaniem, badaniem i składaniem sprawozdań finansowych w Krajowym Rejestrze Sądowym⁸. Kontrola wykazała dwa naruszenia ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych⁹, dotyczące niezwołania w jednym z badanych lat posiedzenia Zgromadzenia Wspólników w celu podjęcia uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki oraz niezamieszczenia na stronie internetowej informacji o kapitale zakładowym.

Badanie udzielonych przez CKK JORDANKI zamówień i ich realizacji wykazało szereg nieprawidłowości, zarówno w postępowaniach prowadzących do ich udzielenia, jak i przy egzekwowaniu spełnienia warunków umownych. Jednakże we wszystkich przypadkach zamówień o wartości powyżej 30 tys. euro zastosowano konkurencyjny tryb wyboru oferentów – przetarg nieograniczony oraz dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z ogłoszonymi kryteriami wyboru.

III. Opis stanu faktycznego

OBSZAR

Realizacja zadań i powierzonych obowiązków przez spółki nadzorowane przez jednostki samorządu terytorialnego

Opis stanu faktycznego

1.1. CKK JORDANKI zawiązana została 18 kwietnia 2013 r. jako jednoosobowa spółka Gminy¹⁰. W akcie założycielskim cel jej działania określono jako realizację zadania własnego Gminy polegającego na zaspokajaniu potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie kultury poprzez budowę obiektów kulturalnych, w tym Centrum Kulturalno-Kongresowego na toruńskich Jordankach, a następnie bieżące ich udostępnianie i zapewnienie oferty kulturalnej. Takie też zobowiązanie przyjęła na siebie Spółka na podstawie umowy powierzenia realizacji usług publicznych z 30 października 2013 r. W umowie tej wśród zadań CKK JORDANKI wymieniono: [1] budowę obiektu¹¹, [2] udostępnianie obiektu instytucjom kultury i innym podmiotom prowadzącym działalność kulturalną w rozumieniu ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej¹², oraz [3] zapewnienie efektywnego wykorzystania obiektu. W umowie wskazano, że Spółka ma prawo do wykorzystywania obiektu również na działalność komercyjną. Zastrzeżono jednak, że czas wykorzystania na cele komercyjne nie może przekroczyć 15% w ciągu roku.

W akcie założycielskim CKK JORDANKI wyszczególniono 25 rodzajów działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD). Pozostawały one w KRS do 2015 r., kiedy 15 z nich wykreślono.

(akta kontroli str. 12-52, 61-84)

⁸ Dalej: „KRS”.

⁹ Dz. U. z 2022 r. poz. 1467, ze zm., dalej: „Ksh”.

¹⁰ Akt założycielski w formie aktu notarialnego Rep. A nr 2323/2013 podpisał Prezydent Miasta Torunia Michał Zaleski, działając w tej sprawie na podstawie upoważnienia zawartego w uchwale nr 507/13 Rady Miasta Torunia z dnia 21 lutego 2013 r.

w sprawie utworzenia przez Gminę Miasta Toruń spółki pod firmą Centrum Kulturalno-Kongresowe JORDANKI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

¹¹ Tj. Centrum Kulturalno-Kongresowego na Jordankach.

¹² Dz.U. z 2020 r. poz. 194, ze zm.

1.2. Według stanu na 1 stycznia 2017 r. kapitał zakładowy Spółki wynosił 21 627 tys. zł i dzielił się na 21 627 równych udziałów. W kontrolowanym okresie był on dziesięciokrotnie podwyższony oraz raz obniżony, w następstwie czego według stanu na 31 grudnia 2021 r. wynosił 45 631 tys. zł i dzielił się na 45 631 udziałów.

Zmiany umowy Spółki, w tym wysokości kapitału zakładowego zostały zgłoszone do KRS w wymaganym terminie. Nieterminowo złożono natomiast wnioski w kwestii odwołania i powołania członków rady nadzorczej. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 12-18, 49-60, 97-99)

1.3. Stosownie do wymogów art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹³ Spółka sporządziła w terminie trzech miesięcy od dnia bilansowego sprawozdania finansowe za lata 2017-2020. Sprawozdanie za rok 2018 zostało zmienione w maju 2019 r. w trybie art. 54 ust. 1 uoR, po decyzji Prezydenta Miasta Torunia o zmniejszeniu rekompensaty eksploatacyjnej.

Sprawozdania finansowe za lata 2017-2020 oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki zostały rozpatrzone i zatwierdzone przez Zgromadzenie Wspólników z zachowaniem wymaganych terminów, określonych art. 53 ust. 1 uoR lub przepisami szczególnymi, wprowadzonymi w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych¹⁴. Jednocześnie podjęte zostały uchwały w sprawie udzielenia absolutorium członkom zarządu i rady nadzorczej, w sprawie pokrycia straty, a w związku z wykazaniem w bilansie za lata 2018-2020 straty przewyższającej sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz połowę kapitału zakładowego – również w sprawie dalszego istnienia spółki. Uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki nie podjęto w związku z danymi wykazanymi w bilansie za rok 2017. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 97, 124-128, 533-542, 1302, 1304)

Przed zatwierdzeniem roczne sprawozdania finansowe zostały zbadane przez biegłego rewidenta wpisanego do rejestru prowadzonego przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów. Zdaniem biegłego przedstawiały one rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki oraz jej wyniku finansowego, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami uoR oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, zostały sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz były zgodne co do formy i treści z obowiązującymi jednostką przepisami prawa i umową spółki.

(akta kontroli str. 532)

Roczne sprawozdania finansowe za lata 2017-2020, opinie biegłych rewidentów, odpisy uchwał o zatwierdzeniu tych sprawozdań przez Zgromadzenie Wspólników i pokryciu straty bilansowej oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za ww. lata zostały złożone w KRS w terminie 15 dni od daty zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych, stosownie do art. 69 ust. 1 uoR.

(akta kontroli str. 97)

¹³ Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm., dalej: „uoR”.

¹⁴ Na podstawie § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 1832, ze zm.)

W latach 2017-2020 wartość aktywów Spółki ulegała systematycznemu spadkowi, osiągając na koniec roku 2020 -151 837,6 tys. zł, co odpowiadało 85,3% wartości ze stanu na 1 stycznia 2017 r. Obniżenie wartości majątku nastąpiło przede wszystkim wskutek umorzenia rzeczowych aktywów trwałych. Na koniec każdego z lat obrotowych aktywa trwałe stanowiły około 98,0% wartości aktywów ogółem. Największy udział w tej grupie miały rzeczowe aktywa trwałe. Mimo dokonywania nowych zakupów, ich wartość w analizowanym okresie zmniejszyła się z 174 062,5 tys. zł na początku roku 2017 do 149 219,2 tys. zł na koniec roku 2020.

W aktywach obrotowych główną pozycję stanowiły inwestycje krótkoterminowe (odpowiednio 3 480,6 tys. zł, 3 038,3 tys. zł, 1 739,0 tys. zł, 2 243,3 tys. zł). Wśród nich, w latach 2017-2018, przeważały inne krótkoterminowe aktywa finansowe, a w latach 2019-2020 środki pieniężne w kasie i na rachunkach.

W strukturze pasywów Spółki w latach 2017-2020 dominowały zobowiązania i rezerwy na nie. Stanowiły one 89,8% pasywów ogółem na koniec 2017 r. oraz 77,3% na koniec 2020 r. Najważniejszymi pozycjami kapitałów obcych w ww. okresie były zobowiązania długoterminowe (od 53,6% pasywów ogółem w roku 2017 do 40,6 % w roku 2020) oraz rozliczenia międzyokresowe (corocznie 29,8% pasywów ogółem). Obserwowany w analizowanych latach spadek znaczenia zobowiązań w strukturze pasywów spowodowany był wykupem obligacji wyemitowanych przez Spółkę w 2015 r. z przeznaczeniem na wybudowanie i wyposażenie obiektu położonego w Toruniu, przy ul. Al. Solidarności 103. Tym samym w latach 2017-2020 wzrósł udział w pasywach ogółem kapitału podstawowego z 21,5 % na koniec roku 2017 do 49,1% na koniec roku 2020 oraz kapitału własnego z 10,2% koniec 2017 r. do 22,7% na koniec roku 2020. Niższe przyrosty kapitałów własnych wynikały z generowanych corocznie strat finansowych.

W latach 2017-2020 Spółka corocznie generowała ujemny wynik finansowy netto, odpowiednio: 7 902,8 tys. zł, 7 477,8 tys. zł, 7 340,9 tys. zł, 7 339,7 tys. zł. Skumulowana strata netto w ww. okresie wynosiła odpowiednio 18 072,1 tys. zł, 25 549,9 tys. zł, 32 890,8 tys. zł, 40 255,4 tys. zł i przekroczyła sumę posiadanych kapitałów zapasowego i rezerwowego oraz połowę kapitału podstawowego Spółki.

Osiągane wyniki spowodowane były brakiem rentowności działalności podstawowej CKK JORDANKI oraz wysokimi kosztami finansowymi, wynikającymi przede wszystkim z obsługi obligacji¹⁵. Głównymi źródłami przychodów Spółki w kontrolowanym okresie były przychody z najmu pozostałego (doraźnego) obiektu (od 18,5% wszystkich przychodów w roku 2020 do 27,3% w roku 2018), rekompensata eksploatacyjna (od 19,6% w roku 2018 do 22,3% w roku 2020) oraz rozliczenie dotacji otrzymanej przed okresem kontrolowanym (od 27,3% w roku 2019 do 34,7% w roku 2020).

Prezes Zarządu wskazał, że wpływ na wysokość straty wykazywanej w rachunku zysku i strat¹⁶ miała pozycja dotycząca amortyzacji majątku oraz koszty finansowe, jakie CKK JORDANKI ponoszą w związku ze spłatą obligacji. Podniósł, że gdyby nie brać pod uwagę tych kosztów, wynik działalności Spółki wyglądałby inaczej. Zauważył również, że wpływ na funkcjonowanie CKK JORDANKI miały ograniczenia wprowadzone w 2020 r. w związku z pandemią COVID-19.

Prezes Zarządu wskazał, że aby zmniejszyć straty Spółka wprowadziła oszczędności w największych pozycjach kosztowych takich jak zakup energii

¹⁵ Koszty te w latach 2017-2019 stanowiły około 40% straty, w roku 2020 – z uwagi na spadek przychodów ze sprzedaży spowodowany COVID-19 – 28,1%.

¹⁶ Dalej: „RZiS”.

elektrycznej i ciepłej¹⁷. Po okresie trwałości Projektu sama ponadto zaczęła organizować imprezy własne (tj. koncerty), z których żadna dotychczas nie przyniosła strat.

(akta kontroli str. 4-5, 124-128, 162-166, 264-268, 396-402)

1.4. W związku z brakiem rentowności działalności powierzonej Spółce do realizacji, w kontrolowanym okresie CKK JORDANKI corocznie otrzymywało od Gminy rekompensatę na pokrycie kosztów i wydatków wykonania zadania publicznego. Podstawą wypłat były zapisy umowy powierzenia z października 2013 r., zgodnie z którą rekompensata miała składać się z części inwestycyjnej i eksploatacyjnej, a jej wartość nie mogła prowadzić do przekroczenia wysokości 6,03% wewnętrznej stopy zwrotu w okresie obowiązywania umowy. Umowa przewidywała, że corocznie, w terminie do 1 września, Spółka przedłoży Gminie wniosek o udzielenie rekompensaty w kolejnym roku obrotowym, której ostateczna wysokość zatwierdzona zostanie w uchwale budżetowej. Wysokość rekompensaty eksploatacyjnej, zgodnie z umową powierzenia, powinna zostać wyliczona jako suma wydatków operacyjnych związanych ze świadczeniem usług powierzonych i podatku dochodowego od osób prawnych pomniejszona o wpływy z działalności powierzonej i zysk z działalności komercyjnej. Wysokość rekompensaty inwestycyjnej miała natomiast odpowiadać sumie kosztów finansowych i spłat kapitału wynikającego z zadłużenia związanego ze świadczeniem usług powierzonych, w szczególności emisji obligacji.

W umowie powierzenia założono, że rekompensata eksploatacyjna będzie wypłacana w ratach miesięcznych, na podstawie faktur wystawianych za wykonywanie działalności powierzonej, w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczy rozliczenie. W kontrolowanym okresie tytułem rekompensaty eksploatacyjnej Spółka uzyskała przychody w łącznej kwocie 7 301,1 tys. zł¹⁸, w tym na pokrycie kosztów podatku od nieruchomości 2 689,1 tys. zł.

Rekompensata inwestycyjna miała być natomiast wypłacana jako podwyższenie kapitału zakładowego Spółki w zamian za udziały obejmowane po cenie nominalnej, w wysokości określonej w decyzji Gminy w sprawie udzielenia rekompensaty, zgodnie z zatwierdzonym przez Gminę harmonogramem płatności. Forma ta była jedną z dostępnych opcji wsparcia finansowego, do którego udzielania przez okres 15 lat, począwszy od roku 2013, Gmina zobowiązała się w umowie wsparcia z 31 października 2013 r., w związku z emisją przez Spółkę obligacji na potrzeby sfinansowania zadania polegającego na zagospodarowaniu terenu Jordank na cele kulturalno-kongresowe. W latach 2017-2021 tytułem rekompensaty inwestycyjnej Gmina przekazała Spółce środki w łącznej kwocie 63 681,0 tys. zł¹⁹, w zamian za co objęła udziały w podwyższonym kapitale zakładowym. Środki te przelane zostały na wyodrębniony rachunek bankowy obsługi obligacji w terminach wynikających z harmonogramu, przed terminem wykupu poszczególnych transz. W związku z niższymi od przewidywanych kosztami obsługi obligacji, przelane przez Gminę środki były łącznie o 7 559,0 tys. zł niższe od zobowiązania wynikającego z umowy wsparcia.

(akta kontroli str. 61-96, 124-128, 162-166, 264-268, 396-402, 1299)

¹⁷ Zmieniono moc zamówioną oraz zamontowano przekładniki zmieniające sposób naliczania prądu, dzięki czemu obniżono koszty.

¹⁸ Z tego 1 766,0 tys. zł za rok 2017, 1 357,0 tys. zł za rok 2018, 1 494,1 tys. zł za rok 2019, 1 269,4 tys. zł za rok 2020, 1 414,6 tys. zł za rok 2021.

¹⁹ Z tego w roku 2017 - 13 905,0 tys. zł, w roku 2018 - 13 052,0 tys. zł, w roku 2019 - 12 869,0 tys. zł, w roku 2020 - 13 250,0 tys. zł, w roku 2021 - 10 605,0 tys. zł.

Wypłacana rekompensata była corocznie weryfikowana przez powołanego przez Gminę lub Spółkę audytora. Do jego zadań należało m.in. stwierdzenie niedopłaty lub nadwyżki wypłaconej rekompensaty. Audytor dokonywał również oceny przysporzenia związanego z preferencyjnymi warunkami dzierżawy gruntu, na której wybudowany jest obiekt. Wyzierzawienie tego terenu od Gminy nastąpiło we wrześniu 2013 r. w trybie bezprzetargowym, w oparciu o zgodę Rady Miasta Torunia wyrażoną w uchwale z 25 lipca 2013 r. Powierzchnia wydzierżawianej nieruchomości wynosząca w okresie do lutego 2021 r. 2,1 ha została zmniejszona w marcu 2021 r. do 1,3 ha, w związku z zakończeniem pierwszego etapu rewitalizacji zieleni w ramach projektu „Zielona Brama gotyckiej starówki” oraz celem przekazania terenów zrewitalizowanych w utrzymanie Biura Ogrodnika Miejskiego za zgodą Prezydenta Miasta Torunia. Czynsz dzierżawny w całym okresie wynosił 1,0 tys. zł rocznie (netto).

(akta kontroli str. 436-531, 1255-1261)

Poza przepływami z tytułu rekompensat CKK JORDANKI otrzymywała od Gminy wynagrodzenie z tytułu usług wynajmu obiektu, zarówno na cele kulturalne, jak i komercyjne. W latach 2017-2020 przychody Spółki z tego tytułu wynosiły 503,0 tys. zł, z tego w roku 2017- 167,9 tys. zł, w roku 2018 – 165,6 tys. zł, w roku 2019 – 112,7 tys. zł, w roku 2020 – 56,8 tys. zł.

(akta kontroli str. 174, 262, 391, 436-531)

1.5. Źródłem finansowania majątku Spółki w kontrolowanym okresie były przede wszystkim kapitały obce, głównie o charakterze długoterminowym. Zobowiązania ogółem wykazane w bilansie na koniec lat 2017-2020 wynosiły odpowiednio 166 442,3 tys. zł, 154 321,2 tys. zł, 130 061,3 tys. zł, 117 386,7 tys. zł, w tym zobowiązania długoterminowe odpowiednio: 92 140,0 tys. zł, 81 900,9 tys. zł, 71 660 tys. zł, 61 621,4 tys. zł.

Wskaźniki ogólnego zadłużenia²⁰ obliczone dla Spółki na 31 grudnia lat 2017-2020 wynosiły odpowiednio 0,90; 0,86; 0,82; 0,77. Spadek zobowiązań długoterminowych spowodował poprawę wskaźników zadłużenia kapitału własnego²¹ z 8,84 na koniec roku 2017 do 3,41 na koniec roku 2020 oraz wskaźników zadłużenia długoterminowego²² z 5,28 na koniec roku 2017 do 1,79 na koniec roku 2020.

Największym tytułem dłużnym Spółki w kontrolowanym okresie były zobowiązania z tytułu obligacji wyemitowanych w grudniu 2015 r. w celu pozyskania środków na realizację Projektu pn. „Zagospodarowanie terenu Jordank na cele kulturalno-kongresowe”, tj. wybudowanie i wyposażenie obiektu przy ul. Al. Solidarności w Toruniu²³. Na 1 stycznia 2017 r. zobowiązanie z tego tytułu wynosiło 112 620,0 tys. zł. W latach 2017-2021 zmniejszyło się ono o 51 200,0 tys. zł, na skutek wykupów poszczególnych transz obligacji, przeprowadzanych terminowo i w pełnej wysokości. Koszty obsługi zadłużenia z tytułu odsetek wynosiły w tym okresie 12 910,4 tys. zł.

Zobowiązanie z tytułu emisji obligacji było w latach 2017-2019 jedynym zobowiązaniem o charakterze długoterminowym. W roku 2020 Spółka zaciągnęła kolejne, występując w czerwcu 2020 r. z wnioskiem o subwencję w kwocie 201,4 tys. zł z Programu Rządowego – Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu

²⁰ Tj. stosunek zobowiązań ogółem do aktywów ogółem.

²¹ Tj. stosunek zobowiązań ogółem do kapitału własnego.

²² Tj. stosunek zobowiązań długoterminowych do kapitału własnego.

²³ Zgodę na emisję wydało Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki uchwałą nr 4 z dnia 30 października 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na emisję obligacji przez spółkę oraz ustanowienia zabezpieczeń, zmienioną uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników nr 5/2015 z dnia 29 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 4 z dnia 30 października 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na emisję obligacji przez spółkę oraz ustanowienia zabezpieczeń.

Rozwoju dla Mikro, Małych i Średnich Firm mającego na celu walkę z zakłóceniami w funkcjonowaniu gospodarki na skutek COVID-19. W lipcu 2021 r. Polski Fundusz Rozwoju zwolnił Spółkę z obowiązku zwrotu subwencji w pełnej przyznanej kwocie, uwzględniając okoliczność prowadzenia przez CKK JORDANKI działalności gospodarczej w całym okresie 12 miesięcy od dnia jej przyznania oraz wyjątkowo trudną sytuację wybranych branż najbardziej dotkniętych skutkami obostrzeń administracyjnych związanych z ekonomicznymi skutkami pandemii COVID-19.

(akta kontroli str. 124-128, 162-166, 264-268, 396-402, 543-589, 1299)

1.6. Przeciętne zatrudnienie w Spółce w latach 2017-2020 (z wyłączeniem członków zarządu) kształtowało się na poziomie od 20,75 do 25,25 etatu. Zarząd Spółki liczył jednego, a rada nadzorcza trzech członków.

Koszty wynagrodzeń osobowych w ww. okresie wynosiły odpowiednio 1164,57 tys. zł, 1 258,91 tys. zł, 1 155,05 tys. zł i 1 002,49 tys. zł, koszty wynagrodzeń zarządu odpowiednio: 121,6 tys. zł, 140,8 tys. zł, 128,8 tys. zł, 132,0 tys. zł, koszty wynagrodzeń rady nadzorczej – odpowiednio 66,0 tys. zł, 68,4 tys. zł, 60,0 tys. zł, 68,4 tys. zł, a koszty innych wynagrodzeń bezosobowych odpowiednio: 145,8 tys. zł, 136,7 tys. zł, 175,6 tys. zł, 71,9 tys. zł. W związku z pandemią COVID-19 w 2020 r. Zarząd zawarł porozumienie z przedstawicielami pracowników i w miesiącach od maja do lipca 2020 r. oraz od grudnia 2020 r. do lutego 2021 r. obniżono wymiar czasu pracy do 0,8 etatu. Na wynagrodzenia Spółka uzyskała dofinansowanie z Funduszu Pracy oraz tarczy finansowej PFR.

Średnia miesięczna płaca na etat w Spółce (z wyłączeniem członków zarządu) wynosiła: 3,8 tys. zł w 2017 r., 3,7 tys. zł w 2018 r., 4,0 tys. zł w 2019 r., 4,9 tys. zł w 2020 r.

(akta kontroli str. 175, 260, 382, 392)

1.7. Osoby wchodzące w kontrolowanym okresie w skład rady nadzorczej Spółki spełniały wymogi art. 10a ust. 5 ustawy o gospodarce komunalnej.

W odniesieniu do kandydatów na członków zarządu CKK JORDANKI podmioty reprezentujące Gminę nie określiły specjalnych wymagań.

Jak poinformowała Dyrektor Biura Kadr i Płac Urzędu Miasta Torunia zgodnie z przyjętą praktyką wymogi określone są w drodze uchwały zgromadzenia wspólników przed rozpoczęciem przeprowadzenia procedury postępowania kwalifikacyjnego na stanowisko członka zarządu. W przypadku Spółki, do czasu zakończenia czynności kontrolnych w jednostce, taka uchwała nie była przyjęta, gdyż nie przeprowadzono postępowania kwalifikacyjnego na stanowisko członka zarządu.

(akta kontroli str. 595, 1284)

Wynagrodzenie członków organu zarządzającego Spółki określone zostało w: uchwałach Zgromadzenia Wspólników w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń, wydanych na ich podstawie uchwałach Rady Nadzorczej oraz umowach o świadczenie usług zarządzania.

[...] ²⁴

Członkowie rad nadzorczych w kontrolowanym okresie spełniali wymagania określone art. 10a ust. 5 ustawy o gospodarce komunalnej, tj. m.in.: posiadali

²⁴ Na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902, ze zm.), w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 września 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1233) NIK - działając w interesie Centrum Kulturalno-Kongresowego JORDANKI Sp. z o.o. w Toruniu (przedsiębiorstwa) wyłączyła jawność informacji z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa.

wykształcenie wyższe, 5-letni okres zatrudnienia oraz złożyli oświadczenia o braku podstaw do zastosowania ograniczeń i zakazów pełnienia funkcji we władzach Spółki.

Wysokość wynagrodzenia przysługującego członkom rad nadzorczych określona została w kontrolowanym okresie uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników²⁵ i odpowiadała wymogom art. 10 ust. 1 ustawy o wynagrodzeniach, tj. nie przekraczała iloczynu podstawy wymiaru oraz mnożnika w wysokości 0,75. Uchwała przewidywała obniżenie wysokości należnego wynagrodzenia w przypadkach pełnienia funkcji członka rady przez niepełny miesiąc kalendarzowy oraz nieusprawiedliwionej nieobecności na posiedzeniach.

Badanie naliczenia i wypłaty wynagrodzenia dla członków zarządu i rady nadzorczej CKK JORDANKI w latach 2019-2020 wykazało, że wysokość miesięcznego wynagrodzenia brutto odpowiadała w przypadku 22 miesięcy wysokości ustalonej w stosownych uchwałach i umowach. Szczegółowe ustalenia w zakresie maja i lipca 2019 r. opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 595-599, 670-685)

1.8. W kontrolowanym okresie Spółka prowadziła działalność przede wszystkim w zakresie wynajmu obiektu, zarówno o charakterze stałym, jak i doraźnym. Powierzchnie udostępniane były z przeznaczeniem na: siedzibę samorządowej instytucji kultury, organizację imprez kulturalnych, organizację imprez pozostałych, w tym targów, konferencji, spotkań towarzyskich, działalność gastronomiczną i prowadzenie restauracji. Ponadto zajmowała się:

- świadczeniem usług parkingowych;
- świadczeniem usług reklamowych;
- udostępnianiem obiektu zwiedzającym za odpłatnością;

a od 2019 r. również organizacją własnych imprez kulturalnych i wynajmem sprzętu.

(akta kontroli str. 102-123, 138-205, 208-326, 329-531)

Prowadzona działalność częściowo wykraczała poza sferę użyteczności publicznej, co szczegółowo opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Osiągnięte przychody z tego tytułu²⁶ stanowiły w latach 2017-2020, odpowiednio: 0,62%; 0,57%, 0,27%, 0,16% przychodów Spółki ze sprzedaży ogółem.

Wspólnik Spółki dopuścił w umowie powierzenia wykorzystywanie obiektu na cele komercyjne. O zakresie działalności prowadzonej przez CKK JORDANKI poza sferą użyteczności publicznej był corocznie informowany m.in. w sprawozdaniach zarządu z działalności Spółki oraz audytach rekompensaty.

(akta kontroli str. 61-95, 102-123, 138-205, 208-326, 329-531)

1.9. W związku z prowadzoną działalnością CKK JORDANKI nabywała w kontrolowanym okresie towary i usługi wyłaniając wykonawców w postępowaniach prowadzonych w trybie Prawa zamówień publicznych lub w oparciu o regulacje wewnętrzne, wprowadzone zarządzeniami Prezesa Zarządu Spółki. Za lata 2017-2021 CKK JORDANKI nie sporządziła sprawozdań o udzielonych zamówieniach, o których mowa w art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

²⁵ Uchwała nr 3 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki Centrum Kulturalno-Kongresowe Jordanki Sp. z o.o. z dnia 12 kwietnia 2017 r. w sprawie ustalenia zasad kształtowania i wysokości wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej zmieniona uchwałą nr 7 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki Centrum Kulturalno-Kongresowe Jordanki Sp. z o.o. z dnia 4 października 2017 r.

²⁶ W 2017 r. – 30 458 zł, w 2018 r. – 25 545 zł, w 2019 r. – 14 280 zł, w 2020 r. – 5 500 zł.

publicznych²⁷ Pzp oraz art. 82 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych²⁸, co szczegółowo opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 102-123, 138-161, 208-326, 329-435, 988-995, 1324)

Badanie 10 zamówień udzielonych przez Spółkę, z tego czterech²⁹ po przeprowadzeniu przetargu nieograniczonego oraz sześciu³⁰ po przeprowadzeniu postępowań w trybie regulacji wewnętrznych wykazało, że:

- zamówienia związane były z realizacją zadań przez Spółkę, a te dotyczące zakupów środka trwałego przewidziane były planem inwestycyjnym oraz przeanalizowane pod kątem konieczności zakupu i przewidywanych korzyści;
- zaciąganie zobowiązań o wartości przekraczającej 100 tys. zł poprzedzone było uzyskaniem zgody Rady Nadzorczej, przy czym w odniesieniu do zamówień nie dotyczących zakupu środka trwałego przybrała ona formę oświadczenia Przewodniczącego Rady Nadzorczej a nie uchwały tego organu, o której mowa w regulaminie pracy rady, co szczegółowo opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- w każdym przypadku wykonawców wyłoniono w prawidłowo dobranych trybach, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i bezstronności osób wykonujących czynności w postępowaniach, wybierając ofertę najkorzystniejszą spośród złożonych, zgodnie z ustalonymi kryteriami. Wszystkie badane postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 30 tys. euro przeprowadzono z naruszeniem przepisów Pzp lub niewłaściwie udokumentowano, co szczegółowo opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- udzielenie zamówienia w dziewięciu przypadkach potwierdzono spisaniem umowy, przy czym w jednym przypadku już po częściowym jej wykonaniu i uregulowaniu należności. Umowy zawierano zgodnie z warunkami określonymi na etapie postępowań o udzielenie zamówienia. W siedmiu z nich zawarto postanowienia zabezpieczające interes zamawiającego w postaci kar umownych, w dwóch nie zostały one wpisane, w tym w jednej na skutek błędu pracownika, co szczegółowo opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- trzy umowy były w trakcie realizacji aneksowane, z tego jedna dwukrotnie. Dwie z trzech zmian umów zawartych po przeprowadzeniu postępowania w trybie Pzp wprowadzone były w zakresie przewidzianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia³¹ w postaci jednoznacznych zapisów

²⁷ Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, ze zm., dalej: „Pzp”. Akt uchylono z dniem 1 stycznia 2021 r.

²⁸ Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm., dalej: „Nowe Pzp”.

²⁹ Postępowania nr CKK/5/2018 pt. „Kompleksowe ubezpieczenia mienia i odpowiedzialności cywilnej Centrum Kulturalno-Kongresowego JORDANKI Sp. z o.o.”, nr CKK/1/2018 pt. „Dostawa konsoli do sterowania oświetleniem pracującej w protokole DMX 512 oraz Ethernet wraz ze skrzynią transportową oraz usługą przeszkolenia w zakresie obsługi urządzenia pracownika zamawiającego, nr CKK/4/2018 pt. Dostawa projektora multimedialnego laserowego, ekranu do projekcji tylniej wraz z osprzętem wideo”, nr CKK/2/2020 pt. „Ochrona fizyczna Centrum Kulturalno-Kongresowego Jordanki w Toruniu w okresie od 1 września 2020 r. do 31 sierpnia 2021 r.”

³⁰ Postępowania pt: [1] „Dostawa projektora GOBO z źródłem światła LED do pracy na zewnątrz o stopniu ochrony co najmniej IP66 wraz z akcesoriami i okablowaniem; [2] „Dostawa źródeł światła do urządzeń scenotechnicznych zainstalowanych w budynku CKK JORDANKI Sp. z o.o.”, [3] „Dostawa specjalistycznej kabiny projektowej w formie Zaprojektuj i wybuduj o podwyższonym standardzie izolacji akustycznej dla dwóch projektorów kinowych i pomieszczeniem operatora”, [4] „Dostawa ekranu LED o rozdzielczości co najmniej 65535 Pixeli/m2 o powierzchni 15m2 składającego się z 60 kabinetów o wymiarach 500cmx500cm”, [5] „Wykonanie usługi audytu rekompensaty za 2019 r. dla spółki Centrum Kulturalno-Kongresowe JORDANKI Sp. z o.o.”, [6] Budowa strony internetowej, w tym wykonanie szaty graficznej serwisu www, wykonanie projektu strony internetowej wraz z wykonaniem strony, korzystanie z programu HORECA IDEA.

³¹ Dalej: „SIWZ”.

umownych. Trzecia – dotycząca wydłużenia okresu realizacji umowy – uzasadniona była zmniejszeniem zapotrzebowania Spółki na usługi ochrony w czasie epidemii ogłoszonej z powodu COVID-19 ponad przewidziane umową limity zmniejszenia wynagrodzenia wykonawcy i nie była dla CKK JORDANKI niekorzystna;

- za zakupione dostawy i usługi Spółka uregulowała zobowiązania wynikające z zawartych umów, przy czym w dwóch przypadkach płatności dokonano nieterminowo, a w dwóch – przed sporządzeniem pisemnego aneksu zwiększającego wynagrodzenie wykonawcy. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- dostawy i usługi zostały zrealizowane, przy czym w jednym przypadku dostarczono części zamienne inne niż zamontowane w urządzeniu, a w kolejnym stworzony w ramach zamówienia strona internetowa nie odpowiadała pod kątem treści wymogom prawa, co szczegółowo opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W dwóch przypadkach nie można było potwierdzić terminowości zrealizowania dostawy, z uwagi na brak protokołu odbioru lub nieobjęcie protokołem wszystkich elementów zamówienia, co szczegółowo opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- w przypadku jednego z zadań wystąpiły okoliczności uzasadniające naliczenie kary umownej z tytułu naruszenia terminu wykonania zobowiązania umownego, czego Spółka nie uczyniła. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Ponadto w przypadku tego zadania CKK JORDANKI nie wezwała wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy adekwatnie do wydłużonego terminu jej wykonania ani nie podjęła innych działań przewidzianych art. 150 ust. 8 Pzp, co również przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- w przypadku jednego postępowania wystąpiła konieczność zwrotu wadium, co uczyniono z naruszeniem wymaganego terminu. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*,
- w przypadku jednego zamówienia materiały ujęte zostały w księgach nieprawidłowo, co szczegółowo opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 730-1229)

1.10. W kontrolowanym okresie CKK JORDANKI nie posiadała udziałów w innych spółkach, nie nabywała papierów wartościowych w celach inwestycyjnych, nie udzielała poręczeń, gwarancji, a także nie zbywała własnych nieruchomości, praw majątkowych lub innych składników mienia.

[...] ³²

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W dwóch z 14 przypadków wnioski aktualizujący wpis do KRS złożono po upływie siedmiu dni od zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu, co naruszało art. 22 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze

³² Vide przypis nr 24.

Sądowym³³. Zmiany dotyczące składu osobowego rady nadzorczej zgłoszono do KRS 30 lipca 2019 r., z opóźnieniem liczącym odpowiednio: w przypadku odwołania członków kadencji 2016/2019 - 67 dni, w przypadku powołania członków kadencji 2019/2021- 18 dni.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że wykreślenia poprzednich członków rady nadzorczej i wpisania nowych dokonano tym samym wpisem, a KRS nigdy nie upomniał Spółki o nieprawidłowości wspomnianych działań.

(akta kontroli str. 97-99, 1315)

2. Mimo wykazania w bilansie za rok 2017 straty przewyższającej sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz połowę kapitału zakładowego Zarząd Spółki nie zwołał posiedzenia Zgromadzenia Wspólników w celu podjęcia uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki, co naruszało art. 233 § 1 Ksh.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że biegły rewident nie zauważył, że powstała skumulowana strata. Jednocześnie podkreślił, że bilans za rok 2017 został przedłożony jednemu wspólnikowi, tj. Gminie, który z uwagi na specyfikę spółki jest na bieżąco informowany o sytuacji finansowej Spółki.

(akta kontroli str. 124-128, 533, 1302, 1304)

3. Prowadzona w kontrolowanym okresie działalność Spółki o charakterze komercyjnym w zakresie świadczenia usług reklamowych na zlecenie wykraczała poza zadania własne Gminy w sferze użyteczności publicznej i nie znajdowała podstaw prawnych z uwagi na ograniczenia wynikające z art. 10 ustawy o gospodarce komunalnej w związku z art. 9 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Odnosząc się do świadczenia przez Spółkę usług reklamowych Prezes Zarządu wskazał, że jest to działalność wspomagająca realizację podstawowego celu, dla którego Spółka została powołana, co skutkuje koniecznością zakwalifikowania jej do działań posiadających przymiot użyteczności publicznej. Podniósł, że nie można pominąć okoliczności, iż zarobek osiągany na podstawie w/w działań był przeznaczony wyłącznie na zapewnienie dalszego funkcjonowania Spółki i realizacji gminnych zadań z zakresu kultury. Tym samym działalność ta nie miała charakteru samoistnej działalności w sferze gospodarki komunalnej. Podejmowana była bowiem po wyróżnieniu właściwych zadań gospodarki komunalnej i w związku z ich realizacją. Niezależnie od powyższego Prezes Zarządu wskazał, że stosownie do art. 10 ust. 3 ustawy o gospodarce komunalnej ustawodawca dopuścił możliwość tworzenia przez gminy spółek prawa handlowego działających poza sferą użyteczności publicznej w dziedzinach ważnych dla rozwoju gminy. Podniósł, że powierzenie w/w działalności Spółce w akcie założycielskim oraz przeznaczenie całości zarobków z tej działalności na zapewnienie działalności Spółki w celu realizacji zadania z zakresu kultury uzasadnia wyprowadzenie wniosku o uznaniu dodatkowej działalności za działalność ważną dla rozwoju gminy w rozumieniu art. 10 ust. 3 ustawy o gospodarce komunalnej.

(akta kontroli str. 61-95, 102-123, 138-205, 208-326, 329-531, 1305-1306, 1315-1316)

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień Izba zauważyła, że wprowadzenie przez ustawodawcę ograniczeń w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej przez gminy poprzez określenie ram prawnych, w jakich może się ona odbywać, jest zdeterminowana tym, że celem i sensem istnienia samorządu terytorialnego są określone zadania publiczne. Aktywność

³³ Dz. U. z 2022 r. poz. 1683.

gospodarcza gminy na rynku lokalnym powinna stanowić wyjątek w warunkach gospodarki rynkowej. Głównym celem istnienia CKK JORDANKI, określonym w akcie założycielskim oraz w umowie powierzenia realizacji usług publicznych, jest realizacja zadania własnego Gminy polegającego na zaspakajaniu potrzeb wspólnoty w zakresie kultury. Umowa powierzenia dopuszcza prowadzenie przez Spółkę innej działalności pod warunkiem wszakże, że ta działalność nie narusza ograniczeń, jakie nakładają na spółki komunalne przepisy ustawowe. Spółka prowadzi zarówno działalność związaną z kulturą, jak i z nią niezwiązaną, a w ramach tej drugiej działalność mieszczącą się w sferze użyteczności publicznej, jak i wykraczającą poza tę sferę, w postaci świadczenia usług reklamy na zlecenie. Jeżeli chodzi o możliwość prowadzenia przez spółkę komunalną działalności również poza sferą użyteczności publicznej, wynikającej z art. 10 ust. 3 ustawy o gospodarce komunalnej, należy wskazać, że w uchwale w sprawie utworzenia Spółki, jak i akcie założycielskim, nie powołano ww. artykułu, nie podniesiono, że Spółka jest ważna dla rozwoju gminy, a tym bardziej nie uzasadniono, z jakich przesłanek to szczególne znaczenie wynika³⁴. Tym samym w ocenie NIK nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 10 ustawy o gospodarce komunalnej, których spełnienie warunkowało możliwość prowadzenia przez Spółkę (jako gminną osobę prawną) gospodarki komunalnej poza sferą użyteczności publicznej.

4. W dwóch³⁵ z pięciu badanych przypadków Zarząd złożył w imieniu Spółki oświadczenia w zakresie praw i obowiązków majątkowych przekraczających 100 tys. zł, mimo iż wymagane w tym zakresie aktem założycielskim pisemne zgody korporacyjne przybrały formę oświadczenia przewodniczącego Rady Nadzorczej, a nie uchwały tego organu, o której mowa w § 5 ust. 3 pkt 7 regulaminu Rady Nadzorczej stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników.

Prezes Zarządu nie wyjaśnił dlaczego podjął powyższe działania bez stosownej uchwały Rady Nadzorczej. Wskazał jednocześnie, że każdorazowo w sprawozdaniach finansowych akceptowanych przez Radę Nadzorczą w formie uchwały znajdują się informacje o postępowaniach przetargowych oraz umowach.

(akta kontroli str. 1106, 1166-1170, 1315)

Odnosząc się do wskazanych wyjaśnień Izba zauważa, że Regulamin Rady Nadzorczej CKK JORDANKI wymienia przedmiotową zgodę, jako akt podejmowany w formie uchwały. W kwestii objęcia tych zobowiązań uchwałami rady nadzorczej, którymi akceptowano sprawozdania finansowe nadmienić natomiast należy, że podejmowano je po upływie dwóch miesięcy od zaciągnięcia zobowiązania, z tego też powodu nie można im przypisywać sanacyjnego charakteru na podstawie art. 17 ust. 2 ksh.

5. Wynagrodzenia członków rady nadzorczej za miesiące maj 2019 r. i lipiec 2019 r., obliczono niezgodnie z § 1 ust. 2 uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 12 kwietnia 2017 r. w sprawie ustalenia zasad kształtowania i wysokości wynagrodzeń członków rady nadzorczej, tj. bez zachowania proporcji do liczby dni pełnienia funkcji. Skutkiem powyższego wynagrodzenie brutto zaniżono łącznie o 0,4 tys. zł. Prezes Zarządu wyjaśnił

³⁴ Por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 7 października 2003 r., I SA/Lu 1115/03.

³⁵ Dotyczy zgody na zawarcie w listopadzie 2018 r. umowy ubezpieczenia generalnego (nr 70/2018/BZ) oraz zawarcie w sierpniu 2020 r. umowy na ochronę fizyczną osób i mienia (nr 32/2020/BZ).

m.in., że wynagrodzenie zostało wyliczone proporcjonalnie poprzez podzielenie wynagrodzenia za dany miesiąc przez liczbę dni roboczych w danym miesiącu. Wskazał, że zapis § 1 ust. 2 ww. uchwały został uzgodniony, że pełnienie funkcji następuje tylko w dni robocze.

(akta kontroli str. 596, 670, 1299-1300)

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień Izba wskazuje, że rada nadzorcza jest zobowiązana do pracy nie tylko w dni robocze i w kontrolowanym okresie ten obowiązek wypełniała, czego dowodem jest chociażby podjęta 10 listopada 2018 r. (tj. w sobotę) decyzja w sprawie zgody na zawarcie umowy o zakresie powyżej 100 tys. zł.

6. Spółka nieprawidłowo przeprowadziła wszystkie cztery objęte badaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, ponieważ:
- a) w postępowaniu CKK/4/2018 nie podjęła przewidzianych rozdziałem 9 pkt 4 SIWZ czynności w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z postępowania wykonawcy, którego oferta uznana została za najkorzystniejszą, tj. nie wezwała do złożenia informacji z Krajowego Rejestru Sądowego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14 Pzp w odniesieniu do prokurentów.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że w ocenie Spółki brak było podstaw do wezwania prokurentów do przedłożenia oświadczenia o niekaralności z KRK, gdyż prokurent nie jest urzędującym członkiem organu zarządzającego spółki z o.o. Wskazał również, że pogląd w tym zakresie wyrażony został jednoznacznie zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie, powołując się na komentarz do Pzp wydany w 2009 r.

(akta kontroli str. 877-895, 1273)

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień Izba zauważa, że obowiązek badania niekaralności prokurentów wynika bezpośrednio z treści art. 24 ust. 1 pkt 14 Pzp, który to przepis został wprowadzony nowelą z 22 czerwca 2016 r.³⁶

- c) w postępowaniu CKK/2/2020 nie zamieściła ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej, co było wymagane art. 40 ust. 1 Pzp.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że powodem była omyłka pracownika. Jednocześnie zaznaczył, że ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych³⁷, a na stronie Spółki została udostępniona dokumentacja przetargowa, w związku z czym każdy potencjalny wykonawca miał możliwość uzyskania wszystkich informacji i nie naruszono zasady zachowania konkurencji i równego traktowania wykonawców.

(akta kontroli str. 934-936, 1275)

- d) w postępowaniu CKK/5/2018 nie zamieściła ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, co naruszało art. 40 ust. 1 Pzp.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że w związku z udzieleniem przez Spółkę pełnomocnictwa do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym sporządzenia i publikacji ogłoszeń, ogłoszenie zostało zamieszczone w siedzibie pełnomocnika.

(akta kontroli str. 738-746, 1279)

³⁶ Ustawa z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020, ze zm.) wejście w życie 28 lipca 2016 r.

³⁷ Dalej: „BZP”.

W odniesieniu do wskazanych wyjaśnień Izba zauważa, że przepis art. 40 ust. 1 Pzp³⁸ wymagał zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego i nie przewidywał żadnych odstępstw w związku z powierzeniem prowadzenia postępowania pełnomocnikowi.

e) w postępowaniu CKK/2/2020 nie zamieściła ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP, co było wymagane art. 95 ust. 1 Pzp.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że powodem była pomyłka pracownika. Jednocześnie wskazał, że z uwagi na informacyjny charakter ogłoszenia niedopełnienie obowiązków związanych z jego przekazaniem nie rodzi skutków związanych z samym postępowaniem, np. unieważnieniem umowy czy też jej nieważności na podstawie przepisów odrębnych.

(akta kontroli str. 1275)

f) w postępowaniu CKK/4/2018 zamieściła SIWZ na swojej stronie internetowej 16 sierpnia 2018 r., na siedem dni przed zamieszczeniem ogłoszenia o zamówieniu w BZP, co naruszało art. 37 ust. 2 Pzp.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że SIWZ zamieszczony został na stronie internetowej 16 sierpnia 2018 r., tj. w dniu wysłania ogłoszenia o zamówieniu do BZP i na Biuletynie Informacji Publicznej³⁹ Spółki. Stwierdził, że zgodnie z art. 37 ust. 2 Pzp publikacja SIWZ jest czynnością następującą po czynności zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu i tak też postąpiono, na dowód czego przedłożono wydruk czynności zamieszczenia ogłoszenia w BIP. Jednocześnie wskazał, że 23 sierpnia 2018 r. została dokonana zmiana ogłoszenia w związku ze zmianą warunku w SIWZ.

(akta kontroli str. 863-883, 1333)

Odnosząc się do wskazanych wyjaśnień Izba zauważa, że określonym w art. 37 ust. 2 Pzp warunkiem opublikowania SIWZ jest zamieszczenie ogłoszenia w BZP, a nie w BIP. W wymaganym publikatorze ogłoszenie pierwotne, jak i ogłoszenie o zmianie zamieszczone zostało dopiero 23 sierpnia 2018 r., odpowiednio o nr 607713-N-2018 oraz 500201461-N-2018.

g) w postępowaniu CKK/4/2018 z naruszeniem art. 43 ust. 1 Pzp, wyznaczyła zbyt krótki termin na składanie ofert, tj. zamiast na siedem, termin ten ustalono na sześć dni od zamieszczenia ogłoszenia w BZP.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że termin składania ofert wyznaczono na 27 sierpnia 2018 r., a następnie zmieniono na 29 sierpnia 2018 r., tj. odpowiednio 11 i 13 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia na BIP, które miało miejsce 16 sierpnia 2018 r.

(akta kontroli str. 863-883, 1333)

Odnosząc się do wyjaśnień Izba ponownie wskazuje, że zgodnie ze wskazanym przepisem punktem odniesienia dla określenia terminu składania ofert jest publikacja ogłoszenia w BZP, a nie w BIP.

h) w zamieszczonych w BZP ogłoszeniach o postępowaniach CKK/4/2018 i CKK/2/2020 nie zawarła części elementów wymaganych art. 41 Pzp. W treści pierwszego nie wskazano terminu wykonania zamówienia (pkt 6), natomiast w treści drugiego - informacji o przewidywanych zamówieniach, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp (pkt 15).

Prezes Zarządu wyjaśnił, że pominięcie wskazanych elementów było efektem oczywistej omyłki pisarskiej, która w ocenie Spółki nie miała wpływu na

³⁸ W brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania.

³⁹ Dalej: „BIP”.

prawidłowy przebieg postępowania. Podał również, że w przypadku przetargu nieograniczonego zamawiający jest obowiązany do publikowania na stronie internetowej pełnej SIWZ. Tym samym brak elementów w ogłoszeniu nie powoduje ograniczenia dostępu do informacji, a jedynie pewną niedogodność związaną z koniecznością przejścia na inną stronę internetową.

(akta kontroli str. 863-870, 925-933, 1276-1278)

i) nierzetelnie przygotowała SIWZ dla postępowań CKK/1/2018, CKK/2/2020, bowiem dla postępowania:

- CKK/1/2018 wprowadzono niespójne zapisy w kwestii wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tj. w rozdziale 16 wpisano 5%, w formularzu ofertowym 10%;
- CKK/2/2020 wprowadzono niezasadny wymóg zatrudnienia wszystkich pracowników ochrony na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, zawarto nieprawidłowe informacje odnośnie do środków ochrony prawnej⁴⁰, wprowadzono niespójne zapisy dotyczące wykluczenia wykonawców na podstawie art. 24 ust. 5 Pzp⁴¹, długości związania ofertą⁴², obowiązku wniesienia wadium⁴³.

Nierzetelności w SIWZ dla postępowania CKK/1/2018 oraz postępowania CKK/2/2020 w zakresie formy zatrudnienia zostały skorygowane w toku postępowań, na skutek zapytań wykonawców.

Prezes Zarządu wyjaśnił m.in., że niespójności były wynikiem oczywistych omyłek pisarskich oraz powołał się na fakt ich sprostowania w toku postępowania. W odniesieniu do zapisów nieskorygowanych wskazał, że w ocenie Spółki żadna nie miała wpływu na prawidłowość prowadzonego postępowania, a potencjalni wykonawcy nie zgłosili jakichkolwiek wątpliwości, co świadczy o przejrzystości warunków i zasad związanych z ubieganiem się o udzielenie zamówienia.

(akta kontroli str. 835-842, 877-883, 937-957, 1280-1283)

j) we wszystkich postępowaniach nierzetelnie sporządzono protokoły z postępowań, tj.

- w protokole postępowania CKK/4/2018 wpisano, że [1] ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej bip.jordanki.torun.pl od 23 sierpnia 2018 r., podczas gdy umieszczono je tam od 16 sierpnia 2018 r., [2] wpisano że SIWZ została zamieszczona na stronie bip.jordanki.torun.pl od 23 sierpnia 2018 r., podczas gdy faktycznie była tam od 16 sierpnia 2018 r., [3] wpisano, że wartość zamówienia wynosi 77 697,37 EUR podczas gdy wynosiła 77 695,57 EUR [4] nie sporządzono spisu załączników;
- w protokole postępowania CKK/1/2018 wpisano, że [1] wartość zamówienia wynosi 711 430,50 EUR, podczas gdy wynosiła 38 267,97 EUR; [2] nie wpisano jako osoby ustalającej wartość zamówienia specjalisty ds. oświetlenia; [3] nie sporządzono spisu załączników;
- w protokole postępowania CKK/5/2018 podając szacunkową wartość zamówienia nie wskazano wartości zamówienia wynikającego z prawa opcji, mimo iż zgodnie z art. 34 ust. 5 Pzp jeżeli zamówienie na usługi

⁴⁰ wskazano terminy wniesienia odwołania dla zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp podczas gdy było to zamówienie o wartości mniejszej.

⁴¹ w rozdziale 8 pkt 2 SIWZ przewidziano wykluczenie na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1,2,3,4 Pzp – tymczasem w załączniku nr 4 do SIWZ stanowiącym oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia odniesiono się wyłącznie do art. 24 ust. 5 pkt 1 Pzp.

⁴² w rozdziale 11 pkt 1 SIWZ przewidziano 30 dni, w załączniku nr 1 – formularzu ofertowym 60 dni.

⁴³ w rozdziale 10 SIWZ wskazano, że nie przewiduje się wadium, w rozdziale 8 zażądaną załączenia do oferty dowodu wpłaty wadium.

lub dostawy przewiduje prawo opcji, przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem prawa opcji;

- w protokole postępowania CKK/2/2020 [1] nie zawarto opisu przyczyn braku podziału zamówienia na części, [2] nie zawarto informacji o wartości przewidywanych zamówień z art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp, [3] podano nieprawdziwą informację o wywieszeniu ogłoszenia na stronie internetowej zamawiającego [4] nie sporządzono spisu załączników.

Prezes Zarządu wyjaśnił m.in., że było to głównie wynikiem błędów i omyłek. W odniesieniu do niewpisania osoby ustalającej wartość zamówienia w postępowaniu CKK/1/2018 wskazał, że wpisano kierownika Zamawiającego z uwagi na zatwierdzenie przez niego zarządzenia Zarządu nr 5/2018⁴⁴.

(akta kontroli str. 738-744, 821-827, 856-862, 917-923, 1278-1279)

7. W dwóch z badanych przypadków Spółka nieprawidłowo postąpiła w odniesieniu do zabezpieczenia należytego wykonania umowy zawartej po przeprowadzeniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, bowiem:

a) w przypadku umowy 59/2018/BZ zawartej w wyniku postępowania CKK/4/2018 zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 21,4 tys. zł zwrócono wykonawcy 26 lutego 2019 r., ze 104-dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu wynikającego z art. 151 ust. 1 Pzp.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że przekroczenie terminu było skutkiem omyłki pracownika. Jednocześnie podkreślił, że zaistniała sytuacja została wyjaśniona w sposób polubowny, a wykonawca oświadczył, że nie będzie dochodził w związku z nią od Spółki jakichkolwiek roszczeń.

(akta kontroli str. 895, 899-902, 1297)

b) w przypadku umowy 32/2020/BZ zawartej w wyniku postępowania CKK/2/2020 nie zażądano od wykonawcy przedłużenia ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wniesienia kolejnego ani nie skorzystano z instrumentu przewidzianego art. 150 ust. 8 Pzp, mimo iż zabezpieczenie wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej wygasło 30 września 2021 r., na trzy miesiące przed końcem okresu realizacji umowy⁴⁵.

Prezes Zarządu wyjaśnił m.in., że Spółka nie była zobowiązana do żądania przedłożenia nowego zabezpieczenia jako następstwa upływu terminu gwarancji z uwagi na brzmienie art. 15r¹ ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁴⁶. Podał, że w sytuacji, gdy wydłużenie terminu realizacji nastąpiło w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19 przedłużenie ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego przez wykonawcę w żaden sposób nie wpływało realnie na aktualizację po stronie Spółki możliwości zaspokojenia ewentualnych roszczeń z zabezpieczenia. Podniósł ponadto, że brak zabezpieczenia w żaden sposób nie wpłynął na ewentualne uprawnienia Spółki w zakresie możliwości dochodzenia od wykonawcy zapłaty z tytułu

⁴⁴ Dotyczyło ono ustalenia wartości szacunkowej zamówienia.

⁴⁵ Aneksem nr 2 z 20 sierpnia 2021 r. termin zakończenia realizacji umowy zmieniony został z 31 sierpnia 2021 r. na 31 grudnia 2021 r.

⁴⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, ze zm., dalej: „specustawa covidowa”.

niewykonania lub nienależytego wykonania umowy (na zasadach ogólnych – przypis NIK). Podkreślił również, że do dnia zakończenia realizacji łączącej strony umowy takie roszczenia nie powstały.

(akta kontroli str. 937-965, 983-984, 1295-1296)

W odniesieniu do wyjaśnień Izba zauważa, że art. 15r¹ ust. 1 specustawy covidowej nie wyłącza odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawców za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, lecz jedynie czasowo ogranicza uprawnienia zamawiającego do zaspakajania swoich wierzytelności z zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Nie sposób przy tym nie zauważyć, że zgodnie z art. 15r¹ ust. 3 tej ustawy ograniczenie to ma zastosowanie, o ile wykonawca na 14 dni przed upływem ważności zabezpieczenia każdorazowo je przedłuży lub wniesie nowe, którego warunki zostaną zaakceptowane przez zamawiającego. Podzielając argument, że brak zabezpieczenia nie wyłącza możliwości dochodzenia roszczeń na zasadach ogólnych zauważyć należy, że był to jednak przewidziany SIWZ i umową środek zabezpieczenia interesów Spółki, dodatkowo o charakterze cenotwórczym.

8. W jednym z badanych przypadków Spółka nie naliczyła wykonawcy kary umownej z tytułu niezrealizowania w terminie zobowiązań umownych. CKK JORDANKI z jednodniowym opóźnieniem w stosunku do terminu wynikającego z § 8 ust. 2 umowy 32/2020/BZ otrzymała od wykonawcy dokument polisy ubezpieczenia OC. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 6 umowy przewidziana była za to kara umowna w wysokości 0,1 tys. zł.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że przekroczenie terminu złożenia polisy odpowiedzialności cywilnej wykonawcy było następstwem okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19. Podał, że wykonawca z uwagi na problemy kadrowo-organizacyjne będące następstwem ogłoszenia stanu epidemii nie miał możliwości dostarczenia polisy z zachowaniem terminu, o czym poinformował w rozmowie telefonicznej. W kwestii braku pisemnych informacji od wykonawcy w zakresie wpływu COVID-19 na realizację zobowiązań umownych oraz dokumentów potwierdzających ten wpływ wskazał, że wykładnia celowościowa uzasadnia wyprowadzenie wniosku o braku takiej konieczności.

(akta kontroli str. 958-982, 1297)

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień Izba zauważa, że wprowadzając szczególne rozwiązania w zakresie wpływu na COVID-19 na realizację umowy specustawa covidowa w art. 15r formułuje jednak warunki dla odstąpienia od ustalenia i dochodzenia kar umownych, które w przedmiotowej sprawie nie zostały zachowane. Są to konieczność potwierdzenia wpływu poprzez dołączenie dokumentów lub oświadczeń, przedstawienie wpływu na należyte wykonanie umowy i zasadność kar, a finalnie - wymóg zmiany umowy. W sprawie brak jest dokumentów wyjaśniających w jaki sposób COVID-19 ograniczył możliwość zawarcia, a w rezultacie przedłożenia w terminie polisy, tym bardziej, że nie była to konieczność osobistych kontaktów, gdyż dokument zawarto w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi. Ponadto nie sposób zgodzić się z interpretacją, że celem ustawodawcy w art. 15 r specustawy covidowej było odejście od pisemności. Wręcz przeciwnie, użyte sformułowania jednoznacznie nawiązują do konieczności dokumentowania czynności.

9. W jednym przypadku nierzetelnie sporządzono umowę regulującą kwestie dostawy zakupionego przez Spółkę środka trwałego⁴⁷, nie wpisując w jej treść wysokości kary umownej za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy, a w szczególności niedostarczenia sprzętu w terminie. Wskutek tego pominięcia nie wprowadzono do umowy instrumentu zabezpieczającego interesy Spółki w postaci kary umownej.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że kropki w części umowy dotyczącej naliczenia kar nie zostały wypełnione wskutek błędu pracownika.

(akta kontroli str. 1031-1034, 1338)

10. Spółka za lata 2017-2021 nie sporządziła sprawozdania o udzielonych zamówieniach, o których mowa w art. 98 § 1 Pzp oraz art. 82 § 1 Nowego Pzp.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że sprawozdania nie były sporządzane na skutek odmiennej wykładni przepisów w zakresie podmiotów zobowiązanych do ich składania. Jednocześnie wskazał, że z uwagi na informacyjny charakter sprawozdań niedopełnienie obowiązków związanych z ich sporządzeniem i przekazaniem nie rodzi skutków związanych z samym postępowaniem.

(akta kontroli str. 1324)

11. W miesiącach marzec-październik 2019 r. wysokość kosztów w księgach rachunkowych CKK JORDANKI była zawyżona na skutek nieskorygowania ich o wartość źródeł światła, nabytych w marcu 2019 r. i niezamontowanych, stanowiących dla Spółki materiały. Zgodnie z zasadami wprowadzonymi rozdziałem II pkt 3 uchwały Zarządu w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości, wartość materiałów powinna zostać odpisana w koszty w momencie ich zakupu i skorygowana na koniec miesiąca o wartość tych składników ustaloną drogą spisu z natury. Wysokość zawyżenia kosztów w poszczególnych miesiącach ww. okresu wynosiła odpowiednio: 5,9 tys. zł, 4,6 tys. zł, 4,0 tys. zł, 4,0 tys. zł, 3,5 tys. zł, 3,5 tys. zł, 2,3 tys. zł, 1,7 tys. zł.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że z uwagi na bardzo rzadkie dokonywanie odpisów do magazynu pracownik przeoczył ten fakt i nie przekazał informacji do księgowości o stanie zapasów materiałowych od marca 2019 r. W związku z tym księgowość nie dokonała korekty kosztów.

(akta kontroli str. 1015-1028, 1325)

12. Odbierając przedmiot zamówienia na stworzenie strony internetowej nie dopilnowano, aby zawarto na niej informacje o wysokości kapitału zakładowego Spółki oraz kapitału wpłaconego. Ich brak stanowił naruszenie wymogu art. 374 § 1 pkt 4 Ksh.

Prezes Zarządu wyjaśnił m.in., że informacja nie została zawarta wskutek pomyłki. Wskazał ponadto, że została uzupełniona.

(akta kontroli str. 1058-1077, 1171-1231, 1304)

13. Odbierając przedmiot zamówienia na dostawę ekranu LED z częściami zamiennymi nie dopilnowano, aby dostarczone zamienniki – karty HUB – odpowiadały temu samemu modelowi, co zamontowane w kabinetach. Jedna z trzech dostarczonych była inna i możliwa do zamontowania dopiero przy użyciu złącza elastycznego, które nie było zapewnione przez dostawcę.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że karta została dostarczona omyłkowo.

(akta kontroli str. 903-907, 998-1011, 1313)

⁴⁷ Umowa nr 74/2018/BZ z 19 października 2018 r. na dostawę projektora GOBO.

14. W przypadku jednego z badanych zamówień Spółka dwukrotnie odebrała przedmiot umowy – polisę ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych oraz polisę ubezpieczenia sprzętu elektronicznego, jak również zapłaciła cenę wyższą niż umowna⁴⁸, odpowiednio na 693 i 319 dni przez sporządzeniem pisemnego aneksu do umowy nr 70/2018/BZ, wymaganego dla ważności wprowadzonej zmiany treścią zawartej umowy.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że Spółka dokonała płatności na podstawie polis, które dotyczyły objęcia umową ubezpieczeniową mienia i sprzętu zgłoszonego przez CKK JORDANKI zgodnie z obowiązującą umową generalną ubezpieczenia. Zmiany sum ubezpieczenia i w związku z tym zmiana składki mają odzwierciedlenie w wystawionych polisach ubezpieczeniowych, które zostały zawarte za zgodą obu stron. Dopiero po zakończeniu okresu ubezpieczenia znana jest ostateczna składka w związku z możliwymi zmianami sum ubezpieczeniowych w związku ze zmianą posiadanego mienia i sprzętu elektronicznego. Aneks stanowił ostateczne podsumowanie zmian, które były w okresie ubezpieczenia.

(akta kontroli str. 761-812, 1320-1321, 1335-1336)

W odniesieniu do ww. wyjaśnień Izba wskazuje, że jakkolwiek umowa ubezpieczenia generalnego przewidywała możliwość zmian umowy w zakresie wysokości składki spowodowanej zmianą sumy ubezpieczeniowej, to jednak dla jej wprowadzenia niezbędne było zawarcie stosownego aneksu. Przed jego podpisaniem odbiór polis i zapłata kwoty wyższej niż wynikała z umowy klasyfikowane być powinno jako wypłata środków ponad wysokość zaciągniętego zobowiązania, co powinno uniemożliwić pozytywną ocenę dokumentu pod względem merytorycznym przed dokonaniem księgowania.

15. W dwóch przypadkach⁴⁹ Spółka nierzetelnie odebrała przedmiot zamówienia, nie dokumentując protokolarnie przekazania jego całości lub części, co było przewidziane zawartymi umowami, odpowiednio § 2 ust. 6 umowy nr 74/2018/BZ oraz § 3 ust. 7 umowy nr 59/2018/BZ.

Prezes Zarządu nie udzielił wyjaśnień dlaczego nie sporządzono protokołu odbioru projektora GOBO ani nie objęto konwerterów światłowodowych protokołem odbioru z 15 października 2018 r. Wskazał jedynie, że pracownik odpowiedzialny zakończył już współpracę ze Spółką.

(akta kontroli str. 892-899, 903-905, 1031-1034, 1337-1338)

16. W przypadku dwóch z 10 badanych umów Spółka nieterminowo uregulowała zobowiązania z tytułu wykonanych dostaw⁵⁰. Opóźnienia w płatnościach wynosiły od 14 do 18 dni. Nie wywołały one skutku w postaci zapłaty odsetek.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że opóźnienia nie wywołały sprzeciwu u kontrahentów.

(akta kontroli str. 998-1012, 1031-1040)

17. [...]⁵¹

18. [...]⁵²

⁴⁸ Odpowiednio o 22 zł i 325 zł.

⁴⁹ Dotyczy odbioru projektora GOBO z osprzętem w ramach umowy 74/2018/BZ z 19 października 2018 r. oraz konwerterów światłowodowych w ramach umowy nr 59/2018/BZ z 1 października 2018 r.

⁵⁰ Wynikające z faktur nr 1/11/2019 z 4 listopada 2019 r. na kwotę 94,7 tys. zł brutto, nr F/007/11/2019 z 5 listopada 2019 r. na kwotę 71,3 tys. zł (14 dni).

⁵¹ Vide przypis nr 24.

⁵² Vide przypis nr 24.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Uwzględnienie obowiązujących ograniczeń w prowadzeniu działalności Spółki poza sferą użyteczności publicznej.
2. Podjęcie działań organizacyjnych w celu zapewnienia udzielania zamówień publicznych zgodnie z przepisami.
3. Sporządzenie sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych za lata 2017-2021 i przekazanie ich Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.
4. Podjęcie działań organizacyjnych w celu zapewnienia rzetelnych odbiorów zamówionych dostaw i usług, w tym pod kątem zachowania przewidzianych umowami warunków odbioru.
5. Egzekwowanie od wykonawców spełnienia warunków wynikających z zawartych umów.
6. Zaciąganie zobowiązań Spółki po uzyskaniu zgód we właściwej formie.
7. Podjęcie działań w celu terminowego składania wniosków do KRS.
8. Zapewnienie terminowego regulowania zobowiązań Spółki.
9. Skorygowanie niewłaściwie naliczonych odsetek od umowy pożyczki.
10. Podjęcie działań w celu zapewnienia prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 28 września 2022 r.

Kontroler
(-) Szymon Hałasiewicz
doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
Tomasz Sobecki

(-) z up. Agnieszka Serlikowska
p.o. Wicedyrektor

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał: (-) p.o. Dyrektor Tomasz Sobecki