



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.001.06.2021

Tomasz Zawiszewski
Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy
ul. Toruńska 147
85-950 Bydgoszcz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. – wykorzystanie dotacji celowych z Funduszu Pracy na wypłatę wsparcia z tytułu pokrycia kosztów prowadzenia działalności gospodarczej lub statutowej

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Urząd Pracy w Bydgoszczy ¹ , ul. Toruńska 147, 85-950 Bydgoszcz
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Zawiszewski, Dyrektor, od 1 września 2011 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Lucyna Cierzniałowska-Morzyńska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/10/2021 z 14 stycznia 2021 r. (akta kontroli str.1-2)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	<p>Celem kontroli było dokonanie oceny pod względem legalności, gospodarności i rzetelności wykorzystania przez PUP dotacji celowej ze środków Funduszu Pracy³ na zadania określone w art. 15 zzc oraz art. 15 zzd i 15 zзда ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁴. Ocenie podlegało w szczególności wykorzystanie tych środków na wypłatę:</p> <ul style="list-style-type: none">– pożyczek bezzwrotnych na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy;– pożyczek bezzwrotnych na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej lub statutowej organizacji pozarządowych;– dofinansowania dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającą pracowników.
Zakres kontroli	<p>Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:</p> <ul style="list-style-type: none">– szczegółowej kontroli losowo wybranych wniosków pod względem terminowości i prawidłowości ich rozpatrywania;– analizy prawidłowości i terminowości wypłaty środków wynikających z ww. wniosków;– kontroli prawidłowości dokonywania umorzeń i rozliczeń przyznanego wsparcia. <p>Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. <i>Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.</i></p>

¹ Dalej: „PUP lub Urząd”.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: „ustawa o NIK”.

³ Dalej: „FP”.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, ze zm., dalej: „ustawa o COVID-19”.

III. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie przez PUP w 2020 r. dotacji celowych z FP na wypłatę wsparcia, o którym mowa w art. 15 zcz-15 zdda ustawy o COVID-19.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

W toku wymienionych powyżej działań kontrolnych w żadnym z obszarów nie stwierdzono nieprawidłowości. Dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem na wypłatę pożyczek bezzwrotnych, na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy, pożyczek bezzwrotnych na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej lub statutowej organizacji pozarządowych i na wypłatę dofinansowania dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającą pracowników. Przyznając ze środków dotacji wsparcie, weryfikowano uprawnienia wnioskodawców do jego przyznania oraz uprawnienia do umorzenia przyznanych w jego ramach pożyczek i rozliczenia dofinansowania.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Wykorzystanie dotacji z FP.

Środki FP na wsparcie przedsiębiorców i organizacji pozarządowych, o których mowa w art. 15 zcz-15 zdda ustawy o COVID-19 zawarte zostały w zaplanowanej ogółem kwocie 188 833,6 tys. zł na finansowanie zadań określonych w art. 15 zzb-15 zze i 15 zze² ww. ustawy. Nie planowano środków na wydatki na poszczególne rodzaje wsparcia, w tym na podlegające niniejszej kontroli. Na sfinansowanie ww. zadań Urząd otrzymał środki w wysokości 188 150,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 133)

Opis stanu
faktycznego

1.1. Pożyczki bezzwrotne na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy (art. 15 zzd ustawy o COVID-19).

Do 31 grudnia 2020 r. do PUP wpłynęło 26 205 wniosków, w tym 15 992 elektronicznie i 10 213 w formie papierowej.

Wg stanu na 31 grudnia 2020 r. rozpatrzono 25 265 wniosków, w tym 15 231 złożonych elektronicznie i 10 034 w formie papierowej, 940 wniosków zostało nierozpatrzonych⁶. Zaakceptowano 24 346 (14 719 złożonych elektronicznie i 9 627 w formie papierowej), niezaakceptowanych zostało 1 859 wniosków (1 273 złożonych elektronicznie i 586 w formie papierowej). W Urzędzie nie posiadano danych dotyczących liczby wniosków złożonych przez mikroprzedsiębiorców, którzy nie zatrudniają i nigdy nie zatrudniali pracowników z uwagi na wprowadzenie zmian przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej⁷ od połowy kwietnia 2020 r. we wzorze wniosku – usunięcie pozycji dotyczącej stanu zatrudnienia.

(akta kontroli str. 5, 134)

Wg stanu na 31 grudnia 2020 r. Dyrektor PUP⁸ podpisał 24 346 umów pożyczki z mikroprzedsiębiorcami, w ramach których wypłacono wsparcie w kwocie

⁵ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁶ Wnioski zostały rozpatrzone w styczniu 2021 r.

⁷ Dalej: „MRPiPS”.

⁸ Dyrektor PUP podpisywał umowy pożyczki, o których mowa w pkt.1.1 -1.3 z upoważnienia Prezydenta Miasta.

121 549,3 tys. zł. Kwota ta była zgodna z kwotą wykazaną w Sprawozdaniu z wydatkowania przez Powiatowe Urzędy Pracy środków z Funduszu Pracy. Na koniec grudnia 2020 r. PUP nie posiadał zobowiązań z tytułu podpisanych umów pożyczki, wszystkie środki wsparcia wynikające z zawartych umów zostały przez PUP wypłacone. Do Urzędu nie wpływały skargi od przedsiębiorców dotyczące opóźnień w rozpatrywaniu wniosków o pożyczkę oraz jej wypłaty.

W PUP zapewniono możliwość składania wniosków w siedzibie jednostki poprzez umieszczenie ich w zamkniętej skrzynce podawczej znajdującej się przy wejściu głównym Urzędu.

(akta kontroli str. 5, 132, 134)

Spełnienie warunku prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności przez okres trzech miesięcy od dnia udzielenia pożyczki sprawdzano poprzez bazę Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej⁹ oraz Krajowy Rejestr Sądowy¹⁰. W związku z uruchomieniem od lipca 2020 r. przez MRPiPS odpowiedniej funkcji w systemie informatycznym SYRIUSZ STD¹¹ obsługującym udzielane przez PUP wsparcie przedsiębiorcom, nastąpiła bezpośrednia weryfikacja tych danych poprzez system¹².

Do 31 grudnia 2020 r. zostało zweryfikowanych 24 063 umów, z czego 23 990 dotyczyło umów zawartych do końca sierpnia 2020 r. Umorzono spośród nich 20 050 pożyczek, a w przypadku 18 umów stwierdzono, że warunek będący podstawą umorzenia pożyczki nie został spełniony. Informacja o umorzeniu pożyczki ogłaszana była na stronie internetowej Urzędu, poprzez załączenie listy podmiotów, których pożyczki zostały umorzone.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że z uwagi na bardzo dużą liczbę zawartych umów, w pierwszej kolejności umarzano pożyczki udzielone w okresie kwiecień-czerwiec 2020 r..

Należności PUP z tytułu pożyczek na 31 grudnia 2020 r. wyniosły 21 367,9 tys. zł, w tym zaległości 100,4 tys. zł. Z tytułu spłaty pożyczek na konto PUP wpłacone zostały środki w kwocie 105,4 tys. zł.

Zaległości powstały w związku z brakiem spłaty należnych rat pożyczek przez 20 przedsiębiorców. PUP dochodził tych należności, zgodnie z art. 15 zdd ust. 9 ustawy o COVID-19.

(akta kontroli str. 37, 134, 137)

Kontrolą objęto wybrane losowo¹³ wnioski:

- 10 niezaakceptowanych do udzielenia wsparcia na łączną kwotę 50,0 tys. zł;
- 10 nierozpatrzonych na 31 grudnia 2020 r. na łączną kwotę 50,0 tys. zł;
- 40 zaakceptowanych na łączną kwotę 200,0 tys. zł, w tym 20 złożonych w postaci papierowej.

Analiza 10 wniosków niezaakceptowanych wykazała, że zostały one rozpatrzone w terminie od 21 do 79 dni od daty wpływu, a głównymi przyczynami odmowy były: złożenie wniosku przez spółkę cywilną, która nie posiada osobowości prawnej; brak

⁹ Dalej: „CEIDG”.

¹⁰ Dalej: „KRS”.

¹¹ System Informatyczny Rynku Pracy i Usług Społecznych SYRIUSZ.

¹² System sprawdza bazy CEIDG/KRS i przesyła informację zwrotną o prowadzonej działalności czy jej zawieszeniu bądź wykreśleniu.

¹³ Za pomocą programu NIK do badań audytorskich w zakresie doboru próby metodami statystycznymi i niestatystycznymi oraz przekształceń i analiz danych „PK”.

spełnienia kryteriów dotyczących sytuacji ekonomicznej przedsiębiorcy; zaprzestanie wykonywania działalności gospodarczej. Przedsiębiorcy niezwłocznie zostali powiadomieni o braku akceptacji wniosku.

Analiza 10 wniosków nierozpatrzonych wykazała, że przyczyną ich nierozpatrzenia było anulowanie wniosków m.in. z uwagi na złożenie dwóch wniosków na taką samą formę wsparcia.

Analiza 40 wniosków zaakceptowanych wykazała, że dziewięć z nich zostało rozpatrzonych w terminie od jednego do 29 dni od daty wpływu, a pozostałe 31 wniosków w terminie od 35 do 78 dni od daty wpływu. Wypłata środków pożyczki w analizowanych przypadkach następowała w dniu podpisania umowy, co było zgodne z § 1 pkt 3 zawieranej umowy. Wydłużone terminy rozpatrywania wniosków spowodowane były niedostosowaniem mocy przerobowych Urzędu do ilości wpływających spraw.

W Urzędzie weryfikowano wnioski pod względem spełnienia kryteriów przyznania pożyczki. W każdym przypadku, pracownik merytoryczny PUP weryfikował wniosek oraz załączone do niego dokumenty. Weryfikacja danych podanych we wniosku prowadzona była na podstawie CEIDG, KRS oraz w bazie REGON. Umożliwiła ona sprawdzenie: nazwy przedsiębiorcy, siedziby prowadzenia działalności gospodarczej, czy działalność prowadzona była w wymaganych okresach, czy wniosek złożyła osoba uprawniona. Prowadzone w ramach weryfikacji czynności dokumentowane były wydrukiem z CEDIG lub KRS oraz w rejestrze elektronicznym wniosku.

Przyjęta forma złożenia wniosków w postaci papierowej wynikała z decyzji przedsiębiorców. We wszystkich przypadkach, po upływie trzech miesięcy od dnia zawarcia umowy weryfikowano spełnienie przez przedsiębiorcę warunków jej umorzenia. Spośród 40 badanych wniosków, do 31 grudnia 2020 r. umorzono 35 pożyczek, a cztery w styczniu 2021 r. Na stronie Urzędu znajduje się informacja o umorzonych pożyczkach, która na bieżąco jest aktualizowana.

(akta kontroli str. 3-37, 137)

1.2. Pożyczka bezzwrotna FP na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej/statutowej organizacji pozarządowej (art. 15 z zdu ustawy o COVID-19).

Do 31 grudnia 2020 r. do PUP wpłynęło 114 wniosków, w tym 68 elektronicznie i 46 w formie papierowej.

Wg stanu na 31 grudnia 2020 r. rozpatrzono 98 wniosków, w tym 57 złożonych elektronicznie i 41 w formie papierowej, 16 wniosków pozostało bez rozpatrzenia¹⁴. Zaakceptowano 66 wniosków, w tym (36 złożonych elektronicznie i 30 w formie papierowej), niezaakceptowanych zostało 48 wniosków (32 złożonych elektronicznie i 16 w formie papierowej).

Wg stanu na 31 grudnia 2020 r. Dyrektor PUP podpisał 66 umów z organizacjami pozarządowymi. Z tego tytułu wypłacono wsparcie w kwocie 248,7 tys. zł. Kwota ta była zgodna z kwotą wykazaną w Sprawozdaniu z wydatkowania przez Powiatowe Urzędy Pracy środków z Funduszu Pracy. Na koniec grudnia 2020 r. PUP nie posiadał zobowiązań z tytułu podpisanych umów pożyczki, wszystkie środki wsparcia wynikające z zawartych umów zostały przez PUP wypłacone. Do Urzędu nie wpływały skargi od organizacji pozarządowych dotyczące opóźnień w rozpatrywaniu wniosków o pożyczkę oraz jej wypłaty.

¹⁴ Wnioski zostały rozpatrzone w styczniu 2021 r.

W PUP zapewniono możliwość składania wniosków w siedzibie jednostki poprzez umieszczenie ich w zamkniętej skrzynce podawczej znajdującej się przy wejściu głównym Urzędu.

(akta kontroli str. 3-4, 38, 134-135)

Spełnienie warunku prowadzenia przez organizację pozarządową działalności przez okres trzech miesięcy od dnia udzielenia pożyczki odbywało się w systemie SYRIUSZ analogicznie jak w przypadku pożyczek udzielanych na podstawie art. 15 zzd ustawy o COVID-19 opisanym w pkt 1.1. wystąpienia. Do 31 grudnia 2020 r. zweryfikowano 56 umów, z czego 37 dotyczyło umów zawartych do końca sierpnia 2020 r. Do 31 grudnia 2020 r. nie umorzono żadnej pożyczki.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że pożyczki w ramach art. 15 zdda nie zostały umorzone z uwagi na późniejsze okresy zawierania umów i bardzo dużą ogólną ich liczbę. W pierwszej kolejności umarzono pożyczki w ramach art. 15 zzd udzielone w okresie kwiecień-czerwiec 2020 r.

W ramach umów zawartych z organizacjami pozarządowymi lub stowarzyszeniami na podstawie art. 15 zdda ustawy o COVID-19, żadna z nich nie została zakwalifikowana do zwrotu. Należności PUP z tytułu ww. pożyczek na 31 grudnia 2020 r. wyniosły 248,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 134-135, 137)

Kontrolą objęto wybrane losowo¹⁵ wnioski:

- 10 niezaakceptowanych do udzielenia wsparcia na łączną kwotę 50,0 tys. zł;
- 10 nierozpatrzonych na 31 grudnia 2020 r. na łączną kwotę 50,0 tys. zł;
- 40 zaakceptowanych na łączną kwotę 156,2 tys. zł, w tym 20 złożonych w postaci papierowej.

Analiza 10 wniosków niezaakceptowanych wykazała, że zostały one rozpatrzone w terminie od jednego do 15 dni od daty wpływu, główną przyczyną braku akceptacji wniosku było niespełnienie kryteriów organizacji pozarządowej. Organizacje pozarządowe niezwłocznie zostały powiadomione o braku akceptacji wniosku.

Analiza 10 wniosków nierozpatrzonych wykazała, że przyczynami ich nierozpatrzenia była rezygnacja przedsiębiorcy, anulowanie wniosków z uwagi na złożenie dwóch wniosków na taką samą formę wsparcia oraz nieuzupełnienie braków formalnych we wniosku.

Analiza 40 wniosków zaakceptowanych wykazała, że jeden wniosek rozpatrzono w dniu jego złożenia, 38 w terminie od jednego do 23 dni, jeden w terminie 34 dni od daty wpływu. Wypłata środków pożyczki w analizowanych przypadkach następowała w dniu podpisania umowy oraz w ciągu dwóch dni roboczych od akceptacji wniosku, co było zgodne z § 1 pkt 3 zawieranej umowy.

Weryfikacja wniosków pod względem spełnienia kryteriów przyznania pożyczki odbywała się w sposób analogiczny jak dla pożyczek przyznawanych na podstawie art. 15 zzd, opisany w pkt 1.1. wystąpienia, w określonych przypadkach zweryfikowano dodatkowo zapisy statutu czy wewnętrznych uregulowań organizacji czy stowarzyszenia.

Przyjęta forma składania wniosków w postaci papierowej wynikała z decyzji organizacji lub stowarzyszenia. W 34 przypadkach, po upływie trzech miesięcy od dnia zawarcia umowy zweryfikowano spełnienie warunków jej umorzenia.

¹⁵ Za pomocą programu NIK do badań audytorskich w zakresie doboru próby metodami statystycznymi i niestatystycznymi oraz przekształceń i analiz danych „PK”.

Do 31 grudnia 2020 r. nie umorzono żadnej pożyczki, co do której upłynął trzymiesięczny okres od ich udzielenia uprawniający do umorzenia.

(akta kontroli str. 38-76)

1.3. Dofinansowanie z FP dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników (art. 15 zc ustawy o COVID-19).

Do 31 grudnia 2020 r. do PUP wpłynęło 3 635 wniosków, w tym 2 188 elektronicznie i 1 447 w formie papierowej.

Wg stanu na 31 grudnia 2020 r. rozpatrzono 3 470 wniosków, w tym 2 063 złożonych elektronicznie i 1407 w formie papierowej, 165 wniosków zostało nierozpatrzonych¹⁶. Zaakceptowano 3015 wniosków (1 889 złożonych elektronicznie i 1 126 w formie papierowej), niezaakceptowanych zostało 620 wniosków (299 złożone elektronicznie i 321 w formie papierowej).

Wg stanu na 31 grudnia 2020 r. Dyrektor PUP podpisał 3 015 umów dofinansowania z przedsiębiorcami, w ramach których wypłacono wsparcie w kwocie 11 864,9 tys. zł. Kwota ta była zgodna z kwotą wykazaną w Sprawozdaniu z wydatkowania przez Powiatowe Urzędy Pracy środków z Funduszu Pracy. Na koniec grudnia 2020 r. PUP nie posiadał zobowiązań z tego tytułu. Do Urzędu nie wpływały skargi od przedsiębiorców dotyczące opóźnień w rozpatrywaniu wniosków o udzielenie dofinansowania oraz jego wypłaty.

W PUP zapewniono możliwość składania wniosków w siedzibie jednostki poprzez umieszczenie ich w zamkniętej skrzynce podawczej znajdującej się przy wejściu głównym Urzędu.

(akta kontroli str. 3-4, 132, 135)

Spełnienie warunku prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności przez okres, na który otrzymał dofinansowanie, PUP weryfikował na każdym etapie przed wypłatą poszczególnych transz. Weryfikację prowadzono na podstawie danych w CEIDG i REGON oraz systemie SYRIUSZ. W wyniku weryfikacji w jednym przypadku wezwano przedsiębiorcę do zwrotu środków w kwocie 4,7 tys. zł. Należność do 31 grudnia 2020 r. nie została uregulowana. W pozostałych przypadkach nie zaistniały okoliczności zobowiązujące przedsiębiorcę do zwrotu środków. Z tytułu spłaty jednej pożyczki na konto PUP wpłacone zostały środki w kwocie 2,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 135)

Kontrolą objęto wybrane losowo¹⁷ wnioski:

- 10 niezaakceptowanych do udzielenia wsparcia na łączną kwotę 49,6 tys. zł;
- 10 nierozpatrzonych na 31 grudnia 2020 r. na łączną kwotę 51,4 tys. zł;
- 40 zaakceptowanych na łączną kwotę 169,5 tys. zł, w tym 20 złożonych w postaci papierowej.

Analiza 10 wniosków niezaakceptowanych wykazała, że siedem zostało rozpatrzonych w terminie od siedmiu do 30 dni, a trzy od 35 do 57 dni od daty wpływu. Głównymi przyczynami niezaakceptowania wniosku był m.in. wpływ po terminie naboru oraz braku możliwości określenia spadku obrotów. Przedsiębiorcy niezwłocznie zostali powiadomieni o braku akceptacji wniosku.

Analiza 10 wniosków nierozpatrzonych wykazała, że przyczyną ich nierozpatrzenia była: rezygnacja przedsiębiorcy, anulowanie wniosków z uwagi na złożenie dwóch

¹⁶ Wnioski zostały rozpatrzone w styczniu 2021 r.

¹⁷ Za pomocą programu NIK do badań audytorskich w zakresie doboru próby metodami statystycznymi i niestatystycznymi oraz przekształceń i analiz danych „PK”.

wniosków na taką samą formę wsparcia oraz nieuzupełnienie braków formalnych we wniosku.

Analiza 40 wniosków zaakceptowanych wykazała, że osiem z nich zostało rozpatrzonych w terminie od trzech do 29 dni od daty wpływu, a pozostałe 32 wnioski w terminie od 35 do 78 dni od daty wpływu. Wydłużone terminy rozpatrywania wniosków spowodowane były niedostosowaniem mocy przerobowych Urzędu do ilości wpływających spraw. We wszystkich zbadanych przypadkach wypłata wsparcia (jednorazowa lub I rata) nastąpiła bez zbędnej zwłoki od momentu zaakceptowania wniosku, stosownie do § 1 ust. 2 umowy dofinansowania dla samozatrudnionych.

Weryfikacja przez PUP wniosków pod względem spełnienia kryteriów przyznania dofinansowania odbywała się w sposób analogiczny jak dla pożyczek przyznawanych na podstawie art. 15 zzd, opisany w pkt 1.1. wystąpienia.

Przyjęta forma składania wniosków w postaci papierowej wynikała z decyzji przedsiębiorcy.

(akta kontroli str. 77- 131, 137)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

V. Uwagi i wnioski

Uwagi
i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie¹⁸ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Bydgoszcz, marca 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Kontroler:
Lucyna Cierzniakowska-Morzyńska
główny specjalista kontroli państwowej

p.o. Dyrektor
Tomasz Sobiecki

.....
podpis

.....
podpis

¹⁸ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

