



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.001.05.2021

Violetta Weroniecka
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
dla Miasta Torunia
ul. Mazowiecka 49a
87-100 Toruń

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. – wykorzystanie dotacji celowych z Funduszu Pracy na wypłatę wsparcia z tytułu pokrycia kosztów prowadzenia działalności gospodarczej lub statutowej

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Urząd Pracy dla Miasta Torunia ¹ , ul. Mazowiecka 49a, 87-100 Toruń
Kierownik jednostki kontrolowanej	Violetta Weroniecka, Dyrektor, od 1 sierpnia 2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Jan Pierzyński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/9/2021 z 14 stycznia 2021 r.

(akta kontroli str.1-2)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	<p>Celem kontroli było dokonanie oceny pod względem legalności, gospodarności i rzetelności wykorzystania przez PUP dotacji celowej ze środków Funduszu Pracy na zadania określone w art. 15zdc oraz art. 15 zzd i 15 zзда ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych³. Ocenie podlegało w szczególności wykorzystanie tych środków na wypłatę:</p> <ul style="list-style-type: none">– pożyczek bezzwrotnych na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy;– pożyczek bezzwrotnych na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej lub statutowej organizacji pozarządowych;– dofinansowania dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającą pracowników.
Zakres kontroli	<p>Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:</p> <ul style="list-style-type: none">– szczegółowej kontroli losowo wybranych wniosków pod względem terminowości i prawidłowości ich rozpatrywania;– analizy prawidłowości i terminowości wypłaty środków wynikających z ww. wniosków;– kontroli prawidłowości dokonywania umorzeń i rozliczeń przyznanego wsparcia. <p>Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. <i>Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.</i></p>

¹ Dalej: „PUP” lub „Urząd”.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: „ustawa o NIK”.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, ze zm., dalej: „ustawa o COVID-19”.

III. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie przez PUP w 2020 r. dotacji celowych z Funduszu Pracy na wypłatę wsparcia, o którym mowa w art. 15 zc-15 z zda ustawy o COVID-19.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

W toku wymienionych powyżej działań kontrolnych w żadnym z obszarów nie stwierdzono nieprawidłowości. Dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem na wypłatę pożyczek bezzwrotnych na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy, pożyczek bezzwrotnych na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej lub statutowej organizacji pozarządowych i na wypłatę dofinansowania dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającą pracowników. Przyznając ze środków dotacji wsparcie weryfikowano uprawnienia wnioskodawców do jego przyznania oraz uprawnienia do umorzenia przyznanych w jego ramach pożyczek i rozliczenia dofinansowania.

Niewykorzystane do 31 grudnia 2020 r. środki z dotacji zgodnie z art. 31q ust. 9 ustawy o COVID-19, pozostały na rachunku bankowym do obsługi Funduszu Pracy, celem wykorzystania do realizacji zadań związanych z Covid-19 wynikających z ustawy o COVID-19 w 2021 roku.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Wykorzystanie dotacji celowych z Funduszu Pracy

Opis stanu
faktycznego

1.1. Pożyczki bezzwrotne na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy (art. 15 z z d ustawy o COVID-19).

Na wypłatę ww. pożyczek PUP zaplanował środki w wysokości 59 950,0 tys. zł. Do 31 grudnia 2020 r. do PUP wpłynęło 13 824 wniosków, w tym 8523 elektronicznie i 5301 w formie papierowej.

Wg stanu na 31 grudnia 2020 r. rozpatrzono 13 805 wniosków, w tym 8508 złożonych elektronicznie i 5297 papierowo, 19 wniosków zostało nierozpatrzonych. Zaakceptowano 12 010 wniosków (7335 złożonych elektronicznie i 4675 w wersji papierowej), niezaakceptowanych zostało 1795 wniosków. W Urzędzie nie posiadano danych dotyczących liczby wniosków złożonych przez mikroprzedsiębiorców, którzy nie zatrudniają i nigdy nie zatrudniali pracowników z uwagi na wprowadzenie zmian przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej⁶ od połowy kwietnia 2020 r. we wzorze wniosku – usunięcie pozycji dotyczącej stanu zatrudnienia.

(akta kontroli str. 9, 107, 110)

Wg stanu na 31 grudnia 2020 r. Dyrektor PUP⁷ podpisał 12 010 umów pożyczki z mikroprzedsiębiorcami, w ramach których wypłacono wsparcie w kwocie 59 937,4

⁴ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Dalej: „MRPiPS”.

⁷ Działający w imieniu Prezydenta Miasta.

tys. zł. Kwota ta była zgodna z kwotą wykazaną w Sprawozdaniu z wydatkowania przez Powiatowe Urzędy Pracy środków z Funduszu Pracy. Stosownie do art. 31q ust. 9 ustawy o COVID-19, niewykorzystana do 31 grudnia 2020 roku kwota w wysokości 12,6 tys. zł, pozostała na rachunku bankowym do obsługi Funduszu Pracy, celem wykorzystania do realizacji zadań związanych z Covid-19 wynikających z ustawy o COVID-19 w 2021 roku. Na koniec grudnia 2020 r. PUP nie posiadał zobowiązań z tytułu podpisanych umów pożyczki, wszystkie środki wsparcia wynikające z zawartych umów zostały przez PUP wypłacone. Do Urzędu nie wpływały skargi od przedsiębiorców dotyczące opóźnień w rozpatrywaniu wniosków o pożyczkę oraz jej wypłaty.

W PUP zapewniono możliwość składania wniosków w formie papierowej w siedzibie Urzędu poprzez wystawioną w godzinach pracy skrzynkę podawczą.

(akta kontroli str. 9, 107, 109)

Spełnienie warunku prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności przez okres trzech miesięcy od dnia udzielenia pożyczki sprawdzano poprzez bazę Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej⁸ oraz Krajowy Rejestr Sądowy⁹. W związku z uruchomieniem od lipca 2020 r. przez MRPiPS odpowiedniej funkcji w systemie informatycznym SYRIUSZ STD¹⁰ obsługującym udzielane przez PUP wsparcie przedsiębiorcom, nastąpiła bezpośrednia weryfikacja tych danych poprzez system¹¹.

Do 31 grudnia 2020 r. zostało zweryfikowanych 11 906 umów, z czego 11 896 dotyczyło umów zawartych do końca sierpnia 2020 r., a pozostała część - umów zawartych we wrześniu 2020 r. Informacja o umorzeniu pożyczki przesyłana była w formie elektronicznej lub papierowej.

W 2020 r. dziewięciu przedsiębiorców wypowiedziało umowy i spłaciło całe zobowiązanie wynikające z zawartej umowy w łącznej kwocie 45,0 tys. zł, do 11 przedsiębiorców PUP wystosował informację o konieczności zwrotu pożyczki, z czego trzech zwróciło całość w łącznej kwocie 15,0 tys. zł, dwóch spłaca zgodnie z przyjętym harmonogramem spłat, pozostałych sześciu przedsiębiorców nie przystąpiło do spłaty zgodnie z przesłanym przez PUP harmonogramem, sprawy przekazano do radcy prawnego Urzędu celem podjęcia stosownych czynności prawnych.

Do 31 grudnia 2020 r. na rachunek bankowy PUP wpłynęło łącznie 62,3 tys. zł z tytułu spłaty pożyczek, z czego 17,3 tys. zł dotyczyło wezwania do zapłaty wystosowanego przez PUP.

(akta kontroli str. 107,122-123)

Szczegółową kontrolą objęto wybranych losowo¹²:

- 10 wniosków nierozpatrzonych przez PUP na 31 grudnia 2020 r. na łączną kwotę 50,0 tys. zł;
- 10 wniosków niez zaakceptowanych przez PUP (odmowy przyznania pożyczki) na łączną kwotę 50,0 tys. zł
- 40 wniosków zaakceptowanych (rozpatrzonych pozytywnie) na łączną kwotę 199,9 tys. zł, w tym 20 złożonych przez przedsiębiorców elektronicznie i 20 w wersji papierowej.

⁸ Dalej: „CEIDG”.

⁹ Dalej: „KRS”.

¹⁰ System Informatyczny Rynku Pracy i Usług Społecznych SYRIUSZ.

¹¹ System sprawdza bazy CEIDG/KRS i przesyła informację zwrotną o prowadzonej działalności czy jej zawieszeniu bądź wykreśleniu.

¹² Za pomocą programu NIK do badań audytorskich w zakresie doboru próby metodami statystycznymi i niestatystycznymi oraz przekształceń i analiz danych „PK”.

Analiza 10 wniosków nierozpatrzonych wykazała, że zostały one złożone: jeden wniosek 11 grudnia 2020 r., pozostałe dziewięć w terminie od 20 do 31 grudnia 2020 r. Przyczyną nierozpatrzenia były głównie braki formalne wniosku oraz brak możliwości zweryfikowania upoważnienia do reprezentowania przedsiębiorcy. Wszystkie one zostały rozpatrzone w styczniu 2021 r. (siedem pozytywnie i trzy negatywnie).

Analiza 10 wniosków niezaakceptowanych wykazała, że zostały one rozpatrzone w terminie od trzech do 30 dni, a głównymi przyczynami odmowy były: zawieszona działalność, nieuzupełnienie przez przedsiębiorcę braków formalnych wniosku, wycofanie wniosku przez przedsiębiorcę oraz pozytywne rozpatrzenie innego wniosku złożonego przez tego samego przedsiębiorcę.

Analiza 40 wniosków zaakceptowanych wykazała, że pięć z nich zostało rozpatrzonych w terminie od 32 do 34 dni od daty wpływu, a pozostałe 35 wniosków w terminie od dwóch do 30 dni od daty wpływu. Wypłata środków pożyczki w analizowanych przypadkach następowała w dniu podpisania umowy, co było zgodne z § 1 pkt 3 zawieranej umowy.

Wydłużone terminy rozpatrzenia ww. pięciu wniosków spowodowane były oczekiwaniem na uzupełnienie braków formalnych wniosków przez przedsiębiorców, po ich nadesłaniu niezwłocznie podpisano umowy pożyczki i wypłacono środki finansowe.

W Urzędzie weryfikowano wnioski pod względem spełnienia kryteriów przyznania pożyczki. W każdym przypadku, pracownik merytoryczny PUP weryfikował wniosek oraz załączone do niego dokumenty. Weryfikacja danych podanych we wniosku prowadzona była na podstawie CEIDG, KRS oraz w bazie REGON¹³. Dodatkowo w celu rzetelnej weryfikacji wniosków w PUP opracowano „Kartę oceny formalnej”, zawierającą wszystkie niezbędne informacje dotyczące spełnienia bądź nie kryteriów ubiegania się przez przedsiębiorcę o pożyczkę.

Przyjęta forma składania wniosków w postaci papierowej wynikała z decyzji przedsiębiorcy. We wszystkich przypadkach, po upływie trzech miesięcy od dnia zawarcia umowy weryfikowano spełnienie przez przedsiębiorcę warunków jej umorzenia. Wszystkie objęte badaniem pożyczki zostały umorzone o czym pisemnie informowano każdego przedsiębiorcę.

(akta kontroli str. 5-32)

1.2. Pożyczki bezzwrotne na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej/statutowej organizacji pozarządowych (art. 15 z zdu ustawy o COVID-19)

Na wypłatę ww. pożyczek PUP zaplanował środki w wysokości 200,0 tys. zł. Do 31 grudnia 2020 r. do PUP wpłynęło 78 wniosków, w tym 47 elektronicznie i 31 w formie papierowej.

Wg stanu na 31 grudnia 2020 r. rozpatrzono 77 wniosków, w tym 46 elektronicznie i 31 papierowo, jeden wniosek został nierozpatrzony. Zaakceptowano 47 wniosków (28 złożonych elektronicznie i 19 w wersji papierowej), niezaakceptowanych zostało 30 wniosków.

Wg stanu na 31 grudnia 2020 r. Dyrektor PUP¹⁴ podpisał 47 umów pożyczki z organizacjami pozarządowymi, w ramach których wypłacono wsparcie w kwocie 190,0 tys. zł. Kwota ta była zgodna z kwotą wykazaną w Sprawozdaniu z wydatkowania przez Powiatowe Urzędy Pracy środków z Funduszu Pracy.

¹³ Rejestr Gospodarki Narodowej, dalej: „REGON”.

¹⁴ Działający w imieniu Prezydenta Miasta.

Stosownie do art. 31q ust. 9 ustawy o COVID-19, niewykorzystana do 31 grudnia 2020 roku kwota w wysokości 10,0 tys. zł, pozostała na rachunku bankowym do obsługi Funduszu Pracy, celem wykorzystania do realizacji zadań związanych z Covid-19 wynikających z ustawy o COVID-19 w 2021 roku. Na koniec grudnia 2020 r. PUP nie posiadał zobowiązań z tytułu podpisanych umów pożyczki, wszystkie środki wsparcia wynikające z zawartych umów zostały przez PUP wypłacone. Do Urzędu nie wpływały skargi od organizacji pozarządowych dotyczące opóźnień w rozpatrywaniu wniosków o pożyczkę oraz jej wypłaty.

W PUP zapewniono możliwość składania organizacjom pozarządowym wniosków w formie papierowej w siedzibie Urzędu poprzez wystawioną w godzinach pracy skrzynkę podawczą.

(akta kontroli str. 37, 107-110)

Spełnienie warunku prowadzenia przez organizację pozarządową działalności przez okres trzech miesięcy od dnia udzielenia pożyczki odbywało się w systemie SYRIUSZ analogicznie jak w przypadku pożyczek udzielanych na podstawie art. 15zzd ustawy o COVID-19 opisanym w pkt 1.1. wystąpienia. Do 31 grudnia 2020 r. zostały zweryfikowane 34 umowy, z czego 30 dotyczyło umów zawartych do końca sierpnia 2020 r., pozostałe cztery umowy zawarto we wrześniu 2020 r. Informacja o umorzeniu pożyczki przesyłana była w formie elektronicznej lub papierowej.

W ramach umów zawartych z organizacjami pozarządowymi lub stowarzyszeniami na podstawie art. 15zzda ustawy o COVID-19, żadna z nich nie została zakwalifikowana do zwrotu, w związku z czym brak było zobowiązań wobec PUP.

(akta kontroli str. 107-108)

Szczegółową kontrolą objęto wybranych losowo¹⁵:

- jeden wniosek nierozpatrzony przez PUP na 31 grudnia 2020 r. na kwotę 1,8 tys. zł;
- 10 wniosków niezaakceptowanych przez PUP (odmowy przyznania pożyczki) na łączną kwotę 50,0 tys. zł;
- 40 wniosków zaakceptowanych (rozpatrzonych pozytywnie) na łączną kwotę 157,9 tys. zł, w tym 21 złożonych przez przedsiębiorców elektronicznie i 19 w wersji papierowej.

Analiza wniosku nierozpatrzonego wykazała, że został on złożony 17 grudnia 2020 r., a przyczyną nierozpatrzenia były jego braki formalne. Wniosek został uzupełniony w styczniu 2021 r. i pozytywnie rozpatrzony przez PUP.

Analiza 10 wniosków niezaakceptowanych wykazała, że zostały one rozpatrzone w terminie od jednego do 14 dni, a głównymi przyczynami odmowy były: brak informacji o wysokości osiągniętego przychodu w poprzednim roku, przekroczenie progu 10% przychodu, błędny podmiot – złożony przez przedsiębiorcę a nie przez organizację, wycofanie wniosku przez organizację.

Analiza 40 wniosków zaakceptowanych wykazała, że jeden wniosek rozpatrzono w dniu jego złożenia, pozostałe w terminie od jednego do 20 dni od daty wpływu. Wypłata środków pożyczki w analizowanych przypadkach następowała w dniu podpisania umowy oraz w ciągu dwóch dni roboczych od akceptacji wniosku, co było zgodne z § 1 pkt 3 zawieranej umowy.

Weryfikacja wniosków pod względem spełnienia kryteriów przyznania pożyczki odbywała się w sposób analogiczny jak dla pożyczek przyznawanych na podstawie art. 15zzd, opisany w pkt 1.1. wystąpienia, w określonych przypadkach

¹⁵ Za pomocą programu NIK do badań audytorskich w zakresie doboru próby metodami statystycznymi i niestatystycznymi oraz przekształceń i analiz danych „PK”.

weryfikowano dodatkowo zapisy statutu czy wewnętrznych uregulowań organizacji czy stowarzyszenia.

Przyjęta forma składania wniosków w postaci papierowej wynikała z decyzji organizacji lub stowarzyszenia. We wszystkich przypadkach, po upływie trzech miesięcy od dnia zawarcia umowy weryfikowano spełnienie warunków jej umorzenia. Wszystkie objęte badaniem pożyczki zostały umorzone o czym pisemnie informowano organizację lub stowarzyszenie.

(akta kontroli str. 33-62)

1.3. Dofinansowanie dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającą pracowników (art. 15 zcc ustawy o COVID-19)

Na wypłatę ww. dofinansowania PUP zaplanował środki w wysokości 7250,0 tys. zł. Do 31 grudnia 2020 r. do PUP wpłynęło 1474 wniosków, w tym 912 elektronicznie i 562 w formie papierowej.

Wg stanu na 31 grudnia 2020 r. rozpatrzono 1420 wniosków, w tym 871 elektronicznie i 549 papierowo, 54 wnioski zostały nierozpatrzone. Zaakceptowano 1374 wniosków (848 złożonych elektronicznie i 526 w wersji papierowej), niezaakceptowanych zostało 46 wniosków.

Wg stanu na 31 grudnia 2020 r. Dyrektor PUP¹⁶ podpisał 1374 umowy dofinansowania z przedsiębiorcami, w ramach których wypłacono wsparcie w kwocie 7207,8 tys. zł. Kwota ta była zgodna z kwotą wykazaną w Sprawozdaniu z wydatkowania przez Powiatowe Urzędy Pracy środków z Funduszu Pracy. Stosownie do art. 31q ust. 9 ustawy o COVID-19, niewykorzystana do 31 grudnia 2020 roku kwota w wysokości 42,2 tys. zł, pozostała na rachunku bankowym do obsługi Funduszu Pracy, celem wykorzystania do realizacji zadań związanych z Covid-19 wynikających z ustawy o COVID-19 w 2021 roku. Na koniec grudnia 2020 r. PUP nie posiadał zobowiązań z tego tytułu. Do Urzędu nie wpływały skargi od przedsiębiorców dotyczące opóźnień w rozpatrywaniu wniosków o udzielenie dofinansowania oraz jego wypłaty.

W PUP zapewniono możliwość składania przedsiębiorcom wniosków w formie papierowej w siedzibie Urzędu poprzez wystawioną w godzinach pracy skrzynkę podawczą.

(akta kontroli str. 67, 108-110)

Spełnienie warunku prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności przez okres, na który otrzymał dofinansowanie PUP weryfikował na każdym etapie przed wypłatą poszczególnych transz. Weryfikację prowadzono na podstawie danych w CEIDG i REGON oraz systemie SYRIUSZ. W wyniku weryfikacji nie zaistniały okoliczności zobowiązujące przedsiębiorcę do zwrotu środków.

(akta kontroli str. 108)

Szczegółową kontrolą objęto wybranych losowo¹⁷:

- 10 wniosków nierozpatrzonych przez PUP na 31 grudnia 2020 r. na kwotę 48,2 tys. zł;
- 10 wniosków niezaakceptowanych przez PUP (odmowy przyznania dofinansowania) na łączną kwotę 47,6 tys. zł;

¹⁶ Działający w imieniu Prezydenta Miasta.

¹⁷ Za pomocą programu NIK do badań audytorskich w zakresie doboru próby metodami statystycznymi i niestatystycznymi oraz przekształceń i analiz danych „PK”.

- 40 wniosków zaakceptowanych (rozpatrzonych pozytywnie) na łączną kwotę 189,5 tys. zł, w tym 20 złożonych przez przedsiębiorców elektronicznie i 20 w wersji papierowej.

Analiza 10 wniosków nierozpatrzonych wykazała, że zostały one złożone: pięć wniosków w terminie od 1 do 7 grudnia 2020 r. poza naborem (nabór do 30 listopada 2020 r.), pozostałe pięć w terminie od 28 do 31 grudnia 2020 r., a przyczyną ich nierozpatrzenia były głównie braki formalne, błędy w łącznej kwocie dofinansowania – wnioski rozpatrzono w styczniu 2021 r.

Analiza 10 wniosków niezaakceptowanych wykazała, że zostały one rozpatrzone: osiem w terminie od jednego do 30 dni, dwa w terminie 36 dni od złożenia. Głównymi przyczynami niezaakceptowania była rezygnacja przedsiębiorcy i wycofanie wniosku oraz nieuzupełnienie braków wniosku.

Wydłużone terminy rozpatrzenia w dwóch przypadkach spowodowane były oczekiwaniem na uzupełnienie braków formalnych wniosków przez przedsiębiorców.

Analiza 40 wniosków zaakceptowanych wykazała, że 18 z nich zostało rozpatrzonych w terminie od siedmiu do 30 dni od daty wpływu, pozostałe 22 wnioski w terminie od 32 do 43 dni od daty wpływu. Przyczyną wydłużonych terminów rozpatrywania było oczekiwanie na uzupełnienie braków wniosków przez przedsiębiorców, bardzo duża liczba wniosków przekraczająca możliwości kadrowe PUP oraz konieczność konsultacji wniosków z radcą prawnym Urzędu. We wszystkich zbadanych przypadkach wypłata wsparcia (jednorazowa lub I rata) nastąpiła bez zbędnej zwłoki od momentu zaakceptowania wniosku, stosownie do § 1 ust. 2 umowy dofinansowania dla samozatrudnionych.

Weryfikacja przez PUP wniosków pod względem spełnienia kryteriów przyznania dofinansowania odbywała się w sposób analogiczny jak dla pożyczek przyznawanych na podstawie art. 15zzd, opisany w pkt 1.1. wystąpienia.

Przyjęta forma składania wniosków w postaci papierowej wynikała z decyzji przedsiębiorcy.

(akta kontroli str. 63-106, 125-126)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

V. Uwagi i wnioski

Uwagi
i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków pokontrolnych.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje piśmie¹⁸ zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się

¹⁸ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Bydgoszcz, marca 2021 r.

Kontroler
Jan Pierzyński
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

p.o. Dyrektor
Tomasz Sobecki

.....
podpis