



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.001.03.2021

Prof. dr hab. Andrzej Sokala  
Rektor Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu  
Uniwersytetu Mikołaja Kopernika  
ul. Jurija Gagarina 11  
87-100 Toruń

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. – wykorzystanie dotacji celowej z budżetu państwa oraz środków z Unii Europejskiej na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy  
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz  
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60  
lby@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu <sup>1</sup> , ul. Jurija Gagarina 11, 87-100 Toruń
Kierownik jednostki kontrolowanej	prof. dr hab. Andrzej Sokala, Rektor Uniwersytetu <sup>2</sup> od 1 września 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: prof. dr hab. Andrzej Tretyn, Rektor Uniwersytetu od 1 września 2016 r. do 31 sierpnia 2020 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Marcin Mościcki, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/8/2021 z 7 stycznia 2021 r. 2. Mirosław Wiśniewski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/23/2021 z 22 lutego 2021 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str.1-4)</p>

## II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności wykorzystania przez Uniwersytet dotacji celowej z budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich na realizację dwóch projektów w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 <sup>4</sup> , w ramach działania 3.5. - Kompleksowe programy szkół wyższych.
Zakres kontroli	Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku działań kontrolnych polegających na analizie przyznania, wykorzystania i rozliczenia wybranych dotacji z budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania tych środków. Zakresem kontroli nie objęto prawidłowości udzielania zamówień publicznych. Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. <i>Opis ustalonego stanu faktycznego.</i>

<sup>1</sup> Dalej: „Uniwersytet”, „Uczelnia” lub „Beneficjent”.

<sup>2</sup> Dalej: „Rektor”.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

<sup>4</sup> Dalej: „POWER”.

### III. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Uniwersytet realizował dwa objęte kontrolą zintegrowane projekty w ramach POWER zgodnie z umowami o dofinansowanie. Środki z dotacji celowej z budżetu państwa oraz środków Unii Europejskiej wydatkowane były zgodnie z przeznaczeniem. Problemy Uczelni związane z realizacją projektów wynikały przede wszystkim z opóźnień lub zmian w realizacji poszczególnych zadań ze względu na stan epidemii COVID-19. Beneficjent na bieżąco informował Instytucję Pośredniczącą (Narodowe Centrum Badań i Rozwoju)<sup>6</sup> o napotkanych trudnościach, aktywnie proponował środki zaradcze oraz zgłaszał niezbędne zmiany do zapisów wniosków o dofinansowanie.

Uniwersytet zapewnił finansową płynność objętych badaniem projektów, pomimo opóźnionego wpływu środków z dotacji względem terminów wynikających z umów o dofinansowanie.

Uczelnia nierzetelnie sprawozdawała do IP w zakresie osiągniętych wskaźników produktu oraz rezultatu. Na 26 poddanych kontroli wskaźników, 11 zostało zaraportowane w sposób niezgodny ze stanem faktycznym. Badanie próby wydatków wykazało zawyżenie kosztów kwalifikowanych w 2020 r. o 5 tys. zł.

### IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>7</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### Wykorzystanie dotacji celowej z budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

#### 1. Całkowita wartość projektu, w tym kwota dofinansowania unijnego, współfinansowania krajowego oraz wkład własny beneficjenta.

W 2020 r. Uczelnia realizowała 34 projekty w ramach działania 3.5 - Kompleksowe programy szkół wyższych w programie POWER. Całkowita łączna wartość tych projektów wynosiła 112 425,8 tys. zł, w tym łączna wysokość<sup>8</sup>: dofinansowania unijnego - 92 773,2 tys. zł, współfinansowania krajowego - 14 435,7 tys. zł oraz wkład własny Beneficjenta - 2 643,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 5-6)

Środki otrzymane na realizację tych projektów w 2020 r. wyniosły łącznie 22 462 tys. zł (w tym 16 397,2 tys. zł w ramach budżetu środków europejskich oraz 6 064,8 tys. zł w ramach środków z budżetu państwa), z czego w okresie objętym kontrolą wykorzystano 16 383,6 tys. zł (odpowiednio: 14 309,9 tys. zł i 2 073,7 tys. zł).

<sup>5</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Dalej: „NCBiR” lub „IP”.

<sup>7</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>8</sup> W tym Uniwersytet uczestniczył czterech projektach w ramach projektu POWER realizowanego przez Narodową Agencję Wymiany Akademickiej. Uczelnia nie posiadała informacji o podziale środków z tych projektów na formy finansowania. Łączna wartość budżetu realizowanego przez Uczelnię w ramach tych projektów wyniosła 2 573,7 tys. zł.

Do szczegółowej analizy wytypowano<sup>9</sup> dwa projekty: „Universitas Copernicana Thoruniensis In Futuro - modernizacja Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w ramach Zintegrowanego Programu Uczelni”<sup>10</sup> oraz „Universitas Copernicana Thoruniensis In Futuro - modernizacja Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w ramach Zintegrowanego Programu Uczelni II”<sup>11</sup>.

(akta kontroli str. 7-8)

Umowę o dofinansowanie ZPU I zawarto z NCBiR 8 grudnia 2017 r.<sup>12</sup>, na okres od 1 października 2018 r. do 30 września 2022 r. Wartość całkowitą projektu określono na 39 994,6 tys. zł, w tym: 33 707,5 tys. zł dofinansowanie unijne, 5 087,3 tys. zł współfinansowanie krajowe oraz 1 199,8 tys. zł wkład własny. W ramach projektu zaplanowano wykonanie pięciu zadań. Na 2020 r. przewidziano realizację następujących etapów poszczególnych zadań:

- Zadanie nr 1 - Moduł 1 Programy kształcenia - Dostosowanie i realizacja programów kształcenia do potrzeb społeczno-gospodarczych na poziomie krajowym i regionalnym, ukierunkowanych na wyposażanie 134 studentów w praktyczne umiejętności, realizowane na Wydziale Biologii i Ochrony Środowiska<sup>13</sup> - (realizacja w I, II i IV kwartale);
- Zadanie nr 2 - Moduł 2 Program rozwoju kompetencji - Podniesienie kompetencji 194 studentów studiów stacjonarnych I i II stopnia na WNBiW w obszarach kluczowych dla gospodarki i rozwoju kraju - (realizacja w II, III i IV kwartale);
- Zadanie nr 3 - Moduł 3 Program stażowy - Realizacja wysokiej jakości programów stażowych i zwiększenie konkurencyjności na rynku pracy dla 150 studentów WNBiW oraz Wydziału Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej<sup>14</sup> - (realizacja przez cały rok);
- Zadanie nr 4 - Moduł 5 Studia doktoranckie - Wzrost jakości i efektywności kształcenia na studiach doktoranckich UMK w Toruniu poprzez realizację nowego, pilotażowego modelu interdyscyplinarnych studiów doktoranckich pn. Academia Copernicana w formule międzywydziałowej szkoły doktorskiej, ukończonej przez 23 uczestników - (realizacja przez cały rok);
- Zadanie nr 5 - Moduł 6 Zarządzanie w instytucjach szkolnictwa wyższego - Wsparcia informatycznych narzędzi zarządzania uczelnią wraz z działaniami podnoszącymi kompetencje zarządcze kadr kierowniczych i administracyjnych na UMK w Toruniu, poprzez stworzenie Systemu Integrującego Naukę Dydaktykę Badania naukowe oraz ADministrację, w skrócie SINDBAD - (realizacja przez cały rok).

(akta kontroli str. 5, 9, 11, 49)

Wszystkie ww. zadania miały planowaną kontynuację w kolejnych latach trwania projektu. Nie planowano zakończenia żadnego zadania w 2020 r.

(akta kontroli str. 247-256)

Umowę o dofinansowanie ZPU II zawarto z NCBiR 27 grudnia 2018 r.<sup>15</sup>, na okres od 1 października 2019 r. do 30 września 2023 r. Wartość całkowitą projektu określono na 35 165,6 tys. zł, w tym: 29 637,5 tys. zł dofinansowanie unijne; 4 473,1 tys. zł

<sup>9</sup> Doboru dokonano w sposób celowy, po uwzględnieniu wielkości całkowitych środków przeznaczonych na projekty, w tym w szczególności środków przekazanych w 2020 r.

<sup>10</sup> Dalej: „ZPU I”.

<sup>11</sup> Dalej: „ZPU II”.

<sup>12</sup> Umowa nr: POWR.03.05.00-00-Z302/17-00.

<sup>13</sup> Obecnie Wydział Nauk Biologicznych i Weterynaryjnych, dalej: „WNBiW”.

<sup>14</sup> Dalej: „WFAiS”.

<sup>15</sup> Umowa nr: POWR.03.05.00-00-Z306/18-00.

współfinansowanie krajowe oraz 1 055,0 tys. zł wkład własny. W ramach projektu zaplanowano wykonanie 16 zadań. Na 2020 r. przewidziano realizację następujących etapów poszczególnych zadań, tj.:

- Zadanie nr od 1 do 3 - Moduł 1 Programy kształcenia - Wyposażenie 178 studentów w praktyczne umiejętności, poprzez realizację na Wydziałach: Nauk o Ziemi<sup>16</sup>, Humanistycznym<sup>17</sup>, Chemii<sup>18</sup> nowych programów kształcenia - (realizacja przez cały rok);
- Zadanie nr od 4 do 5 - Moduł 2 Program rozwoju kompetencji - Podniesienie kompetencji językowych / komunikacyjnych / zawodowych 528 studentów studiów stacjonarnych I i II stopnia Uniwersytetu, (realizacja w I, II i IV kwartale);
- Zadanie nr od 6 do 9 - Moduł 3 Program stażowy - Realizacja wysokiej jakości programów stażowych i zwiększenie konkurencyjności na rynku pracy dla 274 studentów WCh, WH, WSP i WF - (realizacja przez cały rok);
- Zadanie nr 10 - Moduł 5 Studia doktoranckie - Wzrost jakości i efektywności kształcenia poprzez realizację nowego, pilotażowego modelu interdyscyplinarnych studiów doktoranckich pn. Toruńska Szkoła Nauk o Społeczeństwie, Edukacji, Nauce i Technologii<sup>19</sup> w formule międzywydziałowej szkoły doktorskiej, ukończonej przez 8 uczestników - (realizacja przez cały rok);
- Zadanie o nr od 11 do 18 - Moduł 6 Zarządzanie w instytucjach szkolnictwa wyższego - stworzenie narzędzi informatycznych i aplikacji wraz z działaniami podnoszącymi kompetencje zarządcze kadr kierowniczych i administracyjnych na UMK w Toruniu - (realizacja przez cały rok).

(akta kontroli str. 5, 259, 261, 303-304)

Wszystkie ww. zadania miały planowaną kontynuację w kolejnych latach trwania projektu. Nie planowano zakończenia żadnego zadania w 2020 r.

(akta kontroli str. 651-670)

## **2. Kwota przyznanych i wykorzystanych środków w 2020 r. na realizację projektu, w tym w ramach budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa**

W 2020 r. w ramach realizacji ZPU I planowano do uzyskania 19 879,7 tys. zł, z tego 17 272,8 tys. zł ze środków europejskich oraz 2 606,9 tys. zł z budżetu państwa. W tym okresie otrzymano na realizację środki w łącznej wysokości 9 000 tys. zł, tj. 45,3 % kwoty planowanej, z tego: 4 650 tys. zł ze środków europejskich i 4 350 tys. zł z budżetu państwa. Natomiast wykorzystano 7 380,4 tys. zł, tj. 82 % kwoty otrzymanej, z tego odpowiednio: 6 412,6 tys. zł i 967,8 tys. zł.

Na realizację ZPU II w 2020 r. planowano do uzyskania 2 261,1 tys. zł, z tego: 1 964,6 tys. zł ze środków unijnych oraz 296,5 tys. zł z budżetu państwa. W 2020 r. otrzymano na ten projekt łącznie 6 374,4 tys. zł, tj. 281,9% kwoty planowanej<sup>20</sup> (odpowiednio: 5 538,5 tys. zł i 835,9 tys. zł), natomiast wykorzystano 4 435,2 tys. zł, tj. 69,6% kwoty otrzymanej (odpowiednio 3 853,6 tys. zł i 581,6 tys. zł).

(akta kontroli str. 7)

<sup>16</sup> Obecnie Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej, dalej: „WNOZ”.

<sup>17</sup> Obecnie Wydział Filozofii i Nauk Społecznych, dalej: „WFINS”.

<sup>18</sup> Dalej: „WCh”.

<sup>19</sup> Dalej: „TSN SENT”.

<sup>20</sup> W kwietniu 2020 r. Uczelnia otrzymała pierwszą zaliczkę w tym projekcie w wysokości 6 374,4 tys. zł. Zaliczka ta była ujęta w pierwotnym planie płatności na 2019 r., a Uczelnia zawnioskowana o nią w listopadzie 2019 r.

W obu projektach, pomimo wnioskowania o wypłatę zaliczki w terminach wynikających z harmonogramów płatności, dofinansowanie zostało przekazane Uczelni z opóźnieniem<sup>21</sup>, wskutek którego Uniwersytet musiał zaangażować środki własne. Była to kwota 2 539,8 tys. zł w przypadku ZPU I i 764,6 tys. zł ZPU II.

(akta kontroli str. 673-674)

Rektor wyjaśnił, że opóźnienia w przekazywaniu zaliczek przez NCBiR w żaden sposób nie wpłynęły na realizację badanych projektów. Dzięki zaangażowaniu środków własnych Uniwersytetu zachowana została płynność finansowa i możliwa była realizacja założonych działań merytorycznych.

(akta kontroli str. 694)

### **3. Wykorzystanie dotacji/środków na dofinansowanie realizacji projektu**

W 2020 r. w ramach realizacji ZPU I Uniwersytet złożył cztery wnioski<sup>22</sup> o zmianę zapisów wniosków o dofinansowanie. Żadna z propozycji nie wiązała się ze zmianą wskaźników produktu i rezultatu. IP zaakceptowała trzy zmiany dotyczące: przesunięcia zaoszczędzonych środków z modułu 3 do 5; oraz w związku z obostrzeniami związanymi z pandemią COVID-19 zmniejszenia liczebności grup, w których odbywają się zajęcia oraz przesunięcia staży w ramach 3 modułu na kolejny rok akademicki. IP odrzuciła propozycję zmiany<sup>23</sup>, w której Uczelnia, z uwagi na: problemy związane z wdrożeniem nowego systemu informatycznego, globalne zagrożenia związane z pandemią COVID-19 oraz zmiany związane z ustanowieniem Uniwersytetu uczelnią badawczą, wnioskowała o przedłużenie całego projektu o rok, tj. do 30 września 2023 r., bez zmiany jego budżetu. W piśmie skierowanym do NCBiR 17 lutego 2021 r. Uniwersytet ponownie złożył wniosek o wydłużenie terminu realizacji ZPU I o dodatkowy rok<sup>24</sup>. Do dnia zakończenia kontroli, tj. 12 marca 2021 r. NCBiR nie ustosunkowało się do tej prośby.

(akta kontroli str. 675-677)

W ramach realizacji ZPU II w 2020 r. Uniwersytet złożył cztery wnioski<sup>25</sup> o zmianę zapisów wniosków o dofinansowanie. Zmiany dotyczyły przesunięć powstałych oszczędności<sup>26</sup>, zmniejszenia liczby osób objętych wsparciem w postaci szkoleń (z 2000 do 1900) oraz godzin cyklu szkolenia z 60 do 40 i wprowadzenia dla 100 przedstawicieli kadry kierowniczej nowej formy wsparcia w postaci studiów podyplomowych<sup>27</sup>. Ponadto zawnioskowano o odstępianie, w związku z obostrzeniami związanymi z pandemią COVID-19, z obowiązkowej formy

<sup>21</sup> W przypadku ZPU I wniosek o zaliczkę w kwocie 7 000 tys. zł złożono 14 lutego 2020 r., IP zakończyła weryfikację tego wniosku 23 lipca 2020 r., a środki na rachunek Uczelni wpłynęły 4 sierpnia 2020 r., co oznacza 82 dniowe opóźnienia IP w stosunku do terminu wynikającego z § 11 ust. 8 umowy o dofinansowanie. W wypadku ZPU II wniosek o zaliczkę na kwotę 6 374,3 tys. zł został złożony 18 listopada 2019 r., IP zakończyła jego weryfikację 9 kwietnia 2020 r., a środki wpłynęły na rachunek 21 kwietnia 2020 r., co oznacza 65 dni opóźnienia IP.

<sup>22</sup> Wniosek z 13 marca 2020 r. dotyczył zadania nr 3 i 5, z 27 marca 2020 r. dotyczył całego projektu, z 3 czerwca 2020 r. zadania nr 1 i 2, a z 17 czerwca 2020 r. zadania nr 3.

<sup>23</sup> Z 27 marca 2020 r.

<sup>24</sup> Swój wniosek Uczelnia uzasadniła m.in. potrzebą dodatkowego czasu pozwalającego na: przeprowadzenie działań naprawczych w Module 1 w postaci dodatkowych kursów w ramach Modułu 2; zrealizowanie w ramach Modułu 3 staży, których z uwagi na pandemię COVID-19 nie udało się zrealizować w 2020 r.; przeprowadzenie 3-miesięcznych obowiązkowych staży zagranicznych i udział doktorantów w konferencjach naukowych oraz zorganizowanie szkoły letniej (wszystkich tych działań z uwagi na pandemię nie udało się zrealizować w ramach Modułu 5 w 2020 r.); przeprowadzenie opóźnionego o rok (z uwagi na nieważny przetarg) wdrożenia modułu finansowo-księgowego oraz kadrowo-płacowego systemu SINDBAD oraz przeprowadzenie, wstrzymanych z uwagi na pandemię, szkoleń (Moduł 6).

<sup>25</sup> Wniosek z 28 maja 2020 r. dotyczył zadania nr 2, 15, 16, 17 i 18, z 3 czerwca 2020 r. zadania nr 4, z 5 czerwca 2020 r. zadania nr 8, a z 17 czerwca 2020 r. zadania nr 3.

<sup>26</sup> Zadania nr: 2, 15, 16, 17.

<sup>27</sup> Zadanie nr 18.

uczestnictwa w postaci wizyty studyjnej w ramach edycji 2019/2020<sup>28</sup> oraz o przesunięcie oszczędności na zakup środków ochrony osobistej dla stażystów<sup>29</sup>, doprecyzowanie zapisów dotyczących kwalifikowania kosztów dojazdu na miejsce odbywania stażu oraz zwiększenie pozycji dotyczącej kosztu badań lekarskich<sup>30</sup>. Żadna z propozycji nie wiązała się ze zmianę wskaźników produktu i rezultatu. IP zaakceptowała wszystkie wnioski o zmianę.

(akta kontroli str. 681-683)

Zgodnie z postanowieniami umów o dofinansowanie badanych projektów, Uczelnia była zobowiązana do wniesienia wkładu własnego w wysokości 3% całkowitych wydatków kwalifikowanych. Wkład własny wnoszony był częściowo w ramach kosztów bezpośrednich, poprzez rozliczanie kosztów eksploatacji sal wykorzystywanych do realizacji zadań w projektach oraz z kosztów pośrednich w części, w jakiej nie zostały pokryte kosztami eksploatacji sal.

W obu poddanych analizie projektach wkład własny został wniesiony przez Beneficjenta w prawidłowej wysokości i wyniósł łącznie w 2020 r.:

- w ramach projektu ZPU I - 228,3 tys. zł, przy całkowitych wydatkach kwalifikowanych w wysokości 7 608,3 tys. zł,
- w ramach projektu ZPU II - 136,6 tys. zł, przy całkowitych wydatkach kwalifikowanych w wysokości 4 553,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 684-687)

Realizacja obu badanych projektów odbiegała od założeń określonych we wnioskach o dofinansowanie. W ramach ZPU I na 34 zaplanowane etapy w ramach pięciu realizowanych zadań: wykonano 18, dwóch nie wykonano całkowicie<sup>31</sup>, a 14 zrealizowano częściowo. W ramach ZPU II na 18 zaplanowanych zadań w przypadku 11 zadań przeprowadzono wszystkie zaplanowane na 2020 r. etapy realizacji, w czterech przeprowadzono część zaplanowanych etapów<sup>32</sup>, a trzech zadań<sup>33</sup> nie udało się całkowicie zrealizować.

(akta kontroli str. 733-740)

Uniwersytet w przypadku wystąpienia problemów w realizacji projektu, każdorazowo informował o tym fakcie IP. Informacje takie przekazywane były w kwartalnych wnioskach o płatność, poprzez formularze zmian w projekcie oraz bieżącą wymianę korespondencji w ramach systemu SL2014-2020. Uczelnia nie ograniczała się jedynie do zgłaszania problemów, ale także podejmowała działania zaradcze oraz przedstawiała IP propozycje rozwiązania powstałych problemów. Jednocześnie, jeżeli było to wymagane, składała IP wnioski o dokonanie odpowiednich zmian w realizowanych projektach.

(akta kontroli str. 655-683, 789, 798, 808, 825-826, 838-839, 853-854, 868, 880-881,895)

---

<sup>28</sup> Zadanie nr 4.

<sup>29</sup> Zadanie nr 8.

<sup>30</sup> Zadania nr: 6,7,8 i 9.

<sup>31</sup> Z uwagi na pandemię COVID 19 w ramach Zadania nr 2 - podnoszenie kompetencji - nie przeprowadzono wizyt studyjnych, a w Zadaniu nr 4 - studiach doktoranckich - nie przeprowadzono szkół letnich.

<sup>32</sup> Z uwagi na pandemię COVID 19 w ramach Zadania nr 4 na WNP nie przeprowadzono edycji wizyt studyjnych, Zadania nr 6 - na WF nie przeprowadzono staży; Zadania nr 10 doktoranci nie odbywali staży oraz nie brali udziału w konferencjach; Zadanie nr 11 zakup i wdrożenie systemu bibliotecznego opóźnił się z powodu zakwestionowania wyniku przetargu przez jednego z uczestników.

<sup>33</sup> W ramach Zadania nr 3 na WFiNS nie udało się zrekrutować studentów, aby uruchomić nowy kierunek studiów; Zadanie nr 17 z uwagi na zmiany struktury WFiNS zwiększeniu uległa liczba użytkowników o 350% planowanej aplikacji mobilnej, co wiązało się ze zwiększeniem kosztów, Uczelnia złożyła do IP wniosek o przesunięcie zaoszczędzonego budżetu na to zadanie; Zadanie nr 18 zmieniono koncepcję szkoleń, tj. wyodrębniono studia podyplomowe dla kadry zarządzającej, zmiana ta uzyskała akceptację IP w grudniu 2020 r.

Umowa o dofinansowanie nie określała wysokości wskaźników produktu i rezultatu do osiągnięcia w poszczególnych latach, w których projekt był realizowany.

W ramach ZPU I określono 18 wskaźników produktu oraz 10 wskaźników rezultatu. Według stanu na 31 grudnia 2020 r.:

- w przypadku pięciu wskaźników produktu osiągnięto lub przekroczono wartość docelową (100%), dwóch wartość osiągnięta wyniosła od 50% do 99%, ośmiu od 1% do 49%, a w trzech 0%<sup>34</sup>,
- w przypadku dwóch wskaźników rezultatu osiągnięto lub przekroczono wartość docelową (100%), czterech osiągnięta wartość wyniosła od 1% do 49%, w pozostałych czterech wskaźnikach nie odnotowano jeszcze wykonania.

(akta kontroli str. 741-747)

W ramach ZPU II określono 22 wskaźniki produktu oraz 18 wskaźników rezultatu. Według stanu na 31 grudnia 2020 r.:

- w przypadku czterech wskaźników produktu osiągnięto lub przekroczono wartość docelową (100%), dwóch wartość osiągnięta wyniosła od 50% do 99%, sześciu od 1% do 49%, a w przypadku dziesięciu 0%<sup>35</sup>,
- w przypadku jednego wskaźnika rezultatu osiągnięto lub przekroczono wartość docelową (100%), siedmiu osiągnięta wyniosła od 1% do 49%, w pozostałych dziesięciu wskaźnikach nie odnotowano jeszcze wykonania.

(akta kontroli str. 748-755)

Uczelnia prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z postanowieniami § 7 umów o dofinansowanie oraz art. 152 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>36</sup>.

(akta kontroli str. 907-914)

W okresie od 5 września do 24 października 2019 r. Izba Administracji Skarbowej w Warszawie<sup>37</sup> przeprowadziła audyt w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach POWER, którym objęto projekt ZPU I. W wyniku przeprowadzonych czynności nie stwierdzono nieprawidłowości. Poza wskazanym audytem IAS w okresie objętym kontrolą nie prowadzono kontroli lub audytów prawidłowości realizacji prowadzonych przez Uniwersytet projektów w ramach działania 3.5 POWER.

(akta kontroli str. 756-781)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Uniwersytet w ramach realizacji objętych kontrolą projektów nierzetelnie sprawozdawał osiągnięte poziomy wskaźników produktu oraz wykonania.

<sup>34</sup> W tym dwóch wskaźników, dla których wartość docelowa została ustalona na „0”: „Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami” i „Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami”.

<sup>35</sup> W tym trzech wskaźników, dla których wartość docelowa została ustalona na „0”: „Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami” „Liczba osób objętych szkoleniami / doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych”, oraz „Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami”.

<sup>36</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 305.

<sup>37</sup> Dalej: „IAS”.

W przypadku ZPU I w sprawozdaniu za okres listopad 2020 - styczeń 2021 r. niezgodnie ze stanem faktycznym sprawozdano wykonanie następujących wskaźników:

Wskaźniki produktu:

- a) Nr 5 „Liczba osób objętych szkoleniami / doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych [osoby]” - wykazano: 204 (164 Kobiet<sup>38</sup> i 40 Mężczyzn<sup>39</sup>), stan faktyczny: 212 (168 K i 44 M),
- b) Nr 11 „Liczba doktorantów, którzy odbyli staż zagraniczny” - wykazano: 10 doktorantów (6 K i 4 M), stan faktyczny: 9 (5 K i 4 M),
- c) Nr 12 „Liczba doktorantów, którzy uczestniczyli w konferencjach naukowych” - wykazano: 27 (13 K i 14 M), stan faktyczny: 26 (12 K i 14 M),
- d) Nr 14 „Liczba osób objętych wsparciem z EFS w celu podniesienia kompetencji w obszarach kluczowych dla gospodarki i rozwoju kraju” - wykazano: 56 (38 K i 18 M), stan faktyczny: 56, ale było to 39 K i 17 M,
- e) Nr 15 „Liczba pracowników kadry kierowniczej i administracyjnej uczelni objętych szkoleniami w zakresie kontroli zarządczej” - wykazano: 271 (174 K i 97 M), stan faktyczny: 307 (203 K i 104 M).

Wskaźniki rezultatu:

- a) Nr 2 „Liczba osób, które podniosły kompetencje w ramach działań uczelni wspartych z EFS” wykazano: 116 (78 K i 38 M), stan faktyczny: 119 (82 K i 37 M),
- b) Nr 5 „Liczba studentów kierunków: Astronomia, Gospodarka przestrzenna, Turystyka i rekreacja oraz Geoinformacja środowiskowa, którzy rozwiną kompetencje poprzez udział w stażach” wykazano: 62 (42 K i 20 M), stan faktyczny: 63 (43 K i 20 M),
- c) Nr 6 „Liczba doktorantów, którzy podnieśli wiedzę i/lub kompetencje uczestnicząc w stażu zagranicznym”, wykazano: 10 doktorantów (6 K i 4 M) stan faktyczny: 9 (5 K i 4 M),
- d) Nr 7 „Liczba doktorantów, którzy podnieśli wiedzę i/lub kompetencje uczestnicząc w konferencjach naukowych”, wykazano: 27 (13 K i 14 M), stan faktyczny: 26 (12 K i 14 M).
- e) Nr 8 „Liczba studentów kierunku Diagnostyka Molekularna, którzy do końca 09/2022 podnieśli swoje kompetencje, wiedzę i umiejętności zdobyte w cyklu kształcenia, zrealizowanym we współpracy z pracodawcami” wykazano: 17 (11 K i 6 M), stan faktyczny: 18 (12 K i 6 M)

W przypadku ZPU II w sprawozdaniu za okres listopad 2020 - styczeń 2021 r. niezgodnie ze stanem faktycznym sprawozdano wykonanie wskaźnika rezultatu:

- a) „Liczba studentów I i II stopnia WNP UMK, którzy poprzez udział w szkoleniach certyfikowanych, warsztatach, zespołach projektowych i wizytach studyjnych podnieśli swoje kompetencje zawodowe i komunikacyjne w obszarach wymaganych na rynku pracy do 2023 r.” - wykazano 56 (54 K i 2 M), stan faktyczny: 51 (50 K i 1 M).

(akta kontroli str. 741-755)

Rektor wyjaśnił m.in., że w przypadku wskaźników produkt nr 5 i 15 ich zaniżenie związane było z przyjętą metodologią liczenia uczestników biorących udział w różnych formach wsparcia. Pierwotnie przyjęto, bowiem że uczestnik wykazywany był tylko raz w ramach dwóch różnych wskaźników. Uczelnia dokona ponownego

---

<sup>38</sup> Dalej: „K”.

<sup>39</sup> Dalej: „M”.

przeliczenia tych wskaźników. W przypadku pozostałych wskaźników, nieprawidłowe ich wartości, były wynikiem błędów i omyłek popełnionych przy ustalaniu ich wartości.

(akta kontroli str. 794-796)

2. Uniwersytet w przekazanym sprawozdaniu z realizacji ZPU II za okres od 1 listopada 2020 r. do 31 stycznia 2021 r. w pozycji nr 106 i 107 wykazał dokumenty nr 2/7403/P/500.58918/2020 i 3/7403/P/500.58918/2020 z tą samą nazwą towaru lub usługi - „Stypendium rozwojowe na II roku dla 10 uczestników TSN SENT za listopad 2020 r.” każdy z nich na kwotę 30 tys. zł. Zgodnie z dokumentacją księgową za miesiąc listopad doktorantom TSN SENT wypłacono stypendia w łącznej kwocie 30 tys. zł - 10 x (2,5 tys. zł + 0,5 tys. zł (wyrównania za październik 2020 r.), natomiast za grudzień wypłacono już stypendia w łącznej kwocie 25 tys. zł (10 x 2,5 tys. zł). Uczelnia błędnie opisała pozycję dotyczącą stypendium za miesiąc grudzień oraz zawiążyła wydatki kwalifikowane za 2020 r. o kwotę 5 tys. zł.

(akta kontroli str. 882-905, 921-924)

Rektor wyjaśnił, że w wyniku technicznej omyłki, poprzez powielenie danych, błędnie wskazano w pozycji 107: nazwę okresu, za który zostało wypłacone stypendium oraz jego kwotę. Jednocześnie poinformował, że Uczelnia podjęła działania korygujące ten błąd.

(akta kontroli str. 729-732)

## V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań organizacyjnych mających na celu zapewnienie sprawozdawania wysokości osiągniętych wskaźników, w ramach realizowanych projektów POWER, zgodnie ze stanem faktyczny.
2. Dokonanie korekty wskaźników produktu oraz rezultatu w ZPU I i ZPU II zgodnie ze stanem faktycznym.
3. Dokonanie korekty nierzetelnie wykazanych kosztów kwalifikowanych w ZPU II.

## VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie<sup>40</sup> umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie

<sup>40</sup> Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 22 marca 2021 r.

Kontroler

(-) Marcin Mościcki  
specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy  
p.o. Dyrektor  
(-) Tomasz Sobecki