



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.011.08.2020

Zbigniew Jaszczuk
Starosta Powiatu Żnińskiego
ul. Potockiego 1
88-400 Żnin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/059 Wykonywanie gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie województwa kujawsko-pomorskiego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Żninie, ul. Potockiego 1, 88-400 Żnin
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Jaszczuk, Starosta Powiatu Żnińskiego w okresie objętym kontrolą ¹
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Powierzanie wykonywania gleboznawczej klasyfikacji gruntów. 2. Przeprowadzanie gleboznawczej klasyfikacji gruntów i nadzorowanie jej wykonania
Okres objęty kontrolą	Lata 2015-2020 (III kwartał) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeżeli miały wpływ na kontrolowaną działalność ² .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Leszek Murat, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/151/2020 z 3 września 2020 r.

(akta kontroli str. 1-6)

¹ Dalej: „Starosta”.

² Data zakończenia czynności kontrolnych w jednostce – 9 grudnia 2020 r.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W strukturze Starostwa od 2016 r. wyodrębniono komórkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Przeprowadzanie klasyfikacji powierzano klasyfikatorom posiadającym odpowiednie doświadczenie, jednak przez prawie cały okres objęty kontrolą ich wybór był dokonywany bez opracowanych kryteriów.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w prowadzonych postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów polegające m.in. na: braku wydawania decyzji administracyjnych, przekraczaniu terminu na wydanie decyzji, braku zawiadomienia wnioskodawców o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji, braku załączania mapy klasyfikacyjnych do części decyzji, nieterminowym aktualizowaniu w Ewidencji Gruntów i Budynków⁵ danych, które uległy zmianie na podstawie wydanych przez Starostę decyzji. Ponadto badanie NIK wykazało, że operat ewidencyjny nie był utrzymywany w stanie aktualności, nadzór nad prowadzeniem postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów był niewystarczający, Starosta nie zrealizował też niektórych wniosków pokontrolnych Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego. Zdaniem NIK stwierdzone nieprawidłowości mogą świadczyć o niewłaściwym funkcjonowaniu kontroli zarządczej w tym obszarze.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Powierzanie wykonywania gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

1. W okresie objętym kontrolą Starosta poddał gleboznawczej klasyfikacji grunty o łącznej powierzchni 116,3408 ha i wydał w tych sprawach 64 decyzje o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów⁶ (w tym 7 decyzji z urzędu⁷ i 57 na wniosek⁸)⁹.

W okresie tym do Starosty wpłynęły 83 wnioski o dokonanie klasyfikacji, dotyczące gruntów o łącznej powierzchni 131,8077 ha, w stosunku do których Starosta umorzył 19 postępowań z powodu: wycofania wniosków o dokonanie gleboznawczej klasyfikacji gruntów przez wnioskodawców (16); zgodności wyniku przeprowadzonej klasyfikacji z klasyfikacją ujawnioną na mapie ewidencyjnej i w rejestrze gruntów (2), nieposiadania przez grunt rolno-ogrodniczy charakteru (1).

Wszystkie decyzje wydane z urzędu dotyczyły gruntów rolnych po zalesieniu, na podstawie przepisów o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej lub na podstawie przepisów o wspieraniu obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich,

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ dalej: „EGiB”.

⁶ Dwanaście w 2015 r., osiem w 2016 r., dziesięć w 2017 r., dwanaście w 2018 r., siedemnaście w 2019 r. oraz pięć do 30 września 2020 r.

⁷ O łącznej powierzchni 27,7467 ha.

⁸ O łącznej powierzchni 88,5936 ha.

⁹ W okresie objętym kontrolą gleboznawczą klasyfikacją gruntów objęto obszary o powierzchni: 41,3965 ha w 2015 r., 15,2763 ha w 2016 r., 5,8598 ha w 2017 r., 28,4533 ha w 2018 r., 24,1003 ha w 2019 r., 1,2546 ha w 2020 r. (do 30 września).

tj. tych, o których mowa w § 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie *gleboznawczej klasyfikacji gruntów*¹⁰.

(akta kontroli str. 10, 16-26, 339-348)

2. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Starostwa¹¹ prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów należało do zadań Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: „Ośrodek”) znajdującego się w strukturze Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości. Pracą Ośrodka kierował – zgodnie z Regulaminem – kierownik. Stanowisko to nie było obsadzone przez cały 2016 r. oraz od 30 lipca 2018 r. do dnia zakończenia kontroli (tj. 9 grudnia 2020 r.). Ośrodkiem w tym czasie kierował Geodeta Powiatowy. Starosta wyjaśnił m.in., że wakat występował z powodu nieskutecznego naboru na to stanowisko oraz braku możliwości przesunięcia innego pracownika ze względu na niespełnianie kryteriów.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: „Wojewódzki Inspektor Nadzoru”) w wyniku przeprowadzonej kontroli w wystąpieniu pokontrolnym z 1 czerwca 2020 r. zlecił powołanie osoby pełniącej funkcję kierownika ośrodka.

(akta kontroli str. 49-115, 125, 233)

Geodeta powiatowy posiadał wykształcenie wyższe w zakresie geodezji oraz doświadczenie zawodowe na stanowisku geodety. Pracownik Wydziału odpowiedzialny za przyjmowanie wniosków i przygotowywanie decyzji w sprawach związanych z prowadzeniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów posiadał wykształcenie średnie (studia policealne) w zakresie geodezji. W okresie objętym kontrolą nie odbywali szkoleń specjalistycznych w zakresie klasyfikacji gruntów.

(akta kontroli str. 11-12, 27-42, 119-121, 237-244)

3. Spośród 57 klasyfikacji przeprowadzonych na wniosek, w 20 (do 2016 r.) przypadkach klasyfikatora wskazał wnioskodawca, zaś w 37 przypadkach (po 2016 r.) – Starosta (w trybie zapytań ofertowych). Klasyfikacje były przeprowadzane przez łącznie trzech klasyfikatorów (jeden z nich przeprowadził 62 klasyfikacje¹², a pozostali po jednej). Wszyscy klasyfikatorzy posiadali odpowiednie wykształcenie. Koszty wynikające z wydanych postanowień po 2016 r. wyniosły od 600 do 1500 zł brutto¹³.

(akta kontroli str. 148-161, 189-203)

W dniu 31 sierpnia 2020 r. Starosta wydał zarządzenie w sprawie ustalenia procedury uzyskania przez klasyfikatora gleb upoważnienia do wykonywania czynności związanych z ustaleniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Przewidziano w nim weryfikację uprawnień klasyfikatora przed wpisaniem na listę klasyfikatorów gleboznawczej klasyfikacji gruntów wyznaczonych do wykonywania klasyfikacji na terenie powiatu żnińskiego. Zarządzenie nie zostało udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej ani wywieszzone na tablicy ogłoszeń w Starostwie.

(akta kontroli str. 12-13, 43-48, 464)

¹⁰ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie *gleboznawczej klasyfikacji gruntów* (Dz. U. poz. 1246), dalej: „rozporządzenie w sprawie klasyfikacji”.

¹¹ Regulamin organizacyjny przyjęty uchwałą nr 8/2018 Zarządu Powiatu w Żninie z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Żninie, dalej: „Regulamin”. Podobne rozwiązanie przyjęto w regulaminie organizacyjnym przyjętym uchwałą nr 116/2015 Zarządu Powiatu w Żninie z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Żninie.

¹² Klasyfikator ten we wszystkich przypadkach oferował najniższą cenę.

¹³ W 20 przypadkach nie można ustalić ceny wykonania operatu – dotyczyło to spraw prowadzonych przed marcem 2016 r.

4. Faktycznymi kryteriami wyboru klasyfikatora do przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów były: wpis do jednego z rejestrów Wojewody¹⁴, ukończenie kursów, szkoleń lub studiów podyplomowych w zakresie klasyfikacji gruntów oraz doświadczenie. Kryteria te nie były udostępnione w BIP lub na tablicach ogłoszeń. Starosta Żniński wyjaśnił, że kierując się ww. rejestrami wybierano osoby z regionu, aby nie zwiększać kosztów klasyfikacji. Pod uwagę brano również wcześniejsze operaty klasyfikacyjne wykonane na terenie powiatu żnińskiego oraz praktykę zawodową klasyfikatorów.

(akta kontroli str. 13, 268, 458)

5. W okresie objętym kontrolą na wykonywanie zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów Starostwo poniosło wydatki własne w wysokości 11 588,00 zł. Na zadania te Starosta nie otrzymał środków z budżetu państwa. W sprawach prowadzonych na wniosek koszty wykonania przez upoważnionego klasyfikatora zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów obciążały wnioskodawców.

(akta kontroli str. 122, 189-203)

W siedmiu sprawach prowadzonych z urzędu koszt wykonania gleboznawczej klasyfikacji gruntów został pokryty ze środków budżetu powiatu żnińskiego jako zadanie własne. Środki finansowe na ten cel zostały zabezpieczone w budżecie Powiatu jako wydatki w dziale 900, rozdział 90019, §4300 i w okresie objętym kontrolą wyniosły 11 588 zł.

(akta kontroli str. 122, 458)

6. Na stronie internetowej BIP Starostwa udostępniono informacje o sposobach przyjmowania i załatwiania spraw z zakresu prowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Zamieszczono: kartę usługi – procedurę przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów, wzór wniosku o przeprowadzenie klasyfikacji oraz przykład wypełnionego wniosku o przeprowadzenie aktualizacji klasyfikacji gruntów¹⁵. Na stronie nie było informacji o upoważnionych klasyfikatorach. Starosta wyjaśnił m.in., że było to spowodowane brakiem ukończenia procedury wyłaniania klasyfikatora z powodu sytuacji epidemiologicznej.

(akta kontroli str. 116-118, 458)

7. Zdaniem Starosty problemem w przeprowadzaniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów jest brak określenia w przepisach prawa procedury i zasad upoważniania osoby do przeprowadzania klasyfikacji gruntów. W poszczególnych powiatach przyjęto w tym względzie odmienne uregulowania.

(akta kontroli str. 13-14)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Starosty w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W pierwszym roku objętym badanym okresem (2015) Starosta nie wskazał komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co było nierzetelnym zorganizowaniem pracy Starostwa¹⁶.

¹⁴ Rejestru osób upoważnionych do kontroli projektów gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie województwa kujawsko-pomorskiego lub Rejestru osób upoważnionych do wykonywania projektów gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

¹⁵ Informacje dostępne na stronie: <http://eboi.powiatzninski.pl/dokumenty/pokaz/40> (strona dostępna w dniu 9 grudnia 2020 r.).

¹⁶ Por. sekcję II lit. A pkt 3 Komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF. Z 2009 r. Nr 15, poz. 84), dalej „Komunikat”, stanowiący m.in., że: „Struktura organizacyjna jednostki powinna być dostosowana do aktualnych celów i zadań.

W regulaminie organizacyjnym Starostwa z 25 lutego 2013 r.¹⁷ (obowiązującym do 31 grudnia 2015 r.) nie wyznaczono wydziału/stanowiska lub innej komórki organizacyjnej do realizacji spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Starosta wyjaśnił m.in., że podstawowe zadania zostały wymienione w punktach 1 i 2 § 20 regulaminu z 2013 r.: „Wydział (...) zajmuje się realizacją zadań państwowej służby geodezyjnej i kartograficznej”.

Zdaniem NIK, przytoczone wyżej brzmienie § 20 regulaminu z 2013 jest zbyt ogólne. Ponadto NIK zwraca uwagę, że w kontroli z 2016 r. Wojewódzki Inspektor Nadzoru stwierdził brak uwzględnienia w regulaminie z 2013 r. zadania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co skutkowało niepełną informacją w zakresie zadań, jakie wykonywał Starosta. W regulaminie z 2015 r. (obowiązującym od 1 stycznia 2016 r.) dokonano stosownych zmian (w § 20 pkt 2), tj. upoważniono *expressis verbis* Ośrodek do Przeprowadzania spraw związanych z gleboznawczą klasyfikacją gruntów.

(akta kontroli str. 49-54, 111, 163, 176, 225)

2. Starosta nie zapewnił odpowiedniego stanu kadrowego do wykonywania zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów ponieważ nie obsadził stanowiska kierownika Ośrodka przewidzianego regulaminem w całym 2016 r. oraz od 30 lipca 2018 r. do dnia zakończenia kontroli tj. do 9 grudnia 2020 r., Starosta zorganizował nabór dopiero 10 sierpnia 2016 r. oraz 18 maja 2020 r. (obydwa nabory były bezskuteczne)¹⁸.

Starosta wyjaśnił m.in., że w okresach od 1 stycznia 2016 r. do 10 sierpnia 2016 r. oraz od 30 lipca 2018 r. do 18 maja 2020 r. nie przeprowadzono naboru, ponieważ uznano, że szanse na pozyskanie wykwalifikowanego pracownika z powodu sytuacji na rynku pracy były niewielkie.

NIK zwraca uwagę, że obowiązkiem kierownika jednostki jest zapewnienie odpowiedniego stanu kadrowego i w przypadku wakatu – cykliczne przeprowadzanie naboru oraz analizowanie przyczyn jego nieskuteczności¹⁹. W 2016 r. nabór został ogłoszony dopiero po upływie ponad siedmiu miesięcy od wystąpienia wakatu, zaś nabór w 2020 r. ogłoszono po upływie ponad 21 miesięcy od powstania wakatu. Ponadto do powołania osoby pełniącej funkcję kierownika zobowiązał Starostę Wojewódzki Inspektor Nadzoru w następstwie przeprowadzonej kontroli w czerwcu 2020 r.

(akta kontroli str. 49-113, 125, 162-166, 184)

OCENA CZĄSTKOWA

W strukturze Starostwa od 2016 r. wyodrębniono komórkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Osoby zajmujące się gleboznawczą klasyfikacją gruntów posiadały odpowiednie przygotowanie do wykonywanych zadań. Niemniej jednak Starosta nie podjął wystarczających działań w celu zapewnienia wakatu na stanowisku kierownika Ośrodka. Do przeprowadzania klasyfikacji wybierano klasyfikatorów posiadających odpowiednie doświadczenie. Do 31 sierpnia 2020 r. wybór klasyfikatorów był jednak dokonywany bez opracowanych kryteriów.

Zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności jednostek, poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki oraz zakres podległości pracowników powinien być określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny”.

¹⁷ Dalej: „regulamin z 2013 r.”

¹⁸ Od 2 stycznia 2017 r. do 29 lipca 2018 r. p.o. Kierownika Ośrodka był kierownik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości.

¹⁹ Por. sekcję II lit. B pkt 6 Komunikatu, stanowiący m.in., że: „Należy zadbać, aby określając cele i zadania wskazać takie jednostki, komórki organizacyjne lub osoby odpowiedzialne bezpośrednio za ich wykonanie oraz zasoby przeznaczone do ich realizacji”.

2. Przeprowadzanie gleboznawczej klasyfikacji gruntów i nadzorowanie jej wykonania

1. W latach 2015-2020 (III kwartał) Starosta z urzędu sklasyfikował grunty po zalesieniu²⁰, o których mowa w § 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji. Zgodnie z danymi przekazanymi przez Starostę w trakcie kontroli na terenie powiatu nie było niesklasyfikowanych gruntów podlegających klasyfikacji z urzędu.

(akta kontroli str. 212, 327-338)

2. Badanie prawidłowości i rzetelności 64 prowadzonych przez Starostę postępowań w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów wykazało m.in., że:

- we wszystkich sprawach powołano klasyfikatora i poinformowano o terminie klasyfikacji wszystkie strony;
- etapy procesu przeprowadzania klasyfikacji odbyły się po wszczęciu postępowania administracyjnego w tych sprawach;
- dwa postępowania zakończono w terminie określonym w art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*²¹;
- w przypadku 37 spraw Starosta orzekł o wysokości kosztów postępowania; wskazał osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia;
- w przypadku 50 postępowań, do wydanych decyzji załączano mapę klasyfikacji;

(akta kontroli str. 187-211)

Badanie prawidłowości i rzetelności przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, którym objęto wszystkie 64 postępowania przeprowadzone przez Starostę w latach 2015-2020 (III kw.) wykazało, że:

- każdy z projektów ustalenia klasyfikacji zawierał mapę klasyfikacji, sporządzoną na kopii mapy ewidencyjnej oraz protokół. Mapy klasyfikacji oraz protokoły zawierały informacje wymagane przepisami rozporządzenia w sprawie klasyfikacji;
- cztery protokoły klasyfikacji były podpisane przez przedstawiciela właściciela gruntu obecnego przy przeprowadzaniu czynności klasyfikacyjnych w terenie, zaś 63 przez klasyfikatora gruntów.

(akta kontroli str. 187-203)

Badaniem szczegółowym pod względem prawidłowości i rzetelności danych ujętych w projektach ustalenia klasyfikacji, w tym zwłaszcza zgodności ze stanem rzeczywistym typów, rodzajów i gatunków gleb, rodzajów użytków gruntowych oraz klas bonitacyjnych wykazanych w tych projektach, objęto projekt ustalenia klasyfikacji dotyczący działek: nr 88/1 i 89/1 o powierzchni odpowiednio: 0,23 ha oraz 0,28 ha, położonych w obrębie Bożacin, gmina Rogowo²².

W powyższych sprawach ustalono, że w badanym projekcie ustalenia klasyfikacji:

²⁰ O łącznej powierzchni 27,7467 ha.

²¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm., dalej „kpa”.

²² Protokół z przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych z dnia 11 lipca 2019 r. będący częścią projektu ustalenia klasyfikacji, zatwierdzonego decyzją z dnia 2 września 2019 r.

- określono zgodnie ze stanem rzeczywistym rodzaj użytków gruntowych jako grunty leśne (Ls);
- występowała niezgodność typów glebowych z rzeczywistością. W obrębie badanych działek dominowały gleby rdzawe Ls V / B – i, a nie gleby bielcowe, jak wykazano w protokole klasyfikacyjnym;
- określono zgodnie z rzeczywistością gatunek gleb (piaski słabogliniaste zalegające płytko na piasku luźnym);
- określono zgodnie z rzeczywistością klasę bonitacyjną (LsV).

(akta kontroli str. 402-417, 420-426)

3. Dane dotyczące pola powierzchni konturów użytków gruntowych i klas bonitacyjnych w granicach działek ewidencyjnych, które uległy zmianie na podstawie wydanych przez Starostę decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, były prawidłowo aktualizowane w EGiB.

(akta kontroli str. 187-209)

We wszystkich przypadkach wydania decyzji zmieniającej klasyfikację gruntów Starostwo przekazywało informację do właściwej gminy o dokonaniu zmiany w EGiB.

Liczba dni od dokonania zmian w EGiB do przekazania informacji do właściwego urzędu gminy wyniosła od 0 do 551 dni (średnio: 27 dni). Liczba dni od momentu, w którym decyzja stała się ostateczna do przekazania informacji do właściwego urzędu gminy wyniosła od 19 do 588 (średnio 83 dni).

(akta kontroli str. 187-210)

We wszystkich przypadkach wydania decyzji zmieniającej klasyfikację gruntów Starostwo wpisało operat klasyfikacyjny do ewidencji zasobu powiatowego. Liczba dni od momentu, w którym decyzja stała się ostateczna do wpisania operatu klasyfikacyjnego do ewidencji zasobu powiatowego wyniosła od 5 do 102 dni (średnio 31 dni).

(akta kontroli str. 187-210)

Starosta terminowo przekazał Marszałkowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego powiatowe zbiorcze zestawienia danych objętych ewidencją gruntów i budynków za lata 2015-2019.

(akta kontroli str. 253-264)

Powierzchnia geodezyjna powiatu żnińskiego we wszystkich latach objętych kontrolą wynosiła 98,5 tys. ha²³. W porównaniu roku 2015 do roku 2020:

a) zmniejszeniu uległy powierzchnie rodzajów gruntów, m.in.:

- grunty orne – o 448 ha;
- sady – o 164 ha;
- łąki trwałe – o 50 ha;
- pastwiska trwałe – o 19 ha;
- grunty pod rowami – o 2 ha;
- nieużytki – o 14 ha;
- grunty zadrzewione i zakrzewione – o 239 ha.

b) zwiększeniu uległy powierzchnie rodzajów gruntów:

- grunty rolne zabudowane – o 64 ha;

²³ Dane według zestawień zbiorczych objętych ewidencją gruntów i budynków, stan na 1 stycznia w danym roku.

- grunty pod stawami – o 14 ha;
- grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych – o 234 ha;
- lasy – o 24 ha.

(akta kontroli str. 265)

Badaniem szczegółowym, pod względem poprawności i aktualności danych dotyczących oznaczenia m.in. rodzajów użytków gruntowych oraz klas bonitacyjnych ujętych w EGiB, objęto dwie działki: nr 3/21 o powierzchni 2,9096 ha położoną w Gąsawie (gmina Gąsawa)²⁴ oraz nr 137/14 o powierzchni 0,4904 ha położoną w Jabłowie Pałuckim (gmina Łabiszyn)²⁵.

W odniesieniu do działki w Gąsawie ustalono niezgodność rodzajów użytków gruntowych w odniesieniu do części powierzchni, m.in. wydzielone oznaczone na mapie ewidencyjnej jako Bi powinno zostać powiększone o powierzchnię parkingu, drogę dojazdową do placu manewrowego, plac manewrowy oraz o teren rekreacyjny z rabatami kwiatowymi, ścieżkami i miejscem na ognisko/grilla. Ponadto stwierdzono niezgodność klas bonitacyjnych wykazanych w rejestrze gruntów dla działki 3/21 ze stanem rzeczywistym

(akta kontroli str. 349, 417-419, 427-438)

W odniesieniu do działki w Jabłowie Pałuckim stwierdzono niezgodność w zakresie południowo-wschodniej części działki, gdzie w obrębie granicznej skarpy występowały wieloletnie sosny – obszar ten powinien być wydzielony jako grunt zadrzewiony i zakrzewiony na użytku rolnym (Lzr), a nie jako grunt orny (R). Ponadto w południowo-wschodniej części działki gleby skarpy powinny być zaklasyfikowane jako klasa VIz (RViz / B 2-e), a nie RIVa.

(akta kontroli str. 417-419, 439-448)

4. Zagadnienia związane z prowadzeniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów nie były przedmiotem skarg, informacji o nieprawidłowościach lub wniosków o udzielenie informacji publicznej.

(akta kontroli str. 14)

W odniesieniu do jednej decyzji dotyczącej odmowy dokonania żądanej zmiany w gleboznawczej klasyfikacji gruntów (z 20 października 2015 r.) właściciel złożył odwołanie. Decyzja została wydana na podstawie badania glebowego wykonanego przez klasyfikatora, które potwierdziło prawidłowość ustalenia klas gruntów uwidocznionych na mapie ewidencyjnej i w rejestrze gruntów. W ewidencji prowadzonej przez Starostę grunty były zakwalifikowane do klasy RIIIa, natomiast klasyfikator odstąpił od klasyfikacji gruntu z powodu jej utwardzenia i braku użytkowania jako grunt orny. Właściciel odwołał się od decyzji Starosty do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru, który decyzją z 5 lutego 2016 r. uchylił zaskarżoną decyzję Starosty w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Jako powód uchylenia Wojewódzki Inspektor Nadzoru podał m.in.: brak podpisu właściciela na protokole klasyfikacji lub brak informacji o ewentualnej odmowie złożenia podpisu, zbyt ograniczony obszar badań gleboznawczych, brak poinformowania właściciela o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji. W decyzji z dnia 27 maja 2016 r., na podstawie powtórnie wykonanej klasyfikacji przez tego samego klasyfikatora, Starosta zmienił klasyfikację gruntu z RIIIa na 1-RIVa oraz Br-RIIIa na 2-Br-RIVa.

(akta kontroli str. 213-223)

²⁴ Własność Powiatu Żnińskiego.

²⁵ Własność Gminy Łabiszyn.

5. W okresie od 2015 r. do 30 września 2020 r. Starostwo zostało poddane dwóm kontrolom Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru, które w części dotyczyły gleboznawczej klasyfikacji gruntów:

a) Kontrola z 2016 r. obejmowała okres od 1 stycznia 2014 r. do 30 września 2015 r.

Kontrola wykazała m.in.: brak odpowiedniej podstawy prawnej w decyzjach zatwierdzających gleboznawczą klasyfikację gruntów (odpowiedni wniosek pokontrolny zrealizowano); brak zachowania terminów na załatwienie sprawy oraz brak informowania strony o przedłużeniu terminu (odpowiedni wniosek nie został zrealizowany); brak załączania do decyzji mapy klasyfikacyjnej (odpowiedni wniosek pokontrolny zrealizowano); brak podpisów właścicieli obecnych przy przeprowadzaniu czynności klasyfikacyjnych (odpowiedni wniosek nie został zrealizowany); brak uwzględnienia w regulaminie organizacyjnym zadania z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów (odpowiedni wniosek pokontrolny zrealizowano); brak stosowania art. 262 i 263 k.p.a przy ustalaniu kosztów przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów (odpowiedni wniosek pokontrolny zrealizowano); brak opracowania kryteriów upoważniających klasyfikatora do przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów (odpowiedni wniosek pokontrolny zrealizowano w 2020 r.).

b) Kontrola z 2020 r. obejmująca okres od 1 stycznia 2017 r. do 30 września 2018 r.

Kontrola wykazała brak opracowania kryteriów upoważniających klasyfikatora do przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów (odpowiedni wniosek pokontrolny zrealizowano w 2020 r.) oraz brak osoby pełniącej funkcję kierownika Ośrodka (wniosek niezrealizowany).

(akta kontroli str. 14, 187-203, 224-236)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Starostwa w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W ośmiu prowadzonych sprawach, w których wpłynęły wnioski o przeklasyfikowanie gruntów, Starosta nie wydał decyzji administracyjnej, pomimo że taki obowiązek wynikał z art. 104 § 1 kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej.

Starosta wyjaśnił m.in., że nie wydał decyzji administracyjnych z przyczyn wynikających z konkretnych spraw. W trzech przypadkach chodziło o aktualizację ewidencji gruntów i budynków, w dwóch wnioskodawcy wycofali wnioski, jedna sprawa dotyczyła nieużytku gruntowego nieobjętego gleboznawczą klasyfikacją gruntów, w jednej wnioskodawca poinformował Starostwo telefonicznie o zamiarze wycofania wniosku, a w jeszcze innej wnioskodawca nie usunął braków formalnych pisma.

NIK zwraca uwagę, że powyższe okoliczności nie zwalniają z obowiązku wydania decyzji administracyjnych.

(akta kontroli str. 123-124, 135-147, 164)

2. W przypadku 62 spośród 64 zbadanych przez NIK spraw Starosta prowadził postępowania z naruszeniem terminów określonych w art. 35 kpa, a także nie informował wnioskodawców o niezakończonym w terminie zgodnie z art. 36 kpa. W tych sprawach od wpływu wniosku/wszczęcia postępowania z urzędu do wydania decyzji upłynęło od 37 do 356 dni (średnio dla spraw z naruszeniem terminów: 119 dni, przy średniej dla wszystkich 64 spraw: 116 dni).

Starosta wyjaśnił m.in., że niedochowanie terminów wynikało ze specyfiki i skomplikowania prowadzonego postępowania administracyjnego, a dokonując zlecenia klasyfikacji informował wnioskodawcę o terminie wykonania prac klasyfikacyjnych.

NIK zauważa, że przekazywanie informacji wnioskodawcom o terminie wykonania prac klasyfikacyjnych nie zwalnia Starosty z obowiązku przestrzegania kpa, w tym z obowiązku informowania wnioskodawców o niezłażwieniu sprawy w terminie.

(akta kontroli str. 187-208, 245-247)

3. Starosta nie zrealizował w terminie, tj. do 20 lipca 2016 r., wniosku pokontrolnego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru sformułowanego w protokole kontroli z dnia 18 maja 2016 r. w zakresie opracowania kryteriów wyboru klasyfikatorów. Kryteria te opracowano dopiero 31 sierpnia 2020 r.

Starosta wyjaśnił m.in., że wprowadzone wcześniej zmiany nie uzyskały akceptacji Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru i zaszła konieczność opracowania bardziej szczegółowej procedury wyboru klasyfikatora gleb. Konieczność opracowania kryteriów wyboru klasyfikatora nie wynika z uregulowań prawnych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

(akta kontroli str. 43-48, 126, 230, 461-462)

NIK zwraca uwagę na to, że wprowadzone przez Starostę zmiany polegały jedynie na rozeznawaniu rynku przy wyborze klasyfikatora i podczas kontroli z 2020 r. zostały uznane przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru za niewystarczające. Ponadto choć przepisy powszechnie obowiązujące nie określają wymagań kwalifikacyjnych, ani kryteriów wyboru osób do wykonywania gleboznawczej klasyfikacji gruntów, to bez ich doprecyzowania na poziomie starostwa nie jest możliwe zapewnienie w tym zakresie uczciwej konkurencji i transparentności.

4. W przypadku 20 z 64 prowadzonych spraw Starosta nie przestrzegał zasad określonych w art. 262 i 263 kpa w odniesieniu do kosztów poniesionych na wynagrodzenie klasyfikatorów i nie wydawał postanowień, o których mowa w art. 264 §1 kpa. W sprawach prowadzonych na wniosek koszty działalności klasyfikatora pokrywał wnioskodawca, który z klasyfikatorem rozliczał się bezpośrednio, tj. bez udziału Starostwa i bez jego wiedzy o wysokości wynagrodzenia przekazanego klasyfikatorowi.

Starosta wyjaśnił m.in., że w 2015 r. oraz do czerwca 2016 r. koszty związane z aktualizacją gleboznawczej klasyfikacji gruntów, poza sprawami realizowanymi z urzędu, pokrywał wnioskodawca, o czym oświadczał już w składanym wniosku i wskazywał osobę klasyfikatora.

(akta kontroli str. 187-208, 248)

NIK wskazuje, że zasady dotyczące opłat i kosztów w postępowaniu administracyjnym regulują przepisy kpa. Zgodnie z art. 262 § 1 pkt 2 kpa, stroną obciążają te koszty postępowania, które m.in. zostały poniesione w jej interesie lub na jej żądanie, a nie wynikają z ustawowego obowiązku organów prowadzących postępowanie. Do kosztów postępowania zalicza się m.in. należności biegłych²⁶ (art. 263 § 1 kpa). Natomiast obowiązkiem organu administracji, wynikającym z art. 264 § 1 kpa, jest ustalenie – w drodze postanowienia – wysokości kosztów postępowania, osoby zobowiązanej do ich poniesienia oraz terminu i sposobu ich uiszczenia. Na postanowienie w sprawie kosztów postępowania, które winno być

²⁶ Zgodnie z wyrokami NSA z 29 kwietnia 2019 r., sygn. akt I OSK 2255/18 i z 6 czerwca 2019 r., sygn. akt I OSK 2295/18 – operat techniczny sporządzony przez klasyfikatora stanowi opinię biegłego w rozumieniu art. 84 § 1 k.p.a.

wydane jednocześnie z wydaniem decyzji, osobie zobowiązanej do ich poniesienia przysługuje zażalenie.

5. We wszystkich 64 postępowaniach Starosta nie zawiadomił wnioskodawcy o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji, do czego zobowiązywał § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji.

Starosta wyjaśnił m.in., że zawiadamiał wnioskodawców o możliwości wypowiedzenia się co do dowodów oraz zgłoszonych żądań (art. 10 kpa) uznając, że jest to wystarczające.

(akta kontroli str. 187-207, 209)

NIK zauważa, że art. 10 kpa nie zwalnia Starosty z obowiązku zawiadomienia wnioskodawcy o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji. Ponadto brak zawiadomienia stanowił jedną z przesłanek uchylenia jednej decyzji Starosty przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru.

(akta kontroli str. 220)

6. W przypadku 14 postępowań prowadzonych w latach 2015-2016 do wydanych decyzji nie załączano mapy klasyfikacji, co stanowiło naruszenie § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji.

Starosta wyjaśnił m.in., że uznawano, że w decyzjach była zawarta informacja o zmianie (ustaleniu) klasyfikacji uwidocznionej w operacie klasyfikacyjnym z podaniem jego sygnatury i uznano, że jest to wystarczające.

(akta kontroli str. 187-207, 210-211)

7. W 41 spośród 64 badanych spraw dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów, Starosta wydał decyzję o ustaleniu klasyfikacji mimo, że protokół z przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych nie był podpisany przez właściciela gruntu obecnego przy przeprowadzaniu czynności klasyfikacyjnych w terenie. Ponadto jeden protokół nie był podpisany przez klasyfikatora. Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 2 lit. d rozporządzenia w sprawie klasyfikacji protokół zawiera podpisy klasyfikatora oraz właścicieli obecnych przy przeprowadzaniu czynności klasyfikacyjnych w terenie

Starosta wyjaśnił m.in., że często warunki terenowe uniemożliwiają zebranie podpisów, natomiast brak podpisu klasyfikatora nie został zauważony w trakcie weryfikacji przez pracownika prowadzącego sprawę w starostwie.

(akta kontroli str. 187-207, 209)

8. Dane dotyczące pola powierzchni konturów użytków gruntowych i klas bonitacyjnych w granicach działek ewidencyjnych, które uległy zmianie na podstawie wydanych przez Starostę 44 z 64 decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, były aktualizowane w EGiB po upływie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, tj. z naruszeniem terminu określonego w §47 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków²⁷.

Starosta wyjaśnił m.in., że wprowadzanie zmian odbywa się według kolejności wpływu dokumentów do aktualizacji EGiB.

Na podstawie informacji pozyskanych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK od organów podatkowych właściwych w sprawach podatku rolnego, leśnego oraz podatku od nieruchomości ustalono, że różnica w naliczeniu wskazanych podatków spowodowana wprowadzeniem zmian w EGiB z uchybieniem terminu wyniosła 0,1 tys. zł na niekorzyść gmin oraz 0,3tys. zł na niekorzyść podatników.

²⁷ tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 393, dalej: „rozporządzenie w sprawie EGiB”.

(akta kontroli str. 187-209, 249-251, 326)

9. W 38 sprawach (59% zbadanych postępowań) właściwym organom podatkowym (urzędom gmin) zawiadomienia o zmianach w EGiB przekazano w terminie dłuższym niż 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W skrajnym przypadku od dokonania zmiany w EGiB do przekazania właściwej gminie informacji na ten temat minęło 551 dni. NIK zwraca uwagę, że podobne obowiązki informacyjne zostały przez ustawodawcę nałożone na osoby fizyczne, które zobligowano do składania organom podatkowym stosownych informacji w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego²⁸. W związku z powyższym zawiadamianie organów podatkowych przez Starostę o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych w terminie dłuższym niż obowiązującym obywateli, NIK ocenia jako działanie nierzetelne.

Starosta wyjaśnił m.in., że opóźnienie było spowodowane koniecznością wykonania szeregu czynności weryfikacyjnych po wydaniu decyzji, takich jak np.: weryfikacja operatu klasyfikacji gruntów oraz wygenerowanie zawiadomienia o zmianie i przekazanie tego zawiadomienia do organu podatkowego.

(akta kontroli str. 187-210, 252)

10. Operat ewidencyjny nie był utrzymywany w stanie aktualności, mimo takiego obowiązku wynikającego z § 44 pkt 2 rozporządzenia w sprawie EGiB w odniesieniu do działki nr 3/21 (obręb Gąsawa), w części dotyczącej:

- wydzielenia oznaczonego na mapie ewidencyjnej jako Bi. Oględziny tej działki wykazały, że powinno ono zostać powiększone o: powierzchnię parkingu, drogi dojazdowej do placu manewrowego, placu manewrowego, terenu rekreacyjnego z rabatami kwiatowymi, ścieżkami i miejscem na ognisko/grilla. Ponadto biorąc pod uwagę, że prowadzone były na jej części regularnie zabiegi agrotechniczne, teren ten powinien być przekształcony w grunt orny;
- wydzieleń ŁIV, ŁIII i RIIIa, które powinny zostać oznaczone jako grunty zadrzewione i zakrzewione na gruntach rolnych – Lzr. Południowa część użytku RIIIa, która powinna zostać włączona do LzrIIIa.

Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne²⁹ podmioty, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1, tj. właściciele nieruchomości, a w przypadku jednostek samorządu terytorialnego - oprócz właścicieli inne podmioty, w których władaniu lub gospodarowaniu, w rozumieniu przepisów o gospodarowaniu nieruchomościami Skarbu Państwa, znajdują się te nieruchomości, zgłaszają właściwemu staroście zmiany danych objętych ewidencją gruntów i budynków, w terminie 30 dni, licząc od dnia powstania tych zmian. Działka 3/21 jest własnością Powiatu Żnińskiego w użytkowaniu Zespołu Szkół Rolniczych w Gąsawie.

Starosta wyjaśnił m.in., że podmiot władający nieruchomością (Zespół Szkół Rolniczych w Gąsawie) nie złożył wniosku o aktualizację ewidencji i nie przedłożył dokumentacji geodezyjnej stanowiącej o rodzaju i zakresie wnioskowanych zmian. Z tego powodu w EGiB ujawniony jest w zakresie użytków gruntowych stan sprzed nabycia nieruchomości przez Powiat w 1999 r.

²⁸ Zob. art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 333); art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 888 ze zm.); art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm.) – w odniesieniu do podatku od nieruchomości.

²⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 2052.

Zdaniem NIK z inicjatywą aktualizacji ewidencji może wystąpić oprócz podmiotu władającego nieruchomością (tj. Zespół Szkół Rolniczych w Gaśawie) także właściciel tej nieruchomości (Powiat Żniński).

(akta kontroli str. 416-419, 427-438, 451-452, 456)

11. Nadzór nad prowadzeniem postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów był niewystarczający. Poza wyżej wymienionymi nieprawidłowościami, w wyniku szczegółowego badania prawidłowości i rzetelności danych ujętych w projekcie ustalenia klasyfikacji zatwierdzonego decyzją Starosty z 9 września 2019 r. występowała niezgodność typów gleb z rzeczywistością. W obrębie badanych działek dominowały gleby rdzawe Ls V / B-i, a nie gleby bielcowe, jak wykazano w protokole klasyfikacyjnym.

Starosta wyjaśnił m.in., że: w Starostwie brak jest pracownika posiadającego wiedzę i doświadczenie, aby zweryfikować poprawność określenia przez klasyfikatora typu gleby. Nie było przesłanek do zlecenia kontroli przeprowadzonej klasyfikacji gruntów ze względu na brak takiego obowiązku prawnego oraz brak uwag pracownika Starostwa prowadzącego sprawę z zakresu klasyfikacji.

(akta kontroli str. 416-417, 420-426, 451-452, 457)

12. Starosta nie zrealizował wniosków pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej w 2016 r. przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru, dotyczących:

– zachowania terminów na załatwienie sprawy oraz informowania strony o przedłużeniu terminu

Starosta wyjaśnił m.in., że niedochowanie terminów wynikało ze specyfiki i skomplikowania prowadzonego postępowania administracyjnego. Starosta dokonując zlecenia klasyfikacji informował wnioskodawcę o terminie wykonania prac klasyfikacyjnych.

– egzekwowania podpisów właścicieli obecnych przy przeprowadzaniu czynności klasyfikacyjnych

Starosta wyjaśnił m.in., że często warunki terenowe uniemożliwiają zebranie podpisów.

– uzupełnienia wakatu osoby pełniącej funkcję kierownika Ośrodka

Starosta wyjaśnił m.in., że w okresach od 1 stycznia 2016 r. do 10 sierpnia 2016 r. oraz od 30 lipca 2018 r. do 18 maja 2020 r. nie przeprowadzono naboru, ponieważ uznano, że szanse na pozyskanie wykwalifikowanego pracownika z powodu sytuacji na rynku pracy były niewielkie.

(akta kontroli str. 49-113, 125, 162-166, 184, 187-207, 209, 224-236, 245-247)

OCENA CZĄSTKOWA

Kontrola wykazała nieprawidłowości w prowadzonych postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów polegające m.in. na: przekraczaniu terminu na wydanie decyzji, braku zawiadamiania wnioskodawców o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji, niezalążaniu mapy klasyfikacyjnych do części decyzji, nieterminowym aktualizowaniu w EGIB danych, które uległy zmianie na podstawie wydanych przez Starostę decyzji o ustaleniu klasyfikacji. Z powyższego wynika, że nadzór nad prowadzeniem postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów był niewystarczający, co może świadczyć o niewłaściwym funkcjonowaniu kontroli zarządczej w tym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.
- Wnioski
1. Informowanie stron postępowania o możliwości składania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji.
 2. Terminowe wydawanie decyzji o ustaleniu klasyfikacji, a w przypadku niezakończenia sprawy w terminie odpowiednie zawiadamianie stron.
 3. Dokonywanie zmian w EGiB w odpowiednim terminie.
 4. Powiadamianie organów podatkowych o zmianach w EGiB bez zbędnej zwłoki.
 5. Zapewnienie wykazywania prawidłowych i rzetelnych danych w projektach ustalenia klasyfikacji.
 6. Uaktualnienie danych ewidencyjnych dotyczących działki nr 3/21 obręb Gąsawa, należącej do Powiatu Żnińskiego.
 7. Zapewnienie kompletności protokołów.
 8. Zwiększenie nadzoru nad prowadzeniem postępowań klasyfikacyjnych.
 9. Podjęcie skutecznych działań w celu obsadzenia wakatu na stanowisku kierownika Ośrodka.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, grudnia 2020 r.

Kontroler

Leszek Murat
główny specjalista kontroli
państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
Tomasz Sobecki

.....
podpis

