

LBY.410.011.04.2020

Jarosław Kołtuniak
Starosta Radziejowski
ul. Kościuszki 17
88-200 Radziejów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/059 Wykonywanie gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie województwa kujawsko-pomorskiego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Radziejowie ¹ , ul. Kościuszki 17, 88-200 Radziejów
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jarosław Kołtuniak, Starosta Radziejowski, od 28 listopada 2014 r. ²
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Powierzenie wykonywania gleboznawczej klasyfikacji gruntów 2. Przeprowadzanie gleboznawczej klasyfikacji gruntów i nadzorowanie jej wykonania
Okres objęty kontrolą	Lata 2015-2020 (III kwartał) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeżeli miały wpływ na kontrolowaną działalność ³
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Robert Elwertowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/148/2020 z 3 września 2020 roku

(akta kontroli str. 1-5)

II. Ocena ogólna kontrolowanej działalności⁵

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą w strukturze Starostwa wyodrębniono komórkę organizacyjną i wyznaczono osobę odpowiedzialną za realizację zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, posiadającą odpowiednią wiedzę techniczną i doświadczenie. Od klasyfikatorów wymagano wykształcenia oraz doświadczenia z zakresu klasyfikacji gleb. Spełnianie tych wymagań weryfikowali pracownicy Starostwa przed wydaniem upoważnień Starosty do prowadzenia czynności z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie powiatu radziejowskiego. NIK zauważa jednak, że w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa⁶ nie było informacji o tym, jakie wymagania powinna spełnić osoba ubiegająca się o wydanie takiego upoważnienia oraz o warunkach i zasadach jego wydawania. Ponadto, na stronie BIP nie udostępniano informacji o sposobie przyjmowania i załatwiania spraw z zakresu prowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

W ocenie NIK, nadzór nad prowadzeniem postępowań klasyfikacyjnych był nierzetelny. Realizacja zadań z tego zakresu nie była przedmiotem żadnych kontroli wewnętrznych, audytów ani udokumentowanych działań nadzorczych. Tymczasem kontrola NIK wykazała liczne nieprawidłowości w prowadzonych postępowaniach

¹ Dalej: „Starostwo”.

² Dalej: „Starosta”.

³ Zakończenie czynności kontrolnych: 17 grudnia 2020 r.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: „ustawa o NIK”.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej: „BIP”.

dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów⁷, co może świadczyć o niewłaściwym funkcjonowaniu kontroli zarządczej w tym obszarze. W szczególności stwierdzono przypadki polegające m.in. na:

- zaniechaniu przeprowadzania klasyfikacji z urzędu na gruntach zmeliorowanych, po upływie 3 lat od wykonania urządzeń melioracji wodnych;
- nieprzestrzeganiu w 69% objętych badaniem postępowań prowadzonych na wnioski zasad w zakresie kosztów poniesionych na wynagrodzenie klasyfikatora i niewydaniu w tych sprawach postanowień;
- wydaniu decyzji o ustaleniu klasyfikacji mimo, że:
 - a) w 22 spośród 32 spraw prowadzonych na wnioski (69%), trzy z pięciu etapów procesu przeprowadzania klasyfikacji, odbyło się jeszcze przed wszczęciem postępowania administracyjnego,
 - b) w obu poddanych szczegółowej weryfikacji projektach ustalenia klasyfikacji m.in. nieprawidłowo określono typ, rodzaj i gatunek gleb dla klasyfikowanych działek⁸. W przypadku działki nr 75 niezgodność rodzaju użytku gruntowego wykazanego w projekcie ustalenia klasyfikacji z rzeczywistością była rażąca - w protokole klasyfikacyjnym podano, że dominującym rodzajem użytków były grunty orne, podczas gdy w rzeczywistości działka od kilkadziesiąt lat była użytkowana jako droga.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Powierzenie wykonywania gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Opis stanu faktycznego

1. W latach 2015-2020 (III kw.) Starosta przeprowadził łącznie 81 postępowań⁹ dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów (25 w 2015 r., 19 w 2016 r., 14 w 2017 r., 11 w 2018 r., dziewięć w 2019 r. i trzy w III kw. 2020 r.). Powierzchnia gruntów objęta klasyfikacją w ww. okresie wyniosła 369,79 ha, z czego 276,02 ha (74,6%) zostało przeklasyfikowanych na wnioski i 93,77 ha (25,4%) z urzędu.

(akta kontroli str. 6)

Postępowania prowadzone z urzędu we wszystkich przypadkach dotyczyły zalesienia gruntów poprzez zmianę rodzaju użytku i klasy bonitacyjnej z gruntów ornych, pastwisk i łąk na lasy oraz gruntów, na których zarządzono przeprowadzenie okresowej weryfikacji danych ewidencyjnych. W okresie objętym kontrolą na terenie powiatu nie wykonano prac scaleniowych gruntów.

(akta kontroli str. 7-17)

2. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Starostwa¹⁰ zadania z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów zostały powierzone Wydziałowi Geodezji, Kartografii, Architektury i Budownictwa¹¹. Zadania zostały wymienione na stronie BIP wśród podstawowych zadań należących do tego Wydziału. W BIP nie było

⁷ Badaniu poddano 50 postępowań z czego 32 postępowań zostało przeprowadzonych na wnioski i 18 z urzędu.

⁸ Jedyne w zakresie jednej działki określono prawidłowo typ gleby w jej południowej części.

⁹ 18 postępowań przeprowadzono z urzędu, a 63 na wnioski.

¹⁰ Z 9 stycznia 2020 r., dalej: „Regulamin organizacyjny”.

¹¹ Dalej: „WGKAiB”.

jednak informacji o sposobach przyjmowania i załatwiania spraw z zakresu prowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów¹².

(akta kontroli str. 18, 22-27)

Osobą wyznaczoną do realizacji zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów w Starostwie był Geodeta Powiatowy, który posiadał odpowiednią wiedzę techniczną i doświadczenie pozwalające na wykonywanie powierzonych obowiązków.

(akta kontroli str. 21)

3. W okresie od 1 stycznia 2015 r. do 17 października 2018 r. w sprawach prowadzonych na wniosek czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba zaproponowana przez wnioskodawcę i wskazana we wniosku o przeprowadzenie klasyfikacji skierowanym do Starosty. Koszty działalności klasyfikatora pokrywał wnioskodawca, który z klasyfikatorem rozliczał się bezpośrednio, tj. bez udziału i wiedzy Starostwa o wysokości wynagrodzenia przekazanego klasyfikatorowi¹³. Upoważnienie dla klasyfikatora było wydawane dla danej sprawy. Od 18 października 2018 r. zmieniono ww. procedurę i czynności klasyfikacyjne przeprowadzał klasyfikator wyłoniony przez Starostę. Starostwo kierowało zapytanie ofertowe do trzech potencjalnych wykonawców. Spośród złożonych ofert wybierana była oferta z najniższą kwotą. Starostwo kosztami obciążało wnioskodawcę. Upoważnienie dla klasyfikatora było wydawane dla danej sprawy.

(akta kontroli str. 28-55)

5. Dla spraw prowadzonych z urzędu Starosta dokonywał wyboru klasyfikatora spośród osób mających doświadczenie i wykonujących klasyfikację na terenie powiatu radziejowskiego. Wybór klasyfikatora poprzedzony był pozyskaniem danych z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa¹⁴ dotyczących przeprowadzonych zalesień na terenie powiatu radziejowskiego. Starostwo kierowało zapytanie ofertowe do potencjalnych wykonawców. Wybierano najkorzystniejszą cenowo ofertę.

(akta kontroli str. 28-29, 52)

Od klasyfikatorów wymagano m.in.: ukończonego kursu w zakresie gleboznawstwa lub studiów podyplomowych, upoważnienia wojewody do wykonywania prac związanych z gleboznawczą klasyfikacją gruntów¹⁵, udokumentowania praktyki zawodowej w zakresie klasyfikacji gruntów¹⁶. Starosta podał, że wymagania stawiane klasyfikatorom były weryfikowane przez pracowników Starostwa, na podstawie przedstawionych dokumentów, tj. np. dyplomu ukończenia studiów podyplomowych na kierunku gleboznawstwo, posiadanych upoważnień, protokołów zdawczo odbiorczych prac klasyfikacyjnych oraz informacji uzyskanych z innych Starostw.

(akta kontroli str. 28-55, 186-187)

¹² Por. stwierdzone nieprawidłowości.

¹³ Zagadnienie szerzej opisano w drugim obszarze wystąpienia pokontrolnego.

¹⁴ Dalej: „ARiMR”.

¹⁵ Upoważnienia wydawane były na podstawie uchynego z dniem 29 listopada 2012 r. rozporządzenia Rady ministrów z dnia 4 czerwca 1956 r. w sprawie klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 1956 r., Nr. 19, poz. 97).

¹⁶ Na stronie BIP Starostwa nie było informacji o tym, jakie wymagania powinna spełnić osoba ubiegająca się o wydanie upoważnienia oraz o warunkach i zasadach jego wydawania.

6. Wydatki poniesione przez Starostwo na wykonywanie zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów z urzędu w poszczególnych latach wynosiły:

- 2015 r. – 2,1 tys. zł;
- 2016 r. – 1,7 tys. zł;
- 2017 r. – 4,5 tys. zł;
- 2018 r. – 3,3 tys. zł;
- 2019 r. – 1,0 tys. zł.
- 2020 r. – nie poniesiono wydatków.

Ww. nakłady pochodziły ze środków własnych Starostwa (dział: 020, rozdział 02001, § 4300 klasyfikacji budżetowej).

(akta kontroli str. 29, 186)

7. Starosta podał, że głównymi problemami w przeprowadzaniu klasyfikacji gleboznawczej gruntów było m.in.: brak ustawowo unormowanych kwalifikacji klasyfikatorów; brak przepływu informacji od instytucji zajmujących się pracami melioracyjnymi, nieokreślenie w sposób jednoznaczny zasad finansowania z budżetu państwa klasyfikacji gleboznawczej z urzędu.

(akta kontroli str. 185)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Na stronie BIP nie udostępniano informacji o sposobie przyjmowania i załatwiania spraw z zakresu prowadzenia dla obszaru powiatu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, tj. zadania starosty wynikającego z art. 7d pkt 1 lit. a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne¹⁷. Stanowiło to naruszenie art. 8 ust. 3 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. d ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z powyższymi przepisami podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy obowiązane są do udostępniania w BIP informacji o zasadach ich funkcjonowania, w tym o sposobach przyjmowania i załatwiania spraw. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 powyższego aktu, do udostępniania informacji publicznej obowiązane są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności organy władzy publicznej.

(akta kontroli str. 18)

Starosta wyjaśnił, że ww. nieprawidłowość wynikała z niedopatrzenia, a strona BIP została poprawiona.

(akta kontroli str. 203)

OCENA CZĄSTKOWA

W strukturze Starostwa prawidłowo wyodrębniono komórkę organizacyjną i wyznaczono osobę odpowiedzialną za realizację zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów posiadającą odpowiednią wiedzę techniczną i doświadczenie. Od klasyfikatorów wymagano udokumentowanego wykształcenia oraz doświadczenia z zakresu klasyfikacji gleb. Spełnianie tych wymagań weryfikowali pracownicy Starostwa przed wydaniem upoważnień Starosty do prowadzenia czynności z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie powiatu radziejowskiego. Na stronie BIP nie udostępniano informacji o sposobie przyjmowania i załatwiania spraw z zakresu prowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, wbrew wymogom ustawy o dostępie do informacji publicznej.

¹⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 2052, ze zm., dalej: „pgk”.

2. Przeprowadzanie gleboznawczej klasyfikacji gruntów i nadzorowanie jej wykonania.

Opis stanu faktycznego

1. W latach 2015-2020 (III kw.) Starosta z urzędu sklasyfikował tylko grunty po zalesieniu, o których mowa w § 4 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów¹⁸, na podstawie danych pozyskanych z ARiMR oraz grunty, na których przeprowadzono okresową weryfikację danych ewidencyjnych na podstawie § 4 pkt 4 ww. rozporządzenia. W okresie objętym kontrolą nie dokonano natomiast klasyfikacji gruntów zmeliorowanych, o których mowa w § 4 pkt 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, tj. po upływie trzech lat od wykonania na tych gruntach urządzeń wodnych¹⁹. W toku kontroli ustalono, że na terenie powiatu radziejowskiego w 2014 r. zakończono jedną inwestycję w wyniku, której zostało zmeliorowanych 4,7 ha gruntów²⁰.

(akta kontroli str. 7, 179-181)

2. Badanie prawidłowości przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów, którym objęto 50 postępowań²¹ z lat 2015-2020 (III kw.) wykazało, że:

- we wszystkich sprawach wyznaczono klasyfikatora do wykonania w konkretnej sprawie czynności, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji;
- w 22 sprawach prowadzonych na wniosek nie przestrzegano zasad określonych w art. 262 § 1 i 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego²² w odniesieniu do kosztów poniesionych na wynagrodzenie klasyfikatora i nie wydano w tych sprawach postanowień, o których mowa w art. 264 § 1 kpa²³. W ww. sprawach koszty działalności klasyfikatora pokrywał wnioskodawca, który z klasyfikatorem rozliczał się bezpośrednio, tj. bez udziału Starostwa i bez jego wiedzy o wysokości wynagrodzenia przekazanego klasyfikatorowi;
- we wszystkich sprawach dokonano wymaganego art. 61 § 4 kpa zawiadomienia o wszczęciu przeprowadzenia klasyfikacji;
- we wszystkich sprawach dokonano analizy niezbędnych materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, przeprowadzono czynności klasyfikacyjne w terenie oraz sporządzono projekt ustalenia klasyfikacji, przy czym w 22 spośród 32 spraw prowadzonych na wniosek (69%), te trzy etapy procesu przeprowadzania klasyfikacji, o których mowa w § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, odbyły się jeszcze przed wszczęciem postępowania administracyjnego w tych sprawach. W skrajnym przypadku, protokół będący częścią projektu ustalenia klasyfikacji, sporządzono nawet na 418 dni przed złożeniem w Starostwie wniosku o przeprowadzenie klasyfikacji²⁴;
- we wszystkich sprawach, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, opracowano mapę klasyfikacji zawierającą: granice obszaru objętego klasyfikacją, położenie odkrywek glebowych, dane

¹⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 1246, dalej: „rozporządzenie w sprawie klasyfikacji”.

¹⁹ Por. stwierdzone nieprawidłowości.

²⁰ Informacje pozyskano w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, od Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie.

²¹ Z czego 32 postępowań zostało przeprowadzonych na wniosek i 18 z urzędu.

²² Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm., dalej: „kpa”.

²³ Por. stwierdzone nieprawidłowości.

²⁴ Por. stwierdzone nieprawidłowości.

opisowo-informacyjne oraz ustalone granice zasięgów konturów typów gleb i klas bonitacyjnych;

- we wszystkich sprawach, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, sporządzono protokół zawierający: zestawienie opisów odkrywek glebowych, podpisy klasyfikatora oraz datę sporządzenia. W sześciu przypadkach właściciele gruntów nie byli obecni przy czynnościach klasyfikacyjnych w terenie i nie podpisali protokołów z przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych;
- we wszystkich przypadkach nastąpiła zmiana użytku lub zmiana klasy bonitacyjnej z podaniem poprzedniej i zmienionej klasyfikacji oraz powierzchni gruntów, których klasyfikacja uległa zmianie. W 13 sprawach wydano decyzje o ustaleniu klasyfikacji gruntów niebędących gruntami rolnymi lub leśnymi;
- we wszystkich sprawach prowadzonych na wniosek Starosta, zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, zawiadomił właściciela o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji, przy czym 26 decyzji wydano przed upływem 14 dni od doręczenia zawiadomienia o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji²⁵. W sprawach prowadzonych z urzędu, w każdym przypadku zawiadomiono właścicieli o miejscu i terminie wyłożenia do publicznego wglądu projektu ustalenia klasyfikacji²⁶;
- we wszystkich postępowaniach Starosta wydał decyzję administracyjną, przy czym w przypadku 22 decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów sentencja decyzji była niezgodna z § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji²⁷;
- 22 decyzji o ustaleniu klasyfikacji gruntów wydano z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 35 § 3 kpa²⁸.

(akta kontroli str. 20)

3. Badaniem szczegółowym pod względem prawidłowości i rzetelności danych ujętych w projektach ustalenia klasyfikacji, w tym zwłaszcza zgodności ze stanem rzeczywistym typów, rodzajów i gatunków gleb, rodzajów użytków gruntowych oraz klas bonitacyjnych wykazanych w tych projektach, objęto dwa projekty ustalenia klasyfikacji dotyczące działek:

- 1) nr 63/1 o powierzchni 0,7427 ha oraz nr 75 o powierzchni 0,2800 ha²⁹;
- 2) 200/6 o powierzchni 0,0900 ha³⁰.

W powyższych sprawach ustalono, że:

ad 1) w badanym projekcie prawidłowo określono rzeczywisty rodzaj użytku gruntowego na działce nr 63/1, a nieprawidłowo na działce nr 75. Działka nr 63/1 użytkowana była w całości jako grunt orny (R). Natomiast działka nr 75 w dalszym ciągu stanowiła drogę (dr). Stan drogi i obecność szpalerów drzew oraz rowów

²⁵ Por. stwierdzone nieprawidłowości.

²⁶ W badanych sprawach nie wpłynęły zastrzeżenia.

²⁷ Por. stwierdzone nieprawidłowości.

²⁸ Por. stwierdzone nieprawidłowości.

²⁹ Miejscowość Broniewo, protokół z wizji w terenie przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych z 29 sierpnia 2014 r. zatwierdzony decyzją z 10 lutego 2015 r.

³⁰ Miejscowość Bronisław, protokół z wizji w terenie przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych z 27 listopada 2015 r. zatwierdzony decyzją z 5 stycznia 2016 r.

odwadniającego po jej obu stronach wskazywał na brak jakichkolwiek oznak rolniczego użytkowania działki jako grunt orny w ciągu ostatnich kilkudziesięciu lat.

Prawidłowo określono typ gleby w części południowej działki nr 63/1 jako czarne ziemie, a nieprawidłowo w części północnej działki (również jako czarne ziemie). W obrębie działki nr 63/1, w jej północnej części, w rzeczywistości dominowały gleby płowe. Niezgodnie z rzeczywistością określono typ gleby dla działki nr 75. Teren działki użytkowany był jako droga (dr), w związku powyższym nie powinien podlegać klasyfikacji bonitacyjnej. Gleby występujące w obrębie działki wykazywały znaczne przekształcenia w stropowych partiach profili – m.in. bruk, kamienie, fragmenty cegieł.

Nieprawidłowo określono w projekcie rodzaj i gatunek gleb w obrębie obu działek. W projekcie odnotowano we wszystkich przypadkach piaski gliniaste mocne zalegające na glinach. W rzeczywistości dominowały piaski gliniaste lekkie pylaste na glinach.

Zgodnie ze stanem rzeczywistym określono klasę bonitacyjną na działce nr 63/1 jako klasę RIIIa w części północnej i RIIIb w części południowej. W przypadku działki nr 75 nie powinno określać się klas bonitacyjnych ze względu na jej sposób użytkowania jako drogi.

ad 2) stan rodzaju użytku gruntowego, tj. grunty orne (R) opisany w badanym projekcie był zgodny ze stanem rzeczywistym.

Typ gleb na działce nr 200/6 określono nieprawidłowo jako czarne ziemie wytworzone z gliny. Zgodnie ze stanem rzeczywistym, w obrębie działki dominowały gleby płowe przykryte nasypem antropogenicznym, pochodzącym najprawdopodobniej z nieformalnej rekultywacji przystosowującej gleby dawnego torowiska do możliwości uprawy.

Nieprawidłowo określono rodzaj i gatunek gleb w obrębie ww. działki. W odniesieniu do gatunku gleb w projekcie nie podano jej gatunku, a jedynie rodzaj (RIVa D3 - gleba wytworzona z gliny). Tymczasem w rzeczywistości stwierdzono występowanie utworów o zróżnicowanym uziarnieniu: piaszczystym w części powierzchniowej i gliny lekkiej w spągu. W związku z powyższym prawidłowy zapis gatunku gleby powinien uwzględniać jej antropogeniczne pochodzenie (ZR-IVa-b), a dla takiego gatunku nie określa się rodzaju gleby.

Klasa bonitacyjna gleby dla ww. działki została prawidłowo określona jako RIVa.

(akta kontroli str. 56-112, 117-162, 165-170, 175-178, 208-232)

4. Powierzchnia ewidencyjna powiatu radziejowskiego w 2020 r. wynosiła 60,7 tys. ha³¹. W porównaniu roku 2015 do roku 2020:

a) zmniejszeniu uległy m.in. następujące powierzchnie rodzajów gruntów:

- grunty orne – o 63 ha;
- sady – o 222 ha;
- grunty rolne zabudowane – o 55 ha;
- grunty zadrzewione i zakrzewione na gruntach leśnych – o 74 ha.

b) zwiększeniu uległy m.in. następujące powierzchnie rodzajów gruntów:

- lasy – o 59 ha;
- nieużytki – 11 ha;
- grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych – o 82 ha;

³¹ Dane według zestawienia zbiorczego objętego ewidencją gruntów i budynków, stan na 1 stycznia 2020 r.

(akta kontroli str. 19)

W badanej próbie 50 spraw dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów Starosta każdorazowo informował organy podatkowe o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych mających znaczenie dla wymiaru podatków. W przypadku dziewięciu spraw, ww. informacji nie przekazano w ciągu 14 dni od dokonania zmian³² w ewidencji gruntów i budynków³³. W jednej sprawie zmiany w EGiB dokonano z naruszeniem terminu³⁴ o którym mowa w § 47 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków³⁵.

(akta kontroli str. 20)

5. Badaniem szczegółowym pod względem poprawności i aktualności danych dotyczących oznaczenia m.in. rodzajów użytków gruntowych oraz klas bonitacyjnych ujętych EGiB objęto jedną działkę³⁶ i ustalono, że:

- rodzaj użytku gruntownego dla badanej działki był zgodny z EGiB, która została skategoryzowana jako grunt orny (R). Morfologia i właściwości występujących gleb wskazywały na długoletnią uprawę w wysokiej kulturze rolnej;
- gatunek gleby wykazany na mapie glebowo-rolniczej był zgodny mapą glebowo-rolniczą jedynie w stosunku do konturu opisanego jako 2z Dz pgmp:gl (częściowo ze względu na pylastość piasku gliniastego mocnego). W stosunku do pozostałych konturów (3z Emt oraz 2z Dz glp.gś) stwierdzono niezgodność zapisu na mapie glebowo-rolniczej ze stanem rzeczywistym gatunków gleb;
- klasa bonitacyjna nie pokrywała się z stanem rzeczywistym. W EGiB, w obrębie analizowanej działki wykazano obecność trzech klas bonitacyjnych: RIIIb, RIVa i RIVb. W rzeczywistości stwierdzono występowanie jedynie dwóch klas bonitacyjnych RIIIa i RIVa.

(akta kontroli str. 171-174, 208-212, 233-246)

Starostwa podał, że klasyfikacja na ww. działce jest zgodna z operatem założenia ewidencji gruntów. Od tego czasu nie była przeprowadzana ponowna klasyfikacja. Przepisy prawa nie przewidują wykonywania kontrolnych klasyfikacji na działkach wchodzących w skład nieruchomości Skarbu Państwa, a wykonanie takich czynności związane jest z kosztami.

(akta kontroli str. 207)

6. W okresie objętym kontrolą realizacja zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, nie była przedmiotem zarówno kontroli wewnętrznych jak i zewnętrznych, audytów ani udokumentowanych działań nadzorczych³⁷. Starosta podał, że w okresie objętym kontrolą nie został wydany żaden dokument dotyczący zagadnień związanych z gleboznawczą klasyfikacją gruntów w przedmiocie analizy i oceny ryzyka. W ramach kontroli zarządczej kierownik wydziału podejmował działania związane z przeprowadzeniem okresowej kontroli wewnątrz wydziałowej.

³² Por. stwierdzone nieprawidłowości.

³³ Dalej: „EGiB”.

³⁴ Por. stwierdzone nieprawidłowości.

³⁵ Dz. U. z 2019 r., poz. 393, dalej: „rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków”.

³⁶ Miejscowość Radziejów, dz. nr 691/20 (obręb Radziejów) o powierzchni 1,6297 ha. Działka jest własnością Powiatu Radziejowskiego w zarządzie Zespołu Szkół- Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego

³⁷ Por. stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 185, 188)

W 2017 r. zakres klasyfikacji gleboznawczej gruntów był częścią kontroli przeprowadzonej przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego³⁸. Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczyły m.in. błędów w prowadzeniu postępowań administracyjnych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w tym również nieprzestrzegania zasad określonych w art. 262 § 1 i 263 § 1 kpa w odniesieniu do kosztów poniesionych na wynagrodzenie klasyfikatora. Analiza NIK wykazała, że w przypadku jednego z wniosków pokontrolnych, zalecenia nie zostały w pełni zrealizowane³⁹.

(akta kontroli str. 189-198, 247)

7. W okresie objętym kontrolą zagadnienia związane z prowadzeniem klasyfikacji gleboznawczej gruntów nie były przedmiotem skarg, informacji o nieprawidłowościach i wniosków o udzielenie informacji publicznej.

(akta kontroli str. 185)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Starosta nie przeprowadził klasyfikacji na gruntach zmeliorowanych – po upływie 3 lat od wykonania urządzeń melioracji wodnych, mimo obowiązku wynikającego z § 4 pkt. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji. W 2014 r. na terenie powiatu radziejowskiego zakończono jedną inwestycję⁴⁰ w wyniku, której zostało zmeliorowanych 4,68 ha gruntów.

(akta kontroli str. 7, 179-181)

Starosta wyjaśnił, m.in., że do organu nie przekazywano informacji na temat gruntów zmeliorowanych i tym samym nie dysponował wiedzą w ww. zakresie. Inwestorem ww. robót melioracyjnych był Kujawsko-Pomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku, który w 2017 r. został postawiony w stan likwidacji.

(akta kontroli str. 187)

NIK wskazuje, że zgodnie z art. 196 ust. 1-2 i 14 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne⁴¹ dane na temat urządzeń melioracji wodnych zawarte są w ewidencji melioracji wodnych prowadzonej przez Wody Polskie. Natomiast z art. 196 ust. 6 Prawa wodnego wynika, że ewidencję melioracji wodnych udostępnia się do wglądu nieodpłatnie.

2. W 22 spośród 32 spraw dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów prowadzonych na wniosek nie przestrzegano zasad określonych w art. 262 § 1 i 263 § 1 kpa w odniesieniu do kosztów poniesionych na wynagrodzenie klasyfikatora i nie wydano w tych sprawach postanowień, o których mowa w art. 264 § 1 kpa. W ww. sprawach koszty działalności klasyfikatora pokrywał wnioskodawca, który z klasyfikatorem rozliczał się bezpośrednio, tj. bez udziału Starostwa i bez jego wiedzy o wysokości wynagrodzenia przekazanego klasyfikatorowi.

³⁸ Dalej: „WINGiK”.

³⁹ Por. stwierdzone nieprawidłowości.

⁴⁰ Tj. Gmina Radziejów inwestycja pn. „Melioracje gruntów rolnych Gminna Spółka Wodna Radziejów”.

⁴¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 310, ze zm., dalej „Prawo wodne”.

(akta kontroli str. 20)

Starosta wyjaśnił, że ww. nieprawidłowość wynikała z niejednoznacznych zapisów w prawie dotyczących tego, kto ponosi koszty klasyfikacji przeprowadzanej na wniosek.

(akta kontroli str. 203)

NIK wskazuje, że zgodnie z art. 262 § 1 pkt 2 kpa, stroną obciążają te koszty postępowania, które m.in. zostały poniesione w jej interesie lub na jej żądanie, a nie wynikają z ustawowego obowiązku organów prowadzących postępowanie. Do kosztów postępowania zalicza się m.in. należności biegłych⁴² (art. 263 §1 kpa). Natomiast obowiązkiem organu administracji, wynikającym z art. 264 §1 kpa, jest ustalenie – w drodze postanowienia – wysokości kosztów postępowania, osoby zobowiązanej do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Na postanowienie w sprawie kosztów postępowania, które winno być wydane jednocześnie z wydaniem decyzji, osobie zobowiązanej do ich poniesienia przysługuje zażalenie.

3. Dwadzieścia sześć decyzji spośród 32 objętych badaniem w sprawach przeprowadzonych na wniosek, wydano przed upływem 14 dni od doręczenia zawiadomienia o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji. Stanowiło to naruszenie § 10 pkt. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, zgodnie z którym to zastrzeżenia do projektu ustalenia klasyfikacji mogą być zgłaszane w ciągu 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w § 9 ust. 2.

(akta kontroli str. 20)

Starosta wyjaśnił, m.in., że w trakcie postępowania administracyjnego strony posiadały możliwość składania zastrzeżeń do projektu klasyfikacji. Termin 14-dniowy wydłużał postępowanie, a organ prowadzący chciał rozstrzygnąć sprawę bez zbędnej zwłoki.

(akta kontroli str. 202)

4. Dwadzieścia dwie decyzje o ustaleniu klasyfikacji gruntów spośród 50 objętych badaniem (tj. 44%) wydano z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 35 § 3 kpa, bez zawiadomienia stron o niezalutwieniu sprawy w terminie, przyczynie zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy określonym w art. 36 kpa. Zgodnie z ww. przepisami załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania, a o każdym przypadku niezalutwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie wniesienia ponaglenia. Termin, o którym mowa powyżej został przekroczony od czterech do 169 dni.

(akta kontroli str. 20)

Starosta wyjaśnił m.in., że do 2018 r. postępowanie było wszczynane po przyjęciu operatu klasyfikacyjnego do państwowego zasobu geodezyjnego. Operat był często

⁴² Zgodnie z wyrokami NSA z 29 kwietnia 2019 r., sygn. akt I OSK 2255/18 i z 6 czerwca 2019 r., sygn. akt I OSK 2295/18 – operat techniczny sporządzony przez klasyfikatora stanowi opinię biegłego w rozumieniu art. 84 § 1 kpa.

poprawiany i oddawany przez klasyfikatora w odległym terminie. Tryb ten wynikał z niejasnych przepisów dotyczących klasyfikacji gleboznawczej gruntów.

(akta kontroli str. 202)

NIK wskazuje, że przywołane przepisy kpa wskazują jasno na obowiązek załatwienia spraw w określonych terminach i informowania stron o każdym przypadku jego niedochowania, również w sytuacji zwłoki z przyczyn niezależnych od organu.

5. W 22 przypadkach (44% badanych spraw) Starosta dokonał przeklasyfikowania gruntów na podstawie nieprawidłowo wydanych decyzji. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, orzekanie w sprawach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów następuje na podstawie decyzji o ustaleniu klasyfikacji. Tymczasem, z sentencji decyzji wydanych w wymienionych sprawach wynikało, że dotyczyły one wprowadzenia zmian w operacie ewidencji gruntów w części dotyczącej klasyfikacji gruntów.

(akta kontroli str. 20)

Starosta wyjaśnił, że sentencja dotyczyła zatwierdzania klasyfikacji gleboznawczej gruntów, ale były to błędne zapisy i od 2018 r. decyzje są wydawane prawidłowo.

(akta kontroli str. 202-203)

6. W 22 spośród 32 sprawach prowadzonych na wniosek (69%), Starosta wydał decyzję o ustaleniu klasyfikacji, mimo że trzy z pięciu etapów procesu przeprowadzania klasyfikacji, o których mowa w § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji⁴³, odbyły się jeszcze przed wszczęciem postępowania administracyjnego w tych sprawach. W skrajnym przypadku protokół będący częścią projektu ustalenia klasyfikacji, został sporządzony nawet na 418 dni przed złożeniem w Starostwie wniosku o przeprowadzenie klasyfikacji.

(akta kontroli str. 20)

Starosta wyjaśnił, że ww. nieprawidłowość wynikała z niejasnych przepisów prawa a sam tryb postępowania został zmieniony w 2018 r.

(akta kontroli str. 203)

7. W przypadku jednej sprawy spośród 50 objętych badaniem, zmiany w EGiB w zakresie ustalonej gleboznawczej klasyfikacji gruntów dokonano z naruszeniem terminu o którym mowa w § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Zgodnie z ww. przepisem aktualizacji operatu ewidencyjnego dokonuje się niezwłocznie, nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez starostę odpowiednich dokumentów określających zmiany danych ewidencyjnych. W ww. sprawie zmiany w ewidencji wprowadzono po 34 dniach licząc od dnia, w którym decyzja o ustaleniu klasyfikacji stała się ostateczna.

(akta kontroli str. 20)

Starosta wyjaśnił, że zmiana została wprowadzona w dniu wpłynięcia wykazu zmian danych ewidencyjnych z Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartografii.

(akta kontroli str. 207)

⁴³ Tj. 1) analiza niezbędnych materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, 2) przeprowadzenie czynności klasyfikacyjnych w terenie i 3) sporządzenie projektu ustalenia klasyfikacji.

8. W 13 sprawach wydano decyzje o ustaleniu klasyfikacji w odniesieniu do gruntów niebędących gruntami rolnymi lub leśnymi. Stanowiło to naruszenie art. 20 ust. 3 pgk, zgodnie z którym gleboznawczą klasyfikacją gruntów obejmuje się grunty rolne i leśne.

(akta kontroli str. 20)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił m.in., że ww. postępowania dotyczyły zmiany użytku gruntowego niesklasyfikowanego na użytki gruntowe które posiadają klasę. Użytki niesklasyfikowane nigdy nie miały określonych klas bonitacyjnych i mogły być określone przez klasyfikatora wyłącznie w postępowaniu zatwierdzającym klasyfikację gruntów.

(akta kontroli str. 250)

NIK wskazuje, że procedura gleboznawczej klasyfikacji gruntów dotyczyć może wyłącznie określonego rodzaju użytków gruntowych, tj. gruntów rolnych bądź gruntów leśnych. Oznacza to, że decyzją klasyfikacyjną można określić wyłącznie rodzaj użytku gruntowego w ramach danej grupy użytków rolnych bądź leśnych, a nie pomiędzy różnymi grupami. Wykluczone jest zatem wydanie decyzji o ustaleniu klasyfikacji, w wyniku której grunty niezaliczone do tej pory do żadnego z rodzajów gruntów rolnych bądź leśnych, zostaną do nich włączone, ponieważ *dokonywanie kwalifikacyjnych przesunięć pomiędzy różnymi grupami użytków gruntowych nie należy do kompetencji klasyfikatora ani organu wydającego decyzję o ustaleniu klasyfikacji*⁴⁴. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że przyjęcie ww. wyjaśnień oznaczałoby, że wszystkie grunty na terenie powiatu radziejowskiego poza gruntami rolnymi i leśnymi są niesklasyfikowane i należałoby je sklasyfikować z urzędu, zgodnie § 4 pkt 1 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, a nie na wniosek. Ponadto w tabeli dotyczącej niesklasyfikowanej powierzchni gruntów podlegających klasyfikacji z urzędu podano, że grunty niesklasyfikowane na terenie powiatu radziejowskiego nie występują.

9. W przypadku dziewięciu spraw spośród 50 objętych badaniem, nie poinformowano organów podatkowych o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych mających znaczenie dla wymiaru podatków w ciągu 14 dni, od dnia dokonania zmian w EGIB.. W ww. przypadkach informacje przekazano od 15 do 17 dni.

(akta kontroli str. 20)

Starosta wyjaśnił, że przepisy prawa nie określają terminu przekazania takiego zawiadomienia.

(akta kontroli str. 203)

NIK zwraca uwagę, że podobne obowiązki informacyjne zostały przez ustawodawcę nałożone na osoby fizyczne, które zobligowano do składania organom podatkowym stosownych informacji w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego⁴⁵. W związku z powyższym zawiadamianie organów podatkowych przez Starostę o

⁴⁴ Zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 28 lipca 2020 r., sygn. akt II SA/Bk 251/20, LEX nr 3044230; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 17 kwietnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Po 760/18.

⁴⁵ Zob. art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 333); art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 888 ze zm.); art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm.) – w odniesieniu do podatku od nieruchomości.

dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych w terminie dłuższym niż obowiązującym obywateli, NIK ocenia jako działanie nierzetelne.

10. Starosta nierzetelnie zrealizował jeden⁴⁶ z trzech wniosków pokontrolnych sformułowanych przez WINGiK w wyniku kontroli przeprowadzonej przez ten organ w 2017 r. W trakcie kontroli NIK ustalono, że w przypadku 13 decyzji wydanych po poinformowaniu WINGiK o wykonaniu zaleceń – w zawiadomieniach, o których mowa w § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, w dalszym ciągu nieprawidłowo wyznaczano 7-dniowy termin na wniesienie zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji. Zgodnie z § 10 pkt 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji zastrzeżenia do projektu ustalenia klasyfikacji mogą być zgłaszane w ciągu 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia.

(akta kontroli str. 20, 189-198, 247)

Starosta wyjaśnił, że pracownicy prowadzący postępowania kierowali się ogólnymi zasadami i terminami wynikającymi z kpa, a zalecenie pokontrolne WINGiK zostało pominięte przez niedopatrzenie.

(akta kontroli str. 248)

11. Nadzór nad prowadzeniem postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów był nierzetelny. Realizacja zadań z ww. zakresu nie była przedmiotem żadnych kontroli wewnętrznych, audytów ani udokumentowanych działań nadzorczych. Tymczasem, w toku kontroli – poza wyżej wymienionymi nieprawidłowościami – w wyniku szczegółowego badania prawidłowości i rzetelności danych ujętych w dwóch projektach ustalenia klasyfikacji stwierdzono, że Starosta wydał dwie decyzje o ustaleniu klasyfikacji mimo:

- nieprawidłowego określenia rodzaju użytku gruntowego, klasy bonitacyjnej i typu gleb w stosunku do działki nr 75, która w rzeczywistości stanowiła drogę (dr). Stan drogi i obecność szpalerów drzew oraz rowów odwadniających po jej obu stronach wskazywał na brak jakichkolwiek oznak rolniczego użytkowania działki jako grunt orny w ciągu ostatnich kilkudziesięciu lat. Tymczasem w decyzji na ww. działce ustalono rodzaj użytku i klasę bonitacyjną na RII, RIIIa i RIIIb;
- nieprawidłowego określenia typu gleby w części północnej działki 63/1, jako czarne ziemie, podczas gdy w rzeczywistości dominowały tam gleby płowe;
- nieprawidłowego określenia rodzaju i gatunku gleb w obrębie obu ww. działek. W projekcie odnotowano we wszystkich przypadkach piaski gliniaste mocne zalegające na glinach. W rzeczywistości dominowały piaski gliniaste lekkie pylaste na glinach;
- niezgodnego z rzeczywistością określenia typu, rodzaju i gatunku gleb na działce nr 200/6 jako czarne ziemie wytworzone z gliny (RIVa D3), podczas gdy w obrębie działki dominowały gleby płowe przykryte nasypem antropogenicznym, pochodzącym najprawdopodobniej z nieformalnej rekultywacji przystosowującej gleby dawnego torowiska do możliwości uprawy.

(akta kontroli str. 20, 56-112, 117-162, 208-232)

⁴⁶ Wniosek pokontrolny nr 23.

Starosta wyjaśnił m.in., że brak kontroli wewnętrznych audytów i innych działań nadzorczych spowodowany był niewystarczającą liczbą pracowników oraz zbyt dużą liczbą zadań na nich nałożonych. Ponadto przepisy prawa nie przewidują przeprowadzania przez osoby prowadzące postępowania klasyfikacyjne czynności kontrolnych klasyfikacji gleboznawczych w terenie. Prace w terenie przeprowadzane są przez upoważnionego klasyfikatora i należy domniemywać, że wykonywane one są zgodnie z przepisami prawa i standardami technicznymi.

(akta kontroli str. 207)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Starostwa w badanym obszarze. Ocenę tę uzasadniają stwierdzone nieprawidłowości, m.in.: nieprzeprowadzenie klasyfikacji na gruntach zmeliorowanych; nieprzestrzeganie zasad w odniesieniu do kosztów poniesionych na wynagrodzenie klasyfikatora; niezapewnienie prawidłowości i rzetelności danych wykazywanych w projektach ustalenia klasyfikacji; nieprzestrzeganie terminów na wydanie decyzji, przeklasyfikowanie gruntów niebędących gruntami rolnymi lub leśnymi. Powyższe nieprawidłowości oraz fakt, że w okresie objętym kontrolą realizacja zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, nie była przedmiotem kontroli wewnętrznych, audytów ani udokumentowanych działań nadzorczych wskazują, że nadzór nad realizacją ww. zadań był nierzetelny, co może świadczyć również o niewłaściwym funkcjonowaniu systemu kontroli zarządczej w tym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi
Wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

1. Przeprowadzenie klasyfikacji na gruntach zmeliorowanych.
2. Rzetelne wykonywanie zaleceń pokontrolnych WINGiK.
3. Udostępnienie w BIP informacji o sposobie przyjmowania i załatwiania spraw z zakresu prowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
4. Przestrzeganie zasad w odniesieniu do kosztów poniesionych na wynagrodzenie klasyfikatora i wydawanie w tych sprawach postanowień.
5. Zapewnienie prawidłowości i rzetelności danych wykazywanych w projektach ustalenia klasyfikacji.
6. Terminowe wydawanie decyzji o ustaleniu klasyfikacji, a w przypadku niezakończonych spraw w terminie odpowiednie zawiadamianie stron.
7. Zamieszczanie w protokołach będących częścią projektów ustalenia klasyfikacji wszystkich elementów wymaganych rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji.
8. Poddawanie gleboznawczej klasyfikacji tylko gruntów rolnych lub leśnych.
9. Przeprowadzanie czynności klasyfikacyjnych po wszczęciu postępowania administracyjnego.
10. Terminowe dokonywanie zmian w EGiB.
11. Przekazywanie do właściwych gmin informacji o dokonanych zmianach w EGiB bez zbędnej zwłoki.

12. Zwiększenie nadzoru nad prowadzeniem postępowań klasyfikacyjnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, grudnia 2020 r.

Kontroler
Robert Elwertowski
specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
Tomasz Sobecki

.....
Podpis

.....
Podpis