



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.011.03.2020

Bartosz Nowacki
Starosta Mogileński
ul. Gabriela Narutowicza 1
88-300 Mogilno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/059 Wykonywanie gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie województwa kujawsko-pomorskiego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Mogilnie ¹ , ul. Gabriela Narutowicza 1, 88-300 Mogilno
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bartosz Nowacki, Starosta Mogileński od 23 listopada 2018 r. ² W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Tomasz Barczak, Starosta Mogileński od 16 listopada 2002 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Powierzenie wykonywania gleboznawczej klasyfikacji gruntów. 2. Przeprowadzanie gleboznawczej klasyfikacji gruntów i nadzorowanie jej wykonania.
Okres objęty kontrolą	Lata 2015 -2020 (III kwartał) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeżeli miały wpływ na kontrolowaną działalność.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Marcin Bigos, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/155/2020 z 14 września 2020 r. (akta kontroli str. 1-11)

¹ Dalej: „Starostwo”.

² Dalej: „Starosta”.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W strukturze Starostwa wyodrębniono komórkę organizacyjną i wyznaczono osoby odpowiedzialne za realizację zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Pomimo, że w okresie objętym kontrolą żadna z powyższych osób nie uczestniczyła w kursach lub szkoleniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, posiadały one – odpowiednie do powierzonych zadań – doświadczenie i wynikającą z niego wiedzę techniczną.

Od klasyfikatorów wymagano posiadania i udokumentowania wykształcenia oraz doświadczenia z zakresu klasyfikacji gleb, a ich wybór odbywał się zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami wewnętrznymi Starostwa. Spełnianie wymagań weryfikowali pracownicy Starostwa przed wydaniem upoważnień do prowadzenia czynności z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie powiatu mogileńskiego. W Biuletynie Informacji Publicznej⁵ zamieszczono link do strony internetowej, na której dostępny był wzór wniosku o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntu oraz procedura uzyskania upoważnienia przez klasyfikatora. W BIP Starostwa nie zamieszczono jednak informacji o sposobie przyjmowania i załatwiania spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

W okresie objętym kontrolą nadzór nad przeprowadzaniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów był niewystarczający. Realizacja zadań z tego zakresu nie była przedmiotem żadnych kontroli wewnętrznych, audytów ani udokumentowanych działań nadzorczych. Tymczasem kontrola NIK wykazała nieprawidłowości w prowadzonych postępowaniach⁶, co może świadczyć o niewłaściwym funkcjonowaniu kontroli zarządczej w tym obszarze. W szczególności stwierdzono przypadki polegające na:

- przeklasyfikowaniu w 18 sprawach gruntów niebędących gruntami rolnymi lub leśnymi;
- nieprzestrzeganiu, we wszystkich postępowaniach prowadzonych na wniosek, zasad w odniesieniu do kosztów poniesionych na wynagrodzenie klasyfikatora i niewydaniu w tych sprawach postanowień;
- wydaniu w sześciu sprawach decyzji przed upływem 14 dni od dnia doręczenia stronom zawiadomienia o możliwości składania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji;
- wydaniu decyzji o ustaleniu klasyfikacji mimo, że w jednym z dwóch poddanych szczegółowej weryfikacji projektów ustalenia klasyfikacji zawarte były dane niezgodne ze stanem rzeczywistym, m.in. w zakresie klasy bonitacyjnej klasyfikowanych gleb.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: „BIP”.

⁶ Badaniu poddano 60 postępowañ dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów przeprowadzonych w Starostwie w okresie objętym kontrolą (53 z urzędu oraz siedem na wniosek).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Powierzanie wykonywania gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Opis stanu faktycznego

1. W latach 2015-2020 (III kwartał) Starosta wydał 79 decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów⁸, w tym 72 na wniosek właścicieli gruntów, a siedem z urzędu. Łącznie sklasyfikowano grunty o powierzchni 630,5136 ha (616,3428 ha na wniosek i 14,1708 ha z urzędu)⁹.

(akta kontroli str. 13)

2. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Starostwa oraz zarządzeniem Starosty zadania z zakresu gospodarowania i wywłaszczania nieruchomości, ochrony gruntów rolnych oraz państwowej służby geodezyjnej wykonywał Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru, Gospodarki Nieruchomościami, Architektury i Budownictwa¹⁰. Do podstawowych zadań Wydziału należało m.in. prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Pracą Wydziału kierował Geodeta Powiatowy. Każdemu pracownikowi Starosta określił w formie pisemnej aktualny zakres czynności. Pracownik prowadzący postępowania dotyczące gleboznawczej klasyfikacji gruntów posiadał wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku administracja. Pracownicy nadzorujący prowadzenie postępowań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów posiadali wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku geodezja i kartografia lub geografia (w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego). W okresie objętym kontrolą żadna z powyższych osób nie uczestniczyła w kursach lub szkoleniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

(akta kontroli str. 14-162)

3. W okresie objętym kontrolą czynności z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie powiatu mogileńskiego¹¹ wykonywało dwóch klasyfikatorów upoważnionych przez Starostę. W sprawach prowadzonych na wniosek klasyfikatora wskazywał wnioskodawca. W sprawach prowadzonych z urzędu klasyfikatora wskazywał Starosta¹².

(akta kontroli str. 163-166, 223-227)

4. Tryb uzyskania upoważnienia Starosty do przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów określała „Procedura uzyskania przez klasyfikatora gleb upoważnienia Starosty Mogileńskiego do wykonywania czynności związanych z ustaleniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów w ramach postępowań administracyjnych prowadzonych w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Mogilnie” stanowiąca

⁷ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ 10 w 2015 r., 20 w 2016 r., 16 w 2017 r., dziewięć w 2018 r., 19 w 2019 r. oraz 5 w 2020 r. (III kwartał).

⁹ W okresie objętym kontrolą gleboznawczą klasyfikacją gruntów objęto obszary o powierzchni: 79,6402 ha w 2015 r., 110,8335 ha w 2016 r., 194,7458 ha w 2017 r., 171,4122 ha w 2018 r., 68,9063 ha w 2019 r. oraz 4,9756 ha w 2020 r. (III kwartał).

¹⁰ Do 19 listopada 2019 r. był to Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Dalej: „Wydział”.

¹¹ Dalej: „powiat”.

¹² W okresie objętym kontrolą Starosta wybierał klasyfikatora o największym doświadczeniu w prowadzeniu klasyfikacji gruntów na terenie powiatu mogileńskiego. Wskazywany przez Starostę klasyfikator przeprowadził w okresie objętym kontrolą klasyfikacje gleb w 48 z 53 zbadanych postępowań wszczętych na wniosek.

załącznik do Zarządzenia Starosty nr 12/2019 z 28 lutego 2019 r.¹³ Zarządzenie określało wymagania w zakresie wykształcenia oraz praktyki zawodowej.

(akta kontroli str. 163-172)

Zgodnie z wyjaśnieniem Geodety Powiatowego wydanie zarządzenia w sprawie udzielania upoważnień wiązało się z wnioskiem z 2019 r., w którym wnioskodawca wskazał klasyfikatora, który wcześniej nie przeprowadzał gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie powiatu. Przed wydaniem tego zarządzenia wnioskodawcy wskazywali wyłącznie jednego klasyfikatora, który był uprzednio wpisany do prowadzonego przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego „Rejestru osób upoważnionych do kontroli projektów gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie województwa kujawsko-pomorskiego”¹⁴. Z tego powodu do 2019 r. Starosta nie określił kwalifikacji wymaganych od klasyfikatorów gleb.

(akta kontroli str. 165)

5. Kwalifikacje klasyfikatorów weryfikowano w trybie określonym zarządzeniem w sprawie udzielania upoważnień. Klasyfikatorzy ubiegający się o możliwość uzyskania upoważnienia do wykonywania czynności związanych z prowadzeniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie powiatu byli zobowiązani skierować do Starosty wnioski o weryfikację uprawnień. Do wniosku należało dołączyć:

- poświadczony przez właściwych geodetów powiatowych wykaz co najmniej pięciu prac (obiektów), w których wnioskodawca uczestniczył podczas wykonywania klasyfikacji gruntów. Osoby, które wykonały co najmniej pięć prac na terenie powiatu były zwolnione ze składania wykazu,
- świadectwo ukończenia kursu (studiów podyplomowych) z zakresu klasyfikacji gruntów oraz inne dokumenty, które miały wpływ na ocenę dorobku zawodowego,
- świadectwo ukończenia szkoły potwierdzające wykształcenie,
- referencje pochodzące od organów administracji publicznej potwierdzające należyte wykonanie gleboznawczej klasyfikacji w ciągu pięciu lat przed złożeniem wniosku o uzyskanie upoważnienia Starosty.

(akta kontroli str. 167-172)

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono wobec dwóch klasyfikatorów weryfikację uprawnień do wykonywania czynności związanych z prowadzeniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Klasyfikatorzy złożyli dokumenty, poświadczające posiadanie wymaganego wykształcenia oraz praktyki zawodowej.

(akta kontroli str. 173)

6. W sprawach prowadzonych na wniosek koszty wykonania przez upoważnionego klasyfikatora zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów obciążały wnioskodawców. Rozliczenie wynagrodzenia klasyfikatora odbywało się wyłącznie pomiędzy upoważnionym klasyfikatorem a wnioskodawcą. Starosta nie posiadał wiedzy na temat kosztów gleboznawczej klasyfikacji gruntu w sprawach prowadzonych na wniosek.

(akta kontroli str. 166)

¹³ Dalej: „zarządzenie w sprawie udzielania upoważnień”.

¹⁴ Rejestr prowadzono na podstawie przepisów Zarządzenia nr 127 Ministra Rolnictwa z dnia 14 czerwca 1956 r. w sprawie zasad i metod technicznego wykonywania klasyfikacji gruntów oraz wymaganych kwalifikacji dla osób przeprowadzających tą klasyfikację (Biuletyn Ministerstwa Rolnictwa nr 11 poz. 62; dalej: „Zarządzenie Ministra Rolnictwa”). Zarządzenie Ministra Rolnictwa wydano na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 czerwca 1956 r. w sprawie klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 1956 nr 19 poz. 97, ze zm.). Wskazane Rozporządzenie uchylono z dniem 29 listopada 2012 r.

W sprawie prowadzonej z urzędu koszt wykonania gleboznawczej klasyfikacji gruntów został pokryty ze środków budżetu powiatu jako zadanie własne. Środki finansowe na ten cel zostały zabezpieczone w budżecie jako wydatki z tytułu zakupu usług pozostałych w rozdziale rolnictwo i łowiectwo (dział 010 rozdział 01005 § 4300). W okresie objętym kontrolą wydatki z tego tytułu wyniosły 6,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 175-179)

7. Zgodnie z Regulaminem ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wartości 30.000 euro netto¹⁵ zamówienia, których wartość szacunkowa nie przekraczała 5.000 euro netto, udzielano bez przeprowadzenia postępowania w sprawie wyboru wykonawcy. Starosta zlecał przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wybranemu przez siebie klasyfikatorowi. Z klasyfikatorem Starosta zawierał umowę na przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz opracowanie dokumentacji geodezyjnej z rozliczenia klasyfikacji gruntów.

(akta kontroli str. 180-194)

8. W BIP udostępniono dane kontaktowe pracowników Wydziału oraz zamieszczono link do strony internetowej, na której dostępny był wzór wniosku o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntu oraz procedura uzyskania upoważnienia przez klasyfikatora wraz z załącznikami. W BIP Starostwa nie udostępniono jednak informacji o procedurze załatwiania spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, opłacie skarbowej, podstawie prawnej oraz trybie odwoławczym¹⁶.

(akta kontroli str. 204-221)

Druki wniosków o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów dostępne były również w siedzibie Starostwa, w części budynku zajmowanej przez Wydział. Natomiast informacje o osobach spełniających wymagania zawodowe, pozwalające na uzyskanie upoważnienia Starosty do wykonywania czynności związanych z gleboznawczą klasyfikacją gruntów były umieszczone na tablicy ogłoszeń w korytarzu głównym Starostwa.

(akta kontroli str. 195-203)

9. Zdaniem Starosty problemem w prowadzeniu postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów był brak jednoznacznych przepisów regulujących prowadzenie postępowania, weryfikacji klasyfikatorów oraz rozliczenia kosztów postępowania.

(akta kontroli str. 165-166)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W BIP Starostwa nie udostępniono informacji o sposobie przyjmowania i załatwiania spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, tj. zadania Starosty wynikającego z art. 7d pkt 1 lit. a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne¹⁷. Stanowiło to naruszenie art. 8 ust. 3 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. d ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej¹⁸. Zgodnie z powyższymi przepisami podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, obowiązane są do udostępniania w BIP informacji m.in. o zasadach ich funkcjonowania, w tym o sposobach przyjmowania i załatwiania spraw. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 ww.

¹⁵ Regulamin stanowi załącznik do Zarządzenia Starosty nr 12/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r.

¹⁶ Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

¹⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 2052, dalej: „pgk”.

¹⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 2176. Dalej: „udip”.

ustawy, do udostępniania informacji publicznej obowiązane są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności organy władzy publicznej.

(akta kontroli str. 204-221)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił: „Zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej, informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub centralnym repozytorium, jest udostępniana na wniosek. Informacja publiczna, która może być niezwłocznie udostępniona, jest udostępniana w formie ustnej lub pisemnej bez pisemnego wniosku. Szczegółowe informacje, o sposobie przyjmowania i załatwiania spraw z zakresu prowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów udzielane są każdorazowo interesantowi w formie ustnej, przed złożeniem wniosku.”

(akta kontroli str. 352)

NIK wskazuje, że udostępnienie informacji publicznej w BIP ma charakter generalny i nie wymaga wniosku żadnego podmiotu. Następuje ono z mocy prawa, w wyniku realizacji obowiązku określonego w art. 8 ust. 3 udip i obejmuje całodobowy i nieprzerwany dostęp do informacji publicznych, spełniających warunki określone w art. 8 udip oraz do dodatkowych informacji odpowiadających wymogom sformułowanym w art. 8 ust. 6 udip. Udostępnienie informacji na wniosek każdego zainteresowanego podmiotu jest sposobem uzupełniającym, ale nie zastępczym w stosunku do sposobu określonego w art. 7 ust. 1 pkt 1 udip¹⁹.

OCENA CZĄSTKOWA

W strukturze Starostwa wyodrębniono komórkę organizacyjną i wyznaczono osoby odpowiedzialne za realizację zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Pomimo, że w okresie objętym kontrolą żadna z powyższych osób nie uczestniczyła w kursach lub szkoleniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, posiadały one – odpowiednie do powierzonych zadań – doświadczenie i wynikającą z niego wiedzę techniczną. Od klasyfikatorów wymagano wykształcenia oraz doświadczenia z zakresu klasyfikacji gleb, a ich wybór odbywał się zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami wewnętrznymi Starostwa. Spełnianie wymagań weryfikowali pracownicy Starostwa przed wydaniem upoważnień do prowadzenia czynności z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie powiatu mogileńskiego. W BIP zamieszczono link do strony internetowej, na której dostępny był wzór wniosku o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntu oraz procedura uzyskania upoważnienia przez klasyfikatora wraz z załącznikami. W BIP Starostwa nie zamieszczono jednak informacji o sposobie przyjmowania i załatwiania spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

OBSZAR

2. Przeprowadzanie gleboznawczej klasyfikacji gruntów i nadzorowanie jej wykonania.

Opis stanu faktycznego

1. W latach 2015-2020 (III kwartał) Starosta z urzędu sklasyfikował grunty po zalesieniu, o których mowa w § 4 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów²⁰. Zgodnie z danymi przekazanymi przez Starostę w trakcie kontroli na terenie powiatu nie było niesklasyfikowanych gruntów podlegających klasyfikacji z urzędu.

(akta kontroli str. 13, 222)

¹⁹ Por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 21 lutego 2012 r. sygn. akt IV SAB/GI 72/11, LEX nr 1139702.

²⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 1246, dalej: „rozporządzenie w sprawie klasyfikacji”.

2. Badanie prawidłowości przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, którym objęto 60 z 79 postępowań przeprowadzonych przez Starostę w latach 2015-2020 (III kwartał) wykazało, że:

- w 57 postępowaniach przekroczono termin na wydanie decyzji w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów²¹;
- we wszystkich skontrolowanych sprawach projekt ustalenia klasyfikacji zawierał mapę klasyfikacji, obejmującą wszystkie elementy wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji, tj. granice obszaru objętego klasyfikacją, ustalone granice zasięgów konturów typów gleb, ustalone granice zasięgów konturów klas bonitacyjnych, położenie odkrywek glebowych oraz dane opisowo-informacyjne;
- we wszystkich skontrolowanych sprawach projekt ustalenia klasyfikacji zawierał protokół, obejmujący wszystkie elementy wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji, tj. ogólną charakterystykę gruntów objętych klasyfikacją, zestawienie opisów odkrywek glebowych charakteryzujących typy, rodzaje i gatunki gleb, rodzaje użytków gruntowych oraz klasy bonitacyjne, informację o mapie ewidencyjnej, podpisy klasyfikatora oraz właścicieli obecnych przy przeprowadzaniu czynności klasyfikacyjnych w terenie oraz datę jego sporządzenia;
- w 50 sprawach powołano klasyfikatora do wykonania w konkretnej sprawie czynności w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów²²;
- w 18 sprawach wydano decyzje o ustaleniu klasyfikacji gruntów niebędących gruntami rolnymi lub leśnymi²³;
- w 53 sprawach prowadzonych na wniosek nie ustalono w drodze postanowienia wydanego wraz z decyzją o ustaleniu klasyfikacji wysokości kosztów postępowania, osób zobowiązanych do ich poniesienia oraz sposobu i terminu ich uiszczenia. W sprawach tych koszty działalności klasyfikatora pokrywał wnioskodawca, który z klasyfikatorem rozliczał się bezpośrednio, tj. bez udziału Starostwa²⁴;
- w sześciu sprawach decyzje wydano przed upływem 14 dni od dnia doręczenia stronom zawiadomienia o możliwości składania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji²⁵;
- w siedmiu sprawach wszczętych z urzędu zawiadomienia o wszczęciu postępowania nie zawierały elementów wskazanych w § 6 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji²⁶.

(akta kontroli str. 223-235)

3. Badaniem szczegółowym pod względem prawidłowości i rzetelności danych ujętych w projektach ustalenia klasyfikacji, w tym zwłaszcza zgodności ze stanem rzeczywistym typów, rodzajów i gatunków gleb, rodzajów użytków gruntowych oraz klas bonitacyjnych wykazanych w tych projektach, objęto dwa projekty ustalenia klasyfikacji dotyczące działek:

1) nr 22 o powierzchni 0,4100 ha oraz 157 o powierzchni 0,3300 ha²⁷,

²¹ Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

²² W pozostałych 10 postępowaniach nie wydano klasyfikatorowi upoważnienia do przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

²³ Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

²⁴ Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

²⁵ Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

²⁶ Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

2) nr 49/2 o powierzchni 0,2222 ha²⁸.

W powyższych sprawach ustalono, że:

ad 1) określono zgodnie ze stanem rzeczywistym rodzaj użytków gruntowych w przypadku trzech z pięciu wydzieleń. W przypadku dwóch wydzieleń rodzaj użytku gruntowego określono niezgodnie z rzeczywistością. W przypadku jednego wydzielenia stwierdzono niezgodność typu gleby. W wyniku pierwotnej klasyfikacji na działce nr 22 gleby w obrębie konturu 1 określono jak R V. Przeprowadzone badania terenowe wykazały, że gleby w konturze 1 powinny zostać zaklasyfikowane jako R IVb. Na działce nr 157 gleby w obrębie konturu 4 określono jako Ps V. Przeprowadzone badania terenowe wykazały, że gleby w konturze 4 reprezentują klasę Ps IV.

ad 2) określono zgodnie ze stanem rzeczywistym rodzaj użytków gruntowych (grunty orne). Przeprowadzone oględziny wykazały zgodność określonego w 2018 r. typu gleb ze stanem rzeczywistym (czarne ziemie wytworzone z glin marglistych). Pod względem rodzaju i gatunku gleb klasyfikator stwierdził występowanie gliny lekkiej, co było zgodne z rzeczywistością. Przeprowadzone badania terenowe wykazały zgodność ze stanem rzeczywistym klas bonitacyjnych w obrębie działki, które zostały zaklasyfikowane jako R I.

(akta kontroli str. 236-292, 464-496)

4. Powierzchnia geodezyjna powiatu we wszystkich latach objętych kontrolą wynosiła 67,5 tys. ha²⁹. W porównaniu roku 2015 do roku 2020, w odniesieniu do gruntów rolnych i leśnych:

a) zmniejszeniu uległy powierzchnie rodzajów gruntów:

- sady – o 24 ha;
- łąki trwałe – o 6 ha;
- pastwiska trwałe – o 141 ha;
- grunty pod rowami – o 5 ha;
- grunty zadrzewione i zakrzewione – o 3 ha;
- nieużytki – o 18 ha;

b) zwiększeniu uległy powierzchnie rodzajów gruntów:

- grunty orne – o 4 ha;
- grunty rolne zabudowane – o 41 ha;
- grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych – o 3 ha;
- lasy – o 55 ha;

(akta kontroli str. 326)

Dane dotyczące pola powierzchni konturów użytków gruntowych i klas bonitacyjnych w granicach działek ewidencyjnych, które uległy zmianie na podstawie wydanych przez Starostę decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, były w większości przypadków na bieżąco aktualizowane w ewidencji gruntów i budynków³⁰. W czterech sprawach zmiany dotyczące gleboznawczej klasyfikacji gruntów wprowadzono do EGiB przed dniem, w którym decyzje będące podstawą tych zmian stały się ostateczne³¹. Natomiast w 11 sprawach zmiany dotyczące

²⁷ Miejscowość Sędowo, protokół z przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych z 8 czerwca 2020 r. będący częścią projektu ustalenia klasyfikacji nr K-G.2-1-1/2020, zatwierdzonego decyzją z 19 sierpnia 2020 r.

²⁸ Miejscowość Markowice, protokół z przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych z 16 kwietnia 2018 r. będący częścią projektu ustalenia klasyfikacji nr K-G.2-4-1/2018, zatwierdzonego decyzją z 24 maja 2018 r.

²⁹ Dane według zestawień zbiorczych objętych ewidencją gruntów i budynków, stan na 1 stycznia w danym roku.

³⁰ Dalej: „EGiB”.

³¹ Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

gleboznawczej klasyfikacji gruntów wprowadzono do EGiB po upływie 30 dni od dnia, w którym decyzje będące podstawą tych zmian stały się ostateczne³².

(akta kontroli str. 232-235)

Informacje o zmianach dokonanych w EGiB wynikających z decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów były przekazywane przez Starostę właściwym organom podatkowym – Wójtom Gmin i Burmistrzom.

(akta kontroli str. 232-235, 353-463)

Badaniem szczegółowym, pod względem poprawności i aktualności danych dotyczących oznaczenia m.in. rodzajów użytków gruntowych oraz klas bonitacyjnych ujętych w EGiB, objęto jedną działkę³³ i ustalono, że:

- rodzaj użytku gruntowego dla badanej działki był zgodny z EGiB (grunt orny);
- rodzaj i typ gleby wykazany w EGiB były zgodne ze stanem rzeczywistym. Natomiast typ gleby nie pokrywał się z rzeczywistością. Pod względem gatunków gleb stwierdzono niezgodność - w stropowych partiach profili dominowały piaski słabogliniaste/luźne, a nie piaski gliniaste mocne pylaste;
- wykazane w EGiB klasy bonitacyjne w 95,7% powierzchni działki pokrywały się ze stanem rzeczywistym (R IVa). Dla pozostałej części działki w EGiB określono klasę IIIb. W trakcie oględzin nie stwierdzono występowania gleb o takiej klasie bonitacyjnej.

(akta kontroli str. 327-328, 464-496)

5. W okresie objętym kontrolą nie składano skarg dotyczących prowadzenia przez Starostę gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

(akta kontroli str. 335)

6. Starosta nie identyfikował ryzyk związanych z przeprowadzeniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Tym samym Starosta nie zaplanował podjęcia działań w celu ograniczenia problemów i ryzyk. Realizacja zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów nie była przedmiotem kontroli wewnętrznych, audytów ani udokumentowanych działań nadzorczych.

(akta kontroli str. 166)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 57 spośród 60 skontrolowanych postępowań w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów decyzje wydano z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³⁴, bez zawiadomienia stron o niezłaźwieniu sprawy w terminie, przyczynie zwłoki i nowym terminie złaźwienia sprawy określonym w art. 36 kpa. Zgodnie z ww. przepisami złaźwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania, a o każdym przypadku niezłaźwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy

³² Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

³³ Miejscowość Wylatowo, działka nr 14/6, o powierzchni 0,4647 ha. Kontrolą objęto jedną spośród 13 działek obejmujących grunty rolne i leśne, które stanowią własność powiatu mogileńskiego.

³⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm., dalej: „kpa”.

termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie wniesienia ponaglenia. Termin, o którym mowa powyżej, został przekroczony od 10 do 407 dni.

(akta kontroli str. 223-227)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że w prowadzonych postępowaniach przekroczone terminy załatwienia spraw związane były z terminem przekazania przez klasyfikator protokołu z wykonania prac na gruncie i opracowania projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Nie wysyłano zawiadomień o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy z powodu przeoczenia pracowników prowadzących postępowania.

(akta kontroli str. 343)

2. We wszystkich 53 zbadanych sprawach dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów prowadzonych na wniosek nie przestrzegano zasad określonych w art. 262 § 1 i 263 § 1 kpa w odniesieniu do kosztów poniesionych na wynagrodzenie klasyfikatora i nie wydano w tych sprawach postanowień, o których mowa w art. 264 kpa. W ww. sprawach prowadzonych na wniosek koszty działalności klasyfikatora pokrywał wnioskodawca, który z klasyfikatorem rozliczał się bezpośrednio, tj. bez udziału Starostwa i bez jego wiedzy o wysokości wynagrodzenia przekazanego klasyfikatorowi.

(akta kontroli str. 223-227)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że rozliczanie za przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w sprawach prowadzonych na wniosek odbywało się pomiędzy wnioskodawcą a klasyfikatorem bez pośrednictwa Starosty. Starosta nie posiadał wiedzy na temat kosztów gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

(akta kontroli str. 166)

3. W 10 sprawach dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów prowadzonych na wniosek, zaniechano upoważnienia klasyfikatora do wykonania czynności klasyfikacyjnych³⁵ w konkretnej sprawie, pomimo takiego obowiązku wynikającego z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji³⁶.

(akta kontroli str. 223-227)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że w 2015 roku klasyfikator gleb przeprowadzał prace klasyfikacyjne na podstawie zlecenia przekazanego mu przez Starostę. Upoważnienia dla klasyfikatora wystawiane były od 2016 roku.

(akta kontroli str. 343)

4. W 18 sprawach wydano decyzje o ustaleniu klasyfikacji dla gruntów niebędących gruntami rolnymi lub leśnymi mimo, że art. 20 ust. 3 pgk stanowi, że gleboznawczą klasyfikacją gruntów obejmuje się grunty rolne i leśne.

(akta kontroli str. 223-227)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że wszystkie wymienione przypadki dotyczyły zmiany użytkowania z istniejącego – użytki nierolne na użytki rolne z jednoczesnym określeniem klasy gruntu. Składane wnioski, wykonanie gleboznawczej klasyfikacji gruntów dotyczyły użytków, których faktyczny stan na gruncie odpowiadał użytkom rolnym, co potwierdził klasyfikator gruntów. W obowiązujących przepisach prawnych z zakresu geodezji i kartografii brak

³⁵ O których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji.

³⁶ Operat techniczny sporządzony przez klasyfikatora stanowi opinię biegłego w rozumieniu art. 84 § 1 kpa, zob. wyroki NSA: z 29 kwietnia 2019 r., sygn. akt I OSK 2255/18 i z 6 czerwca 2019 r., sygn. akt I OSK 2295/18.

jest wskazanej innej procedury, która określałaby sposób dokonywania tego rodzaju zmian. Jednocześnie należy wskazać, iż w ww. przypadkach dokonywanie zmian użytkowania na podstawie dokumentacji wykonanej przez geodetę również nie jest możliwe. Brak jest możliwości dokonania zmiany przez geodetę użytku nierolnego na użytek rolny bez jednoczesnego określenia klasy gruntów, do której geodeta nie ma uprawnień.

(akta kontroli str. 344)

NIK wskazuje, że postępowanie w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów dotyczyć może wyłącznie określonego rodzaju grupy użytków gruntowych, tj. gruntów rolnych bądź gruntów leśnych. Decyzją klasyfikacyjną można określić na nowo wyłącznie rodzaj użytku gruntowego w ramach danej grupy użytków rolnych bądź leśnych a nie pomiędzy różnymi grupami. Wykluczone jest wydanie pozytywnej bądź negatywnej decyzji klasyfikacyjnej w ten sposób, że grunty niezaliczone do tej pory do żadnego z rodzajów gruntów rolnych bądź leśnych zostaną zaliczone w ewidencji do tej grupy. Taka zmiana danych ewidencyjnych wymagałaby ich aktualizacji w trybie § 45 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków z wykorzystaniem dostępnych źródeł danych ewidencyjnych wymienionych w art. 24 ust. 2b pkt 1 pgk³⁷.

5. W sześciu sprawach dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów prowadzonych na wniosek wydano decyzje przed upływem 14 dni od dnia doręczenia stronom zawiadomienia o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji mimo, że zgodnie z § 10 pkt 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji zastrzeżenia do projektu ustalenia klasyfikacji mogą być zgłaszane w ciągu 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

(akta kontroli str. 228-231)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że decyzje zostały wydane z powodu błędnego obliczenia 14-dniowego terminu na wniesienie zastrzeżeń.

(akta kontroli str. 343)

6. W czterech sprawach dokonano zmian w EGiB przed dniem, w którym decyzje będące podstawą tych zmian stały się ostateczne mimo, że zgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. d pgk aktualizacja informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków następuje w drodze czynności materialno-technicznej na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych.

(akta kontroli str. 232-235)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że zmiany w bazie EGiB zostały omyłkowo wprowadzone po przekazaniu do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej³⁸ operatów technicznych jednak przed wydaniem ostatecznej decyzji administracyjnej zatwierdzającej klasyfikację.

(akta kontroli str. 343)

7. W 11 sprawach dokonano zmian w EGiB po upływie 30 dni od daty, w której decyzje będące podstawą tych zmian stały się ostateczne mimo, że zgodnie z § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków aktualizacji operatu ewidencyjnego dokonuje się niezwłocznie, nie później niż

³⁷ Zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 28 lipca 2020 r., sygn. akt II SA/Bk 251/20 i wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 17 kwietnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Po 760/18.

³⁸ Dalej: „PODGiK”.

w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez Starostę odpowiednich dokumentów określających zmiany danych ewidencyjnych.

(akta kontroli str. 232-235)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że zmiany w bazie EGiB były wprowadzane dopiero po przyjęciu operatu technicznego do PODGiK.

(akta kontroli str. 343-344)

8. We wszystkich poddanych kontroli sprawach wszczętych z urzędu zawiadomienia o wszczęciu postępowania nie zawierały informacji o miejscu i terminie rozpoczęcia czynności klasyfikacyjnych w terenie, harmonogramie przeprowadzenia klasyfikacji oraz imieniu i nazwisku klasyfikatora mimo, że zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji wskazane informacje powinny być zawarte w treści zawiadomienia o wszczęciu postępowania z urzędu. Ponadto w pięciu z siedmiu spraw wszczętych z urzędu zawiadomienia nie zawierały również informacji o podstawie prawnej przeprowadzenia klasyfikacji.

(akta kontroli str. 228-231)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że zawiadomienia o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji wydawane były na podstawie kpa. W podstawie prawnej nie były wskazywane przepisy wynikające z rozporządzenia w sprawie klasyfikacji.

(akta kontroli str. 343)

NIK wskazuje, że przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji wymaga, aby zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji z urzędu zawierało dodatkowe elementy, poza spełnieniem wymogów określonych w kpa.

9. W 41 sprawach właściwym urzędem gmin zawiadomienia o zmianach w EGiB przekazano w terminie dłuższym niż 14 dni od dnia, w którym decyzje stały się ostateczne. W skrajnym przypadku od dokonania zmiany w EGiB do przekazania właściwej gminie informacji na ten temat minęło 280 dni, co NIK ocenia jako działanie nierzetelne.

(akta kontroli str. 232-335)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że powodem opóźnienia był termin przekazania operatów technicznych do PODGiK.

(akta kontroli str. 344)

10. Nadzór na prowadzeniem postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów był niewystarczający. Realizacja zadań z ww. zakresu nie była przedmiotem żadnych kontroli wewnętrznych, audytów ani udokumentowanych działań nadzorczych. Tymczasem, w toku kontroli – poza wyżej opisanymi nieprawidłowościami – w wyniku szczegółowego badania prawidłowości i rzetelności danych ujętych w dwóch projektach ustalenia klasyfikacji stwierdzono, że w odniesieniu do jednego z tych projektów, dotyczącego działek nr 22 i nr 157³⁹, Starosta wydał decyzję o ustaleniu klasyfikacji mimo błędnego określenia klasy bonitacyjnej. Na działce nr 22 w obrębie konturu 1 R gleby określono jako należące do klasy RV. W rzeczywistości na działce

³⁹ Miejscowość Sędowo, protokół z wizji w terenie przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych z 8 czerwca 2020 r. zatwierdzony decyzją z 19 sierpnia 2020 r.

dominują gleby klasy RIVb⁴⁰. Na działce nr 157 w obrębie konturu 4 Ps gleby określono jako należące do klasy V. W rzeczywistości miejsce to funkcjonowało jako obszar odpływowy o zmiennym uwilgotnieniu i wadliwych stosunkach wodnych klasy IV⁴¹.

(akta kontroli str. 166, 262-292, 466-467)

Starosta wyjaśnił, że poza kontrolą formalną nie przeprowadza się kontroli merytorycznej przedkładanych przez klasyfikatora projektów klasyfikacji z uwagi na brak zatrudnionych osób, które posiadałyby wiedzę specjalistyczną w powyższym zakresie i mogły przeprowadzać kontrolę klasy gleb w terenie. Starosta wskazał, że w związku z dużą liczbą prowadzonych spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz pozostałych zadań realizowanych przez Wydział nie przeprowadza kompleksowych kontroli wszystkich postępowań administracyjnych. Nadzór nad prowadzonymi postępowaniami z zakresu gleboznawczej klasyfikacji pełni Geodeta Powiatowy, który wykonuje kontrole części prowadzonych postępowań administracyjnych. Starosta wyjaśnił, że w Wydziale zatrudniony jest radca prawny, który kontroluje podejmowane decyzje pod względem zgodności z przepisami prawa. Natomiast w celu prawidłowej realizacji zadań z zakresu prowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów zapewniono pracownikom możliwość korzystania z systemów informacji prawnej. Starosta wskazał, że zapewniono w budżecie powiatu środki na szkolenia pracowników, zapewniające podniesienia kwalifikacji zawodowych oraz wiedzy z zakresu administracji oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

(akta kontroli str. 347-348)

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą nadzór nad przeprowadzaniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów był niewystarczający. Realizacja zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów nie była przedmiotem żadnych kontroli wewnętrznych, audytów ani udokumentowanych działań nadzorczych. Tymczasem kontrola NIK wykazała nieprawidłowości w prowadzonych postępowaniach, co może świadczyć o niewłaściwym funkcjonowaniu kontroli zarządczej w tym obszarze. W szczególności stwierdzono przypadki: przekraczania terminu na wydanie decyzji, orzekania o ustaleniu klasyfikacji gruntów niebędących gruntami rolnymi lub leśnymi, wydawania decyzji przed upływem 14 dni od dnia doręczenia stronom zawiadomienia o możliwości składania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski 1. Zamieszczenie w BIP informacji o sposobie przyjmowania i rozpatrywania spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

⁴⁰ Grunty zrekultywowane klasy V odznaczają się niską urodzajnością, natomiast gleby konturu 1 R są mocno próchniczne do znacznych głębokości, a wkładki materiału o cięższym uziarnieniu gliny, ograniczają ich nadmierną przepuszczalność.

⁴¹ Pastwiska trwale klasy V należą do terenów silnie podmokłych - głównie zagłębień bezodpływowych. W trakcie oględzin potwierdzono silny wpływ oglejenia na morfologię profilu gleby. Zdaniem biegłego w znacznej mierze jest to jednak oglejenie reliktowe - obecny poziom wód gruntowych jest znacznie niższy w stosunku do naturalnego i blisko powierzchni może występować jedynie okresowo.

2. Terminowe wydawanie decyzji o ustaleniu klasyfikacji, a w przypadku niezalatwienia sprawy w terminie odpowiednie zawiadamianie stron.
3. Przestrzeganie zasad w odniesieniu do kosztów poniesionych na wynagrodzenie klasyfikatora i wydawanie w tych sprawach postanowień.
4. Dokonywanie zmian w EGiB w odpowiednim terminie.
5. Poddawanie gleboznawczej klasyfikacji tylko gruntów rolnych lub leśnych.
6. Powiadamianie organów podatkowych o zmianach dokonanych w EGiB bez zbędnej zwłoki.
7. Zapewnienie wykazywania prawidłowych i rzetelnych danych w projektach ustalenia klasyfikacji.
8. Zapewnienie przekazywania w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania z urzędu wszystkich wymaganych informacji.
9. Zwiększenie nadzoru nad prowadzeniem postępowań klasyfikacyjnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, grudnia 2020 r.

Kontroler
Marcin Bigos
Starszy inspektor k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
Tomasz Sobecki

.....
podpis

.....
podpis