



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-005-02/2014
P/14/069

Tekst jednolity

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/14/069 – Realizacja inwestycji „Przebudowa drogi krajowej nr 91 w granicach administracyjnych miasta Włocławek”

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Kontrolerzy

1. Jarosław Słaby, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr 88951 z dnia 19 marca 2014 r.
2. Jacek Kalas, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88947 z dnia 19 marca 2014 r.
3. Wiesław Janowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88949 z dnia 19 marca 2014 r.
4. Andrzej Szulc, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88950 z dnia 19 marca 2014 r.
5. Karol Sobieszczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88948 z dnia 19 marca 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-10)

Jednostka
kontrolowana

Miejski Zarząd Dróg we Włocławku, 87-800 Włocławek, ul. Zielna 13/21, zwany dalej „MZD”.

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Piotr Kosseda, Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg we Włocławku (od 1 stycznia 1994 r.), zwany dalej „Dyrektorem MZD”.

(dowód: akta kontroli str. 11)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie realizacji inwestycji „Przebudowa drogi krajowej nr 91² w granicach administracyjnych miasta Włocławek”³ w latach 2004-2014.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Na powyższą ocenę wpływ miały przede wszystkim nieprawidłowe działania Dyrektora MZD i podległych mu pracowników, polegające m.in. na:

1) naruszeniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych⁴, a w szczególności:

- odrzuceniu w postępowaniu w sprawie I. etapu przebudowy oferty wykonawcy z naruszeniem art. 89 ust. 2 Pzp, co miało wpływ na wynik postępowania;
- niedozwolonej zmianie przedmiotu zamówienia publicznego poprzez zawarcie dwóch aneksów do umowy z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie I. etapu przebudowy, co było niezgodne z art. 140 ust. 1 Pzp. Skutkowało to nieuprawnionym podwyższeniem wynagrodzenia wykonawcy o łączną kwotę 7.934,3 tys. zł;
- zawarciu z wykonawcą umowy z 26 stycznia 2010 r. dwóch umów dodatkowych, po przeprowadzeniu postępowań w trybie z wolnej ręki, pomimo braku spełnienia przesłanek sto-

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Do 31 grudnia 2013 r. droga krajowa nr 1.

³ Zwanej dalej „Inwestycją” lub „Projektem”

⁴ Dz. U z 2013 r. poz. 907 ze zm., zwanej dalej „Pzp”.

sowania tego trybu określonych w art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp, czym naruszono art. 10 ust. 2 Pzp. W wyniku tych działań podwyższono wykonawcy wynagrodzenie o kwotę 1.446,6 tys. zł;

2) niezgodnym ze Szczegółową Specyfikacją Techniczną⁵ powołaniu składu Komisji Odbiorowej, a następnie dokonaniu odbioru końcowego I. etapu inwestycji przez tę Komisję;

3) niegospodarnym działaniu związanym ze zleceniem podmiotowi zewnętrznemu usługi doradztwa, co naraziło budżet Gminy Miasta Włocławek na stratę w wysokości 33,8 tys. zł.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Sposób przygotowania realizacji zadań dotyczących przebudowy drogi krajowej nr 91

Opis stanu faktycznego

1.1. Przygotowania do Inwestycji prowadzone były od 2004 r., a w jej realizację zaangażowane były Urząd Miasta Włocławek⁶ i MZD we Włocławku. Inwestycja współfinansowana była ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko⁷.

W trakcie prac nad wnioskiem o dofinansowanie Inwestycji, w wyniku analizy funkcjonalno-finansowej, Miasto jako beneficjent dokonało podziału Inwestycji na cztery etapy realizacyjne.

I etap realizacyjny robót obejmował odcinek jezdni prawej od km 9+611,65⁸ do km 11+383,40 oraz jezdni lewej od km 9+656,98 do km 11+390⁹ wraz z budową (przebudową) obiektów inżynierskich i infrastruktury technicznej. Roboty rozpoczęto 26 stycznia 2010 r. Protokół odbioru końcowego prac podpisano 24 listopada 2011 r. W ramach I etapu wydatkowano 53.286,4 tys. zł.

II etap realizacyjny robót obejmował odcinek ul. Toruńskiej i ul. Okrzei. Roboty budowlane realizowane były na jezdni prawej od km 0+000 do km 9+611,65, a na jezdni lewej od km 1+600 do km 9+656,98 wraz z budową (przebudową) obiektów inżynierskich oraz budową (przebudową) infrastruktury technicznej. Roboty rozpoczęto 17 listopada 2011 r. Zgodnie z umową, prace powinny zakończyć się 17 listopada 2013 r. Wykonawca nie wykonał przedmiotowych prac w terminie umownym¹⁰. Do 28 maja 2014 r. za zrealizowane prace II etapu Miasto zapłaciło wykonawcy 90.831,6 tys. zł.

III etap realizacyjny robót obejmował przebudowę wiaduktu drogowego nad bocznica kolejową wraz z dojazdami oraz budowę (przebudowę) infrastruktury technicznej. Roboty budowlane realizowane były na odcinku jezdni prawej od km 12+780 do km 13+ 290, a na jezdni lewej od km 12+810 do km 13+290¹¹. Roboty budowlane rozpoczęto 25 października 2011 r. Prace zakończono w terminie umownym, co potwierdzono protokołem odbioru końcowego z 7 listopada 2012 r. W ramach etapu III wydatkowano 10 216,9 tys. zł.

IV etap realizacyjny obejmował przebudowę Placu Powstania Styczniowego, na odcinku jezdni prawej od km 11+384,40 do km 12+256,80, a na jezdni lewej od km 11+390,00 do km 12+285,46¹² oraz budowę (przebudowę) infrastruktury towarzyszącej. Prace rozpoczęto 8 października 2013 r. i zgodnie z umową mają potrwać do 31 października 2014 r. Do 28 maja 2014 r. za zrealizowane prace wypłacono wykonawcy 2 148,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 2815-2816)

⁵ Zwana dalej „SST”.

⁶ Zwany dalej „Urzędem”.

⁷ Zwany dalej „POLiŚ”.

⁸ Kilometraż liczony od granicy miasta Włocławka – wlot z kierunku Torunia.

⁹ Z wyjątkiem budowy (przebudowy) oświetlenia, które należało zrealizować od wylotu z kierunku Torunia do rzeki Zgłowiączki do km ok. 11 + 390.

¹⁰ Zgodnie z przesłanym przez Miasto 30 maja 2014 r. do CUPT zaktualizowanym Harmonogramem Realizacji Projektu i Planem finansowym Projektu, termin zakończenia robót budowlanych II etapu przewidziany został na 31 lipca 2014 r.

¹¹ Za wyjątkiem budowy (przebudowy) oświetlenia.

¹² Wraz z odcinkami przejściowymi powiązania nowych nawierzchni jezdni, ciągów pieszych i rowerowych z już istniejącymi.

1.2 MZD został utworzony 1 stycznia 1994 r.¹³ jako komunalna jednostka organizacyjna. Do 25 czerwca 2006 r. przypisano mu zadania związane z zarządzaniem i nadzorem nad budową, modernizacją, utrzymaniem i ochroną dróg krajowych, wojewódzkich i lokalnych miejskich (§ 4 ust. 1 Statutu). Od 26 czerwca 2006 r. MZD prowadził w granicach miasta Włocławek działalność na wszystkich drogach publicznych i drogach wewnętrznych stanowiących mienie komunalne, a do jego zadań należało m.in. pełnienie funkcji inwestora, a także beneficjenta w przypadku projektów finansowanych ze środków funduszy europejskich¹⁴. W okresie od 6 sierpnia 2003 r. do 18 lutego 2007 r. Dyrektor MZD nie określił zadań poszczególnych działów i stanowisk pracy MZD, w tym dotyczących prowadzonych inwestycji, pomimo takiej dyspozycji określonej w Regulaminie organizacyjnym MZD. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym MZD obowiązującym od 19 lutego 2007 r. do 29 lutego 2012 r. w realizację Inwestycji był zaangażowany Dział Inwestycji MZD, a od 1 marca 2012 r.¹⁵ – Wydział Realizacji Projektów Europejskich MZD. Zakres wykonywanych przez te komórki zadań obejmował m.in.: (1) sporządzanie wniosków o płatność wraz z częścią sprawozdawczą; (2) prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych; (3) monitoring rzeczowy, w tym odbiory dokumentacji technicznej i poszczególnych etapów robót Inwestycji; (4) informację i promocję dot. Inwestycji. Ponadto, według wyjaśnień Dyrektora MZD, Dział Inwestycji MZD, w ścisłej współpracy z Wydziałem Rozwoju Urzędu Miasta Włocławek, prowadził działania dot. umowy o dofinansowanie zawartej z Centrum Unijnych Projektów Transportowych (dalej „CUPT”).

(dowód: akta kontroli str.12-100; 297-402)

1.3 MZD przejął od Urzędu do realizacji Inwestycję na etapie przygotowywania jej dokumentacji projektowej.

Dyrektor MZD został w dniu 26 października 2005 r. upoważniony przez Prezydenta do działania w imieniu Gminy Miasto Włocławek¹⁶ przy realizacji zadania pn. „Opracowanie Studium Wykonalności Projektu i dokumentacji na przebudowę drogi krajowej nr 1 w granicach administracyjnych miasta Włocławka wraz z opracowaniem wniosku o dofinansowanie z Funduszy Strukturalnych”¹⁷ w zakresie: (1) przygotowania i prowadzenia tego zadania, w tym przeprowadzania „stosownych trybów zamówień publicznych”; (2) składania oświadczeń woli; (3) kontroli merytorycznej dowodów księgowych. Upoważnienia (pełnomocnictwa) do działań w podobnym zakresie zostały udzielone Dyrektorowi MZD przez Prezydenta również przy realizacji następujących zadań inwestycyjnych:

- „Przebudowa drogi krajowej nr 1 – dokumentacja i przygotowanie inwestycji oraz modernizacja” – upoważnienie z 29 marca 2007 r.;
- „Przebudowa drogi krajowej nr 1 w granicach administracyjnych miasta Włocławek – etap IV” – upoważnienie z 11 czerwca 2013 r.;
- „Przebudowa drogi krajowej nr 1 w granicach administracyjnych miasta Włocławek – etap I, II, III, IV” – upoważnienie z 25 października 2013 r., zgodnie z którym cofnięto upoważnienie z 29 marca 2007 r. oraz wprowadzono obowiązek uzgadniania z I Zastępcą Prezydenta wszelkich czynności i oświadczeń woli mogących skutkować zmianami umowy o dofinansowanie Inwestycji.

Dysponentem środków finansowych przeznaczonych na realizację Inwestycji był Urząd, a komórką organizacyjną merytorycznie odpowiedzialną za ich rozdysponowanie – Wydział Inwestycji i Zamówień Publicznych Urzędu. Obsługę księgową rozliczenia ww. środków zapewniał Wydział Finansów Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 97, 101, 110-113, 289-296)

1.4. Dokumentacja projektowa Inwestycji, w tym geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych, została sporządzona przez Biuro Projektowe Budownictwa Komunalnego spółka z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „BPBK”).

¹³ Uchwałą nr XL/260/94 Rady Miejskiej Włocławka z dnia 21 lutego 1994 r. w sprawie utworzenia Miejskiego Zarządu Dróg we Włocławku i nadaniu tej jednostce statutu. Uchwała ta miała moc obowiązującą od dnia 1 stycznia 1994 r.

¹⁴ Nadanego uchwałą nr 64/L/2006 Rady Miejskiej we Włocławku z dnia 26 czerwca 2006 r.

¹⁵ Na podstawie zarządzenia Dyrektora MZD nr 3/2012 z dnia 16 lutego 2012 r.

¹⁶ Zwanej dalej „Miastem”.

¹⁷ Zwanej dalej „Opracowaniem”.

BPBK przyjęło, na podstawie umowy¹⁸ zawartej 3 grudnia 2004 r. z Miastem (Zamawiający), do wykonania Opracowanie, za wynagrodzeniem 1 195,6 tys. zł, w terminie do 30 kwietnia 2005 r. Część dokumentacyjna Opracowania miała obejmować m.in.: (1) dostosowanie konstrukcji jezdni do obciążenia dla kategorii ruchu KR6¹⁹, zaprojektowanej na podstawie badań istniejącej konstrukcji, wykonanych dla całego odcinka drogi (z wyłączeniem odcinków podanych w danych wyjściowych do wykonania „Opracowania”) „w oparciu o obowiązujące polskie normy, z wykluczeniem odkrywek jako podstawy badań (mogą występować jako pomocnicze)”; (2) wykonanie zabezpieczeń przed spękaniem odbitymi, przelomami, skoleinowaniem; (3) naprawę poboczy o powierzchni bitumicznej i gruntowych. Jednocześnie ww. część dokumentacyjna miała pominąć obiekty inżynierskie, takie jak tunel dla pieszych na wysokości Zakładów Azotowych, będący w ich utrzymaniu, oraz most na rzece Zgłowiączce remontowany w latach 1995-96²⁰.

Umowa została zmieniona 4 kwietnia 2006 r. m.in. poprzez ustalenie: (1) przesunięcia terminu wykonania prac objętych umową na 30 listopada 2006 r.; (2) wynagrodzenia za prace dodatkowe w wysokości 200,0 tys. zł (18,4% wynagrodzenia określonego w umowie z 3 grudnia 2004 r.); (3) przyczyn niewykonania umowy w terminie do 30 kwietnia 2005 r. jako mających w 80% charakter obiektywny, niemożliwy do przewidzenia w chwili zawierania umowy oraz w 10% zawinionych przez Zamawiającego i w 10% zawinionych przez Wykonawcę, który zgodził się na zapłacenie z tego tytułu kary umownej w wysokości 110,0 tys. zł.

W dniu 21 grudnia 2006 r. Zamawiający przyjął protokołem zdawczo-odbiorczym od BPBK Opracowanie obejmujące projekt budowlany i wykonawczy, zawierający – według „Wykazu opracowań” (stanowiącego załącznik do ww. protokołu) – łącznie 55 dokumentów. Opracowanie, zostało sporządzone i sprawdzone przez osoby posiadające stosowne uprawnienia²¹. Odbioru przedmiotu zamówienia dokonał Andrzej Pałucki – Prezydent, a protokół zdawczo-odbiorczy i „Wykaz opracowań” parafowali: Piotr Kosseda – Dyrektor MZD i Urszula Pawłowska - p.o. Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych Urzędu. Ponadto „Wykaz opracowań” został parafowany przez Jacka Kuźniewicza – Zastępcę Prezydenta.

W projekcie budowlanym podano, iż przedmiotem opracowania jest przebudowa drogi krajowej nr 1 w granicach administracyjnych miasta Włocławek, od granicy w kierunku Torunia (km 0+000) do granicy w kierunku Łodzi (km 14+481)²². Zakresem Projektu jest cały odcinek ww. drogi w granicach Miasta, z wyłączeniem odcinków o łącznej długości 1,488 km, zmodernizowanych w ostatnim okresie²³.

W dniu 24 maja 2007 r. Miasto zawarło z BPBK umowę na wykonanie projektów budowy: (1) estakady i mostu nad rzeką Zgłowiączką; (2) przejścia podziemnego w rejonie dworca PKP; (3) kolektorów deszczowych w ciągu ulicy Okrzei; (4) jezdni w ciągu ulicy Okrzei; (5) jezdni w ciągu Alei Chopina; (6) kanalizacji w formie zdublowanych kanałów technicznych.

W dniu 22 sierpnia 2008 r. Miasto zawarło z BPBK umowę²⁴ dotyczącą przystosowania dokumentacji projektowej opracowanej w ramach umowy z 3 grudnia 2004 r. dla potrzeb

¹⁸ Umowa nr I.ZP.3432-11/30/2004 zawarta w dniu 3 grudnia 2004 r. pomiędzy Miastem jako Zamawiającym a BPBK jako Wykonawcą.

¹⁹ KR – kategoria ruchu, czyli obciążenie ruchem drogowym, określone w załączniku nr 5 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43 poz. 430 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 2 marca 1999 r.”. KR6 – do 2012 r. była najwyższą kategorią obciążenia drogi ruchem drogowym.

²⁰ Zgodnie z zapisem w pkt. 5c zał. nr 3 do umowy I.ZP.3432-11/30/2004 – „Opis przedmiotu zamówienia”, most ten był „w bardzo dobrym stanie technicznym” i odpowiadał „obecnie obowiązującym przepisom”.

²¹ W Opracowaniu wskazano osoby sporządzające dokument z podaniem numerów ich uprawnień.

²² Według „Projektu budowlanego”, t. 2, pkt. II.1: Kilometr początkowy drogi na granicy miasta od strony Torunia, to 233+077, a kilometr końcowy na granicy miasta na wylocie na Łódź, to 248+249 (tj. 15,172 km). Jest to kilometrą wynikający z trwałego oznakowania trasy słupkami hektometrażowymi. Faktyczna długość trasy liczona między granicami miasta wynosi 14,481 km.

²³ (1) Wiadukt „Krzywa Góra” nad torami bocznymi – od km 3+177 do km 3+458, tj. 281 m; (2) most nad rzeką Zgłowiączką – od km 9+471 do km 9+533, tj. 62 m; (3) odcinek lewej jezdni w rejonie dworca PKP – od km 10+181 do km 10+484, tj. 303 m; (4) odcinek ulicy Chopina – początek pomiędzy skrzyżowaniem z ulicą Witosa a skrzyżowaniem z ulicą Cmentarną, koniec za skrzyżowaniem z ciągiem ulicznym Kazimierza Wielkiego i Królowej Jadwigi – od km 11+938 do km 12+780, tj. 842 m.

²⁴ Nr 3422/11/DI/2008.

opracowania studium wykonalności oraz aplikacji do funduszy strukturalnych w zakresie m.in.: (1) aktualizacji przedmiarów robót, kosztorysów ofertowych i kosztorysu inwestorskiego; (2) opracowania odrębnej dokumentacji projektowej w rejonie mostu na rzece Zgłowiączce.

(dowód: akta kontroli str. 114-288, 460-495)

1.5 W trakcie realizacji Inwestycji, Dyrektor MZD, działając z upoważnienia Prezydenta Miasta Włocławek²⁵, zawarł z czterema osobami umowy zlecenia.²⁶ Wynagrodzenia z tytułu ww. umów stanowiły wydatki niekwalifikowalne w ramach umowy o dofinansowanie Inwestycji zawartej z CUPT. Osoby te zostały zobowiązane do wykonywania prac i czynności związanych z obsługą Inwestycji, m.in. w zakresie: (1) bieżącej współpracy z projektantami i IK; (2) przygotowywania wniosków o wydanie decyzji w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej i wniosków o udzielenie zamówienia publicznego oraz przeprowadzania postępowań o udzielenie tego zamówienia; (3) opracowywania projektów umów, porozumień oraz aneksów dot. Inwestycji oraz opiniowania ich pod względem formalnym; (4) monitorowania, okresowej oceny oraz sporządzania sprawozdań, analiz i informacji dot. procesu realizacji Inwestycji; (5) udziału w odbiorach końcowych realizowanych zadań; (6) opracowywania i weryfikacji dokumentów (w tym analizy finansowej) dotyczących wniosków oraz umów o dofinansowanie w ramach środków UE; (7) sporządzania pośrednich i końcowych wniosków o płatność; (8) analizy zasadności roszczeń kierowanych wobec Zamawiającego (Miasta).

Dyrektor MZD 26 czerwca 2013 r. podmiotowi zewnętrznemu wykonanie usługi polegającej na prowadzeniu doradztwa w zakresie przygotowania wniosku do CUPT o zgodę na przedłużenie terminu realizacji umowy z wykonawcą robót budowlanych w ramach II etapu Inwestycji, za wynagrodzeniem 33,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str.12-100; 297-402)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niegospodarnym działaniu związanym ze zleceniem podmiotowi zewnętrznemu usługi doradztwa, której zakres mieścił się w obowiązkach przypisanych pracownikom MZD, co naraziło budżet Gminy Miasta Włocławek na stratę w wysokości 33,8 tys. zł.

W dniu 26 czerwca 2013 r. Dyrektor MZD, po przeprowadzonych negocjacjach, zlecił podmiotowi zewnętrznemu z siedzibą w Sopocie wykonanie usługi polegającej na prowadzeniu doradztwa w zakresie przygotowania wniosku do CUPT oraz przygotowaniu dokumentów związanych z wykazaniem przesłanek do przedłużenia terminu realizacji umowy z wykonawcą robót budowlanych w ramach II etapu Inwestycji, za wynagrodzeniem 33,8 tys. zł brutto²⁷. Realizując przedmiot zamówienia, zleceniobiorca złożył 27 czerwca 2013 r. w MZD (jeden dzień po zawarciu umowy zlecenia) projekt pisma do Dyrektora CUPT o objętości czterech stron maszynopisu formatu A4 wraz z 15 załącznikami, przygotowanymi przez pracowników MZD²⁸. Pismo o treści zgodnej z powyższym projektem zostało podpisane przez Prezydenta²⁹ i wraz z ww. załącznikami wysłane 2 lipca 2013 r. do

²⁵ Zwanego dalej „Prezydentem”.

²⁶ Jedna osoba – w okresie od 16 kwietnia 2010 r. do 31 sierpnia 2014 r. i trzy osoby – w okresie od 10 sierpnia 2012 r. do 31 sierpnia 2014 r.

²⁷ Umowa zlecenia nr DE.ER.7261.1.769.6684.2013 z dnia 26 czerwca 2013 r.

²⁸ Wśród tych dokumentów były: (1) umowa dodatkowa nr 1/2011 zawarta 21 września 2011 r. przez Dyrektora MZD z wykonawcą robót budowlanych II etapu; (2) protokół konieczności nr 1/2011 z 17 czerwca 2011 r.; (3) trzy oświadczenia Inżyniera Kontraktu (nr 310-312/06) z 24 czerwca 2013 r.; (4) cztery pisma wykonawcy robót budowlanych II etapu Inwestycji (z: 4 stycznia 2012 r., 11 kwietnia 2012 r., 13 lutego 2013 r. i 13 marca 2013 r.); (5) kopie stron z Dziennika budowy II etapu Inwestycji dla branży sanitarnej, elektrycznej i teletechnicznej; (6) kopie stron z Rocznika statystycznego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2012; (7) dwie kopie Dziennika temperatur i opadów we Włocławku w okresie od 16 stycznia 2012 r. do 26 lutego 2012 r. oraz od 11 stycznia 2013 r. do 4 marca 2013 r. z potwierdzeniem istnienia opisywanych warunków atmosferycznych w dokumentacji meteorologicznej Wydziału Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Włocławek; (8) zaktualizowany harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji kontraktu z wykonawcą robót budowlanych II etapu Inwestycji; (9) lista wystąpień skutkujących przedłużeniem terminu realizacji ww. kontraktu w zakresie zamówienia podstawowego.

²⁹ Pismo to parafowali: Jacek Kuźniewicz Zastępca Prezydenta, Piotr Kosseda Dyrektor MZD, Agnieszka Sierakowska-Wojciechowska Zastępca Dyrektora MZD i Anna Wszelak Kierownik Wydziału Realizacji Projektów Europejskich MZD. Jacek Kuźniewicz zamieścił pod pismem odręczną notkę, w której stwierdził m.in., iż pismo to jest wypełnieniem ustaleń z CUPT z 13 czerwca 2013 r.

Dyrektora CUPT. W dniu 12 lipca 2012 r. został podpisany przez Piotra Kossedę Dyrektora MZD i zleceniobiorcę protokół zdawczo-odbiorczy, w którym stwierdzono, iż zleceniobiorca przekazał Zamawiającemu (tzn. Miastu reprezentowanemu przez Dyrektora MZD), „po przeprowadzonych konsultacjach”, wniosek do CUPT wraz z załącznikami. Fakturę VAT na kwotę brutto 33,8 tys. zł za wykonanie usługi zatwierdziła pod względem merytorycznym, działająca z upoważnienia Prezydenta, p. Agnieszka Sierakowska-Wojciechowska, Zastępca Dyrektora MZD, kwalifikując powyższą kwotę jako wydatek strukturalny, niekwalifikowalny. W dniu 31 lipca 2013 r. kwota 33,8 tys. zł została przelana z rachunku Miasta na rachunek zleceniobiorcy.

W MZD dwie spośród czterech osób, zatrudnionych na podstawie umów zlecenia, dotyczących wykonywania zadań związanych z obsługą Inwestycji, miały w zakresie tych zadań przypisane m.in. przygotowywanie wniosków o udzielenie zamówienia publicznego „w zakresie działania Wydziału Realizacji Projektów Europejskich” oraz opracowywanie projektów umów, porozumień oraz aneksów w zakresie prowadzonych przez ten wydział inwestycji. Również zatrudniona na taką umowę zlecenia kolejna osoba miała w zakresie zadań przypisane m.in. przygotowywanie lub opiniowanie pod względem formalnym projektów umów, aneksów, porozumień w stosunkach umownych Miasta z osobami trzecimi w zakresie inwestycji współfinansowanych ze środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 89-90, 324-328, 2949-2951)

Dyrektor MZD wyjaśnił, iż wszystkie trzy ww. osoby zatrudnione na podstawie umów zlecenia były zaangażowane w proces realizacji Inwestycji i „posiadały wiedzę na temat przesłanek do zawarcia aneksu i powstających dokumentów”. Stwierdził też, że wszelkie załączniki do wniosku do CUPT o zawarcie ww. aneksu zostały przygotowane przez MZD. Niemniej jednak, zdaniem Dyrektora MZD, celem umowy podpisanej ze zleceniobiorcą było doradztwo w zakresie przygotowania dokumentów do CUPT dotyczących przedłużenia terminu realizacji umowy o roboty budowlane i sporządzenie projektu odpowiedniego wniosku. W MZD uznano, że osoba z zewnątrz, niezaangażowana bezpośrednio w realizację Inwestycji, „oceni w sposób obiektywny zaistnienie przesłanek, słuszność proponowanych argumentów i jakość przygotowanych materiałów (załączników)”. Ponadto, według wyjaśnień Dyrektora MZD, ocena zewnętrznej jednostki może stanowić ważny argument w rozmowach z wykonawcą, z dwóch powodów: stanowi ocenę racji obu stron oraz argument uniemożliwiający, w przypadku procesu sądowego, posądzenie zamawiającego o złą wolę przy realizacji umowy (w sytuacji, gdy „wszystkie pisma i ustalenia z CUPT przechodzą jedynie przez Beneficjenta”).

Ostateczna decyzja CUPT w sprawie złożonego przez MZD wniosku, poprzedzona kontrolą ex-ante aneksu w zakresie zmiany terminu umowy z wykonawcą robót, stwierdziła że zawarcie takiego aneksu może skutkować nałożeniem korekty w związku z naruszeniem Pzp.

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że przygotowanie ww. pisma (wniosku) do CUPT oraz stosownych dokumentów należało do zakresu zadań zatrudnionych przez Dyrektora MZD pracowników, a w szczególności trzech wspomnianych osób zatrudnionych na podstawie umów zlecenia, do których obowiązków należało przygotowywanie tego rodzaju wniosków i aneksów. Zatrudnienie zewnętrznego, „niezależnego podmiotu” nie dawało żadnej gwarancji uzyskania oczekiwanego wyniku, tj. pozytywnego rozpatrzenia przez CUPT wniosku o zawarcie aneksu przedłużającego umowny termin zakończenia robót II etapu Inwestycji. CUPT ostatecznie negatywnie rozpatrzył przedmiotowy wniosek. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż wniosek wraz z załączoną dokumentacją nie zawierały żadnych informacji, które nie byłyby dostępne lub znane MZD, a pracochłonność jego sporządzenia nie mogła stanowić argumentu za zleceniem usługi podmiotowi zewnętrznemu, skoro ten zrealizował przedmiot umowy w ciągu jednego dnia od zlecenia. W związku z powyższym należy uznać działanie Dyrektora MZD za niegospodarne skutkujące wydatkowaniem przez Gminę Miasto Włocławek kwoty 33,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 412-413, 415-416)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości³⁰ działalność MZD w badanym obszarze. Jako niegospodarne Izba oceniła ponadto działanie Dyrektora MZD polegające na zleceniu usługi doradczej, której zakres leżał w kompetencjach osób zatrudnionych w MZD.

2. Wyłonienie wybranych uczestników procesu budowlanego

Opis stanu
faktycznego

2.1. Kontrolą objęto udzielenie czterech zamówień publicznych dotyczących wyboru wykonawcy I i II etapu przebudowy drogi krajowej nr 91 oraz pełnienia funkcji inżyniera kontraktu na tych etapach.

Powyższych zamówień udzielono w wyniku: (1) postępowania w sprawie I etapu przebudowy; (2) postępowania w sprawie II etapu przebudowy; (3) postępowania w sprawie inżyniera kontraktu I etapu przebudowy; (4) postępowania na pełnienie funkcji inżyniera kontraktu przy realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa drogi krajowej nr 1, Etap II (POLiŚ)”, zwanego dalej „postępowaniem w sprawie inżyniera kontraktu II etapu przebudowy”. Postępowania były prowadzone w MZD na podstawie pełnomocnictwa z dnia 29 marca 2007 r. udzielonego Dyrektorowi MZD przez Prezydenta.

(dowód: akta kontroli str. 110-111, 915)

2.2. Wykonawca robót budowlanych I etapu przebudowy, tj. Konsorcjum utworzone przez firmy: Aprivia SA (Lider Konsorcjum), Hydrobudowa Polska SA, Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno – Drogowych SA, Husar Budownictwo Inżynieryjne sp. z o.o., zwane dalej „wykonawcą I etapu”, został wybrany w trybie przetargu nieograniczonego. Umowę³¹ - zgodną ze wzorem określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ” – zawarto w dniu 26 stycznia 2010 r. Przewidziano w niej wynagrodzenie wykonawcy w wysokości 39 479,3 tys. zł brutto. Wartość netto wynagrodzenia wykonawcy (32360,1 tys. zł) była o 15 500 tys. zł (32,4%) niższa od wartości zamówienia oszacowanej przez MZD, zwanego dalej również „zamawiającym”.

W postępowaniu w sprawie I etapu przebudowy określono warunki, jakie muszą spełniać wykonawcy biorący udział w postępowaniu, wynikające z art. 22 ust. 1 Pzp. Jedynym kryterium oceny ofert była cena. Wykonawca, z którym zawarto umowę, został zobowiązany do udzielenia gwarancji na okres 48 miesięcy.

Do powyższej umowy zawarto trzy aneksy, w wyniku których termin zakończenia robót przesunięto ostatecznie o cztery miesiące z 30 czerwca na 10 listopada 2011 r. Wynagrodzenie wykonawcy zwiększono łącznie o 11 738,1 tys. zł (29,7%) do kwoty 51 217,4 tys. zł. Ponadto wykonawcy zamówienia udzielono trzech zamówień dodatkowych w łącznej kwocie 3 058,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 916-978, 1052-1458)

2.3. Wykonawca robót budowlanych II etapu przebudowy, tj. Konsorcjum utworzone przez firmy: Aprivia SA (Lider Konsorcjum), PGB SA, Hydrobudowa Polska SA, Husar Budownictwo Inżynieryjne sp. z o.o., SRB Civil Engineering Ltd, John Sisk&Son Ltd, Roadbridge, zwane dalej „wykonawcą II etapu”, został wybrany w trybie przetargu ograniczonego. Z wykonawcą II etapu zawarto umowę³² w dniu 17 listopada 2010 r. Treść umowy zmieniono w stosunku do wzoru zawartego w SIWZ: (1) w komparycji umowy zmieniono tryb przetargu z „nieograniczony” na „ograniczony”; (2) termin zwrotu 30% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy zmieniono w § 17 ust. 3 pkt 2 z „15 dni od daty upłynięcia okresu gwarancji” na „15 dni od daty upłynięcia okresu rękopisami”, w celu doprowadzenia do stanu zgodnego z art. 151 ust. 3 Pzp; (3) w § 18 ust. 1 pkt 1 dodano zapis o prawie Zamawiającego do odstąpienia od umowy, jeżeli wykonawca nie rozpoczął

³⁰ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³¹ Nr 3422/1/DI/2010

³² Nr 3422/11/DI/2010

robót we właściwym terminie „z przyczyn zawinionych przez siebie”. Zmian dokonano w wyniku zapytań wykonawców dotyczących treści SIWZ.

W umowie przewidziano wynagrodzenie wykonawcy w wysokości 110 747,9 tys. zł brutto. Wartość netto wynagrodzenia wykonawcy (90777,0 tys. zł) była o 70 512,2 tys. zł (43,7%) niższa od wartości zamówienia oszacowanej przez MZD.

W postępowaniu w sprawie II etapu przebudowy określono warunki, jakie muszą spełniać wykonawcy biorący udział w postępowaniu wynikające z art. 22 ust. 1 Pzp. W celu wyboru wykonawców, którzy mieli być zaproszeni do złożenia ofert (udziału w postępowaniu), ustalono punktację za spełnianie ww. warunków oraz wagę poszczególnych warunków (procentowo).

Do złożenia ofert zaproszono 5 wykonawców. Jedynym kryterium oceny ofert była cena. Wykonawca, z którym zawarto umowę, został zobowiązany do udzielenia gwarancji na okres 60 miesięcy. Była ona dłuższa o 12 miesięcy od udzielonej na I etap przebudowy ze względu na skalę robót, długość odcinka oraz występujący na nim ważny obiekt inżynierski, tj. most nad rzeką Zgłowiączką.

Wykonawcy umowy z dnia 17 listopada 2010 r. zwiększono wynagrodzenie o 907,7 tys. zł w związku ze zmianą stawki podatku VAT, co było zgodne z warunkami zmiany umowy określonymi w SIWZ. Nie zmieniono terminu zakończenia robót będących przedmiotem tej umowy, które powinny zakończyć się do 36 miesięcy od daty podpisania umowy, tj. do 17 listopada 2013 r. Do dnia 16 maja 2014 r. przewidziane umową roboty budowlane nie zostały zakończone. Zgodnie z § 19 ust. 1.1. umowy wykonawca zobowiązany jest zapłacić karę umowną za każdy dzień zwłoki w wysokości 0,05% wynagrodzenia netto. W dniu 21 września 2011 r. wykonawcy udzielono zamówienia dodatkowego na kwotę 3 345,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 1509-1687)

2.4. Inżynier kontraktu I etapu przebudowy został wybrany w trybie przetargu nieograniczonego.³³ Jego zadaniem było m.in. zarządzanie i nadzór nad wykonaniem I etapu przebudowy, pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, kontrola wykonania robót budowlanych w okresie ich gwarancji. Z inżynierem kontraktu I etapu zawarto umowę³⁴ w dniu 22 grudnia 2009 r., której treść nieznacznie zmieniono w stosunku do wzoru określonego w SIWZ³⁵.

W postępowaniu określono warunki, jakie muszą spełniać wykonawcy biorący udział w postępowaniu, wynikające z art. 22 ust. 1 Pzp. Jedynym kryterium oceny ofert była cena. W umowie przewidziano wynagrodzenie wykonawcy w wysokości 557,1 tys. zł. Wynagrodzenie zwiększono o 2,4 tys. zł w związku ze zmianą stawki podatku VAT, co było zgodne z warunkami zmiany umowy przewidzianymi w SIWZ.

(dowód: akta kontroli str. 1706-1787)

2.5. Inżyniera kontraktu II etapu przebudowy wybrano w trybie przetargu nieograniczonego.³⁶ Jego zadaniem było m.in. zarządzanie i nadzór nad wykonaniem II etapu przebudowy, pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, kontrola wykonania robót budowlanych w okresie ich gwarancji. Z inżynierem kontraktu II etapu zawarto umowę³⁷ w dniu 5 stycznia 2011 r., której treść była zgodna ze wzorem określonym w SIWZ. W umowie przewidziano wynagrodzenie wykonawcy w wysokości 1 756,8 tys. zł. W postępowaniu na inżyniera kontraktu II etapu określono warunki, jakie muszą spełniać wykonawcy biorący udział w postępowaniu, wynikające z art. 22 ust. 1 Pzp. Jedynym

³³ Wybrano Konsorcjum utworzone przez firmy: Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „EKO-INWEST” SA, zwane dalej „inżynierem kontraktu I etapu”.

³⁴ Nr 3422/6/DI/2009

³⁵ Do wymienionych w § 6 pkt 2 ekspertów kluczowych dodano archeologa, który nie był wymieniony we wzorze umowy załączonym do SIWZ, a był wymieniony w SIWZ wśród osób, którymi wykonawca powinien dysponować w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

³⁶ Wybrano [usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182). NIK wyłączyła jawność w zakresie ochrony danych osobowych. Wyłączenia dokonano w interesie osoby fizycznej.] zwaną dalej „inżynierem kontraktu II etapu”.

³⁷ Nr 3422/1/DI/2011

kryterium oceny ofert była cena. W ww. postępowaniu odrzucono jedną ofertę ze względu na rażąco niską cenę (art. 90 ust. 3 Pzp).

(dowód: akta kontroli str.1788-1852)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W postępowaniu w sprawie I etapu przebudowy odrzucono ofertę³⁸ STRABAG sp. z o.o. jako nie odpowiadającą treści SIWZ, co stanowiło naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Ponadto w trakcie postępowania naruszono zasadę równego traktowania wykonawców określoną w art. 7 ust. 1 Pzp.

Zamawiający odrzucił powyższą ofertę, wskazując iż poszczególne pozycje kosztorysu ofertowego zostały wycenione bez użycia stawek i narzutów wykazanych przez wykonawcę w zestawieniu „Wykaz stawek i narzutów”, sporządzonym według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ.

W zawiadomieniu o wyniku postępowania oraz odrzuceniu oferty z dnia 29 września 2009 r. wskazano, że zamawiający w załączniku nr 6 do SIWZ zażądał wskazania przez wykonawców wartości stawek i narzutów przyjętych do sporządzania przez nich kosztorysów ofertowych. Żądanie to nie zostało w SIWZ w żaden sposób sprecyzowane. W ust. 3 pkt XXI „Opis sposobu obliczania ceny” SIWZ wskazano, że kosztorysy ofertowe należało sporządzić metodą kalkulacji uproszczonej, a wykonawca miał określić ceny jednostkowe netto oraz wartości³⁹ netto dla wszystkich pozycji wymienionych w kosztorysach. W ust. 3 pkt XXI SIWZ nie wskazano, że ceny jednostkowe oraz wartości w kosztorysach ofertowych miały być wyliczone przy użyciu danych określonych w „Wykazie narzutów i stawek”. W SIWZ nie określono, jakie znaczenie miał zał. 6 oraz w jakim celu wykonawcy mieli go wypełnić.

Porównanie danych zamieszczonych przez wszystkich wykonawców w swoich ofertach z wynikami obliczeń dokonanych na podstawie załączonej do ww. protestu szczegółowej kalkulacji dla poz. 72 wykazało, że żaden z wykonawców – w tym wykonawca wybrany w wyniku postępowania – do wyliczeń tej pozycji kosztorysu nie zastosował podanych w wykazie stawek i narzutów.

Odrzucona oferta była o 47,2 tys. zł niższa od oferty wybranej w postępowaniu.

Dyrektor MZD, wyjaśnił m.in., że każdy z oferentów miał możliwość zadawania pytań do SIWZ, a pomimo nieprecyzyjnego zapisu nie wpłynęło żadne zapytanie dotyczące załącznika nr 6 „Wykaz stawek i narzutów”. Zatem zamawiający nie miał wiedzy, że w tym zakresie oferenci mogą mieć wątpliwości co do wyliczeń cen jednostkowych, jak również znaczenia i celu tego załącznika. Dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę firmy STRABAG sp. z o.o., mając na tym etapie przeświadczenie, że najniższa cena wskazana w tej ofercie została obliczona racjonalnie (wysokie stawki i narzuty mogły być rekompensowane preferencyjnymi cenami materiałów, np. pozyskanymi z własnych zasobów, wytwórni, itp.). Dopiero kolejny wykonawca, składając protest, wskazał zamawiającemu na podstawie konkretnej pozycji, że zaproponowana przez STRABAG sp. z o.o. cena jest nieosiągalna przy zastosowaniu podanych w załączniku nr 6 stawek i narzutów. Zatem w przyszłości, przy kosztorysowym rozliczeniu robót i zasadach rozliczenia określonych w § 8 ust. 2 umowy, wysokie stawki spowodowałyby znaczący wzrost wartości kontraktu. Dyrektor MZD wyjaśnił, że odnośnie pozostałych ofert, po zbadaniu zawartych w nich stawek i narzutów, nie powstała wątpliwość, jaką podniesiono w proteście. Do złożenia wyjaśnień wezwano tylko tego oferenta, który podał wartości znacząco odbiegające od pozostałych.

Wskazane w wyjaśnieniach Dyrektora MZD zasady rozliczenia określone w § 8 ust. 2 umowy nie odnoszą się do „Wykazu stawek i narzutów”.

(dowód: akta kontroli str. 946-948, 1015-1047, 1459, 1467-1468, 1853-1854, 2791, 2792)

³⁸ Pierwotnie oferta wybrana jako najkorzystniejsza, odrzucona po wniesieniu protestu przez jednego z wykonawców.

³⁹ Iloczyn ceny i obmiaru, tj. m, m², m³.

Powyższe skutkowało odrzuceniem oferty z najniższą ceną i stanowiło naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych mające wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

2. Do umowy z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie I etapu przebudowy zawarto dwa aneksy dotyczące wykonania robót budowlanych nie objętych dokumentacją projektową, co stanowiło naruszenie art. 140 ust. 1 Pzp. Aneksy dotyczyły zmiany metod wykonania robót budowlanych oraz wprowadzenia nowych robót budowlanych nieprzewidzianych w dokumentacji projektowej stanowiącej opis przedmiotu zamówienia.

Aneksy dotyczyły również zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy, tj.:

- a) aneks nr 1 z dnia 25 października 2010 r. zwiększający wynagrodzenie wykonawcy o 4 115,2 tys. zł brutto (bez wynagrodzenia wynikającego z robót budowlanych opisanych poniżej w pkt 4);
- b) aneks nr 2 z dnia 27 czerwca 2011 r. zwiększający wynagrodzenie wykonawcy o 3 819,1 tys. zł brutto;

Dyrektor MZD wyjaśnił m.in., że aneksami objęto roboty dodatkowe, wynikające z założeń dokumentacji, tj. uzyskania rezultatu, jakim było wykonanie przebudowy drogi krajowej nr 1 w granicach administracyjnych miasta Włocławka o parametrach drogi GP⁴⁰ i nośności dla obciążenia ruchem KR6, oraz z wiedzy technicznej, tj. konieczności uzyskania odpowiednich parametrów technicznych, w tym podłoża gruntowego w celu posadowienia warstw konstrukcyjnych nawierzchni jezdni. W umowie przyjęto rozliczenie kosztorysowe. Przy rozliczeniu kosztorysowym zamawiający, płacąc za wykonanie przedmiotu umowy, płaci za wszystkie faktycznie wykonane roboty, skalkulowane przez wykonawcę. Odnosząc się do zarzutu, że część powyższych robót została nieprawidłowo ujęta w aneksie do umowy, ponieważ nie były one przewidziane w dokumentacji projektowej Dyrektor MZD wyjaśnił, że obojętnie, czy dokumentacja zawierałaby omawiane roboty, czy też wiedza o nich pojawiłaby się dopiero w toku realizacji, były one konieczne do wykonania, a w związku z kosztorysowym charakterem umowy zamawiający zobowiązany był za nie zapłacić. Każda inwestycja niesie za sobą konieczność wprowadzenia poprawek, korekt do dokumentacji projektowej na skutek odkrytego rzeczywistego zagospodarowania terenu (przede wszystkim infrastruktury podziemnej). Prawo budowlane przewiduje w tym względzie odpowiednie procedury – uzyskanie pozwolenia zamiennego lub w sprawach mniej istotnych dokonanie zmian za zgodą projektanta (art. 36a Prawa budowlanego). Natomiast Pzp i orzecznictwo w tym kierunku jest zdecydowanie bardziej rygorystyczne i oczekuje od zamawiającego przy opisywaniu przedmiotu zamówienia przewidzenia wszystkich potencjalnych zdarzeń z dużym stopniem szczegółowości, a w razie pojawienia się konieczności dokonania zmian nie uwzględnia okoliczności faktycznych związanych z prowadzonymi robotami na placu budowy. Teoretyczne rozważania, wyłącznie pod kątem Pzp, w zetknięciu z realiami prowadzonej przebudowy i koniecznością uwzględnienia wielu interesów, stawiają zamawiającego w sytuacji patowej, z której nie ma jednoznacznie dobrego wyjścia, a każde jest obciążone ryzykiem naruszenia prawa.

Przy wynagrodzeniu kosztorysowym zamawiający zobowiązany jest zapłacić za wszystkie roboty budowlane przewidziane w dokumentacji projektowej, a nie przewidziane w kosztorysie. Powyższe roboty budowlane nie były przewidziane w tej dokumentacji. Zamawiający wbrew przepisom wynikającym z Pzp rozszerzył przedmiot zamówienia o te roboty i zwiększył wynagrodzenie wykonawcy.

(dowód: akta kontroli str.140-232, 1052-1337, 1460-1461, 1468-1473, 1503-1508, 1856-1858, 1894-1897)

Powyższe skutkowało nieuprawnionym podwyższeniem wynagrodzenia wykonawcy o łączną kwotę 7.934,3 tys. zł.

3. Wykonanie drogi objazdowej przy ul. Lunewil włączono aneksem nr 1 do przedmiotu umowy z 26 stycznia 2010 r., co stanowiło naruszenie art. 140 ust. 1 Pzp. Roboty te nie były

⁴⁰ Symbolem „GP” oznacza się drogi klasy „główne ruchu przyspieszonego” - zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r.

przewidziane w dokumentacji projektowej. Zgodnie z pkt. 3.22. Części III SIWZ, w razie konieczności wykonawca miał wykonać drogi tymczasowe na własny koszt.

Dyrektor MZD wyjaśnił m.in., że w SIWZ widnieje zapis „na własny koszt”, lecz nie oznacza to ryczałtowego potraktowania robót. W umowie przewidziano wynagrodzenie kosztorysowe, więc zamawiający płaci za wszystkie faktycznie wykonane roboty, skalkulowane przez wykonawcę.

Zdaniem NIK zapis „na własny koszt” oznacza, że wynagrodzenie nie jest wypłacane niezależnie od przyjętego sposobu rozliczenia robót podstawowych.

(dowód: akta kontroli str. 959, 1052-1057, 1102-1103, 1872-1873, 1878-1893)

Powyższe skutkowało nieuprawnionym podwyższeniem wynagrodzenia wykonawcy o łączną kwotę 208,3 tys. zł.

4. Z wykonawcą umowy z 26 stycznia 2010 r. zawarto dwie umowy dodatkowe po przeprowadzeniu postępowań w trybie z wolnej ręki, pomimo braku spełnienia przesłanek stosowania tego trybu określonych w art. 67 ust. 1 pkt. 5 Pzp, czym naruszono art. 10 ust. 2 Pzp. Powyższa nieprawidłowość dotyczyła umów dodatkowych:

a) nr 2/2011 z dnia 10 października 2011 r. obejmującej roboty budowlane o wartości 1 017,2 tys. zł brutto, z czego 977,7 tys. zł dotyczyło udzielenia zamówienia z naruszeniem przesłanek stosowania tego trybu. Umową tą objęto prace:

- związane ze wzmocnieniem podłoża lub rozebraniem fundamentów i murów starych budynków, zabicie dodatkowych grodzic⁴¹ - konieczne do wykonania, a wcześniej nie przewidziane - nie została spełniona przesłanka określona w art. 67 ust. 1 pkt. 5 Pzp odnosząca się do sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia;
- związanych z rozbiórką fundamentów, wzmocnieniem wykopów w związku ze zmianą lokalizacji podczyszczalni wód opadowych i roztopowych, wprowadzenia projektu zamiennego dotyczącego branży elektrycznej, przebudowy sygnalizacji świetlnej w wyniku zmiany projektu drogowego - konieczne do wykonania w następstwie wprowadzenia zmian do przedmiotu zamówienia podstawowego z naruszeniem art. 140 ust. 1 Pzp - nie spełniono przesłanki określonej w art. 67 ust. 1 pkt. 5 Pzp odnoszącej się do prac niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, którego przedmiot określono w SIWZ;
- dotyczące zwiększenia zakresu modernizacji wystroju przejścia podziemnego w przedmiocie oświetlenia - nie spełniono przesłanki określonej w art. 67 ust. 1 pkt. 5 Pzp odnoszącej się do sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

Przesłanki określone w art. 67 ust. 1 pkt. 5 Pzp spełniono odnośnie wymiany stolarki okiennej wynikającej z obligatoryjnego uznania odwołań właścicieli posesji.

b) nr 3/2011 z dnia 21 października 2011 r. obejmującej roboty budowlane o wartości 468,9 tys. zł brutto – zamówienia w całości udzielono bez spełnienia przesłanek określonych w Pzp. Umową tą objęto prace:

- związane ze wzmocnieniem podłoża - konieczne do wykonania, a wcześniej nieprzewidziane - nie została spełniona przesłanka określona w art. 67 ust. 1 pkt. 5 Pzp odnosząca się do sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia;
- izolacji zewnętrznej przejścia podziemnego, wzmocnienia podłoża pod warstwy konstrukcyjne nad istniejącym gazociągami, demontażu istniejącego odwodnienia i jego odtworzenia w rejonie przejścia podziemnego, robót związanych ze złym stanem technicznym studni⁴² - nie spełniono przesłanki określonej w art. 67 ust. 1 pkt. 5 Pzp odnoszącej się do sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

Dodatkowo część objętych tą umową robót budowlanych dotyczących usunięcia kolizji kanalizacji sanitarnej z kanałem deszczowym, wynikających z wystąpienia niezainwentaryzowanej kanalizacji deszczowej i przykanalików, wymiany obiektów (wpustów, pokryw, włazów) oraz usunięcie kolizji kabli telefonicznych, została wykonana przez wykonawcę przed jej zawarciem, co uniemożliwiło zastosowanie przepisów Pzp

⁴¹ Dodatkowa ścianka podtrzymująca grunt przed wymywaniem wodą rzeczną.

⁴² Polegających - wymianie płyt nastudziennych wraz z pierścieniem odciążającym oraz włazem.

odnośnie: właściwego opisanego przedmiotu zamówienia (art. 31 ust. 1 Pzp), ustalenia wartości zamówienia (art. 33 ust. 1 Pzp), przeprowadzenia negocjacji (art. 68 ust. 1 Pzp) oraz sprawdzenia, czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu (art. 68 ust. 2 Pzp). Ponadto naruszono postanowienia pkt 4.2. Części III SIWZ, zgodnie z którymi wykonawca miał przystąpić do wykonania robót dodatkowych po zawarciu umowy.

Dyrektor MZD w wyjaśnieniu ponownie wskazał na odpowiedzialność projektanta, który odpowiada za sporządzenie dokumentacji projektowej, w tym geotechnicznej. Nie można więc – zdaniem Dyrektora MZD – czynić zamawiającemu zarzutu niestaranego przygotowania inwestycji, MZD nie miał bowiem podstaw do negocjowania przekazanej dokumentacji. Jakikolwiek błędy ujawnione w dokumentacji na etapie realizacji były niemożliwe do przewidzenia na etapie opisywania przedmiotu zamówienia. W zakresie rozszerzenia robót związanych z modernizacją przejścia podziemnego wyjaśnił, że projektant oceniał zakres robót wizualnie. Ocena obiektu (projektanta, zamawiającego i wykonawcy na etapie składania ofert) opierała się na funkcjonującej całości, w skonsolidowanym gruncie, utrzymującym wszystkie elementy konstrukcji. Roboty prowadzone przy obiekcie naruszyły stabilność poszczególnych elementów wystroju zewnętrznego i wewnętrznego (schody, okładziny, izolacje) i ukazały ich rzeczywisty stan techniczny, wymagający ingerencji, przede wszystkim z punktu widzenia bezpieczeństwa obiektu i użytkowników. Okoliczności będące podstawą zawarcia umów dodatkowych ujawniały się stopniowo dopiero po rozpoczęciu prac budowlanych, tj. po rozebraniu elementów istniejącej konstrukcji infrastruktury drogowej, a w części – dopiero w toku prac ziemnych i dotyczyły elementów zlokalizowanych pod drogą, które przy normalnym funkcjonowaniu drogi są zakryte i nawet przy zachowaniu należytej staranności są niemożliwe do ustalenia. Powyższe nie wynikało zatem ani z zaniedbań, ani z braku staranności zamawiającego, lecz z obiektywnych okoliczności, niemożliwych do przewidzenia na etapie poprzedzającym udzielenie zamówienia podstawowego. Na obecnym etapie, tj. analizując wyłącznie już wryte nieścisłości i braki w dokumentacji, bardzo łatwo postawić jest tezę, że były to okoliczności możliwe do przewidzenia przy dochowaniu należytej staranności. Jest to jednak stwierdzenie czysto teoretyczne, oderwane od realiów zarówno procesu weryfikacji dokumentacji, jak i całego procesu inwestycyjnego, nakładające na zamawiającego obowiązek przewidywania niemal wszystkich okoliczności, jakie mogą wystąpić przy tak skomplikowanej inwestycji, jaką jest przebudowa biegnącej przez środek miasta, budowanej kilkadziesiąt lat temu drogi krajowej, obsługującej codziennie ruch tranzytowy i znaczny ruch miejski.

(dowód: akta kontroli str. 140-232, 1338-1458, 1462-1463, 1473-1475, 1493-1502)

Powyższe skutkowało podwyższeniem wykonawcy wynagrodzenia w łącznej kwocie 1446,6 tys. zł.

5. W postępowaniu w sprawie II etapu przebudowy dokonano opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 31 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. W ppkt. 2.2.3. „Konstrukcje drogowe” części III „Opis przedmiotu zamówienia” SIWZ zawarto uwagę, zgodnie z którą wykonawca w ofercie miał skalkulować koszt wykonania wzmocnienia podłoża, które nie było przewidziane w dokumentacji projektowej. Wykonawcę zobowiązano do dokonania w trakcie robót badania gruntu. Od tych wyników uzależniono ewentualne wykonanie zakresu tych robót oraz wynagrodzenie wykonawcy z tego tytułu.

Dyrektor MZD wyjaśnił m.in., że w dokumentacji projektowej, a dokładnie w projekcie budowlanym branży drogowej wskazano, iż na tym odcinku (na podstawie wykonanych badań geologicznych) występuje podłoże zaliczane do grupy o nośności G2. W specyfikacji technicznej wskazano warunki konieczne do posadowienia konstrukcji jezdni dla nośności podłoża zaliczanego do grupy G1. Wobec powyższego w opisie przedmiotu w ppkt. 2.2.3. uszczegółowiono sposób doprowadzania podłoża do nośności G1, by każdy wykonawca ujął w cenę taką samą technologię wzmocnienia gruntu. Dyrektor MZD dodał, iż sposób wzmocnienia podłoża został wprowadzony przez nadzór autorski na etapie prowadzenia robót na I etapie inwestycji. Zamawiający tworząc opis przedmiotu zamówienia wykorzystał doświadczenie i wiedzę nabyte przy realizacji I etapu inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 1463, 1475, 1585-1590, 1601)

6. W 3 z 4 badanych postępowań dokonano nieprawidłowej oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w tych postępowaniach. Nieprawidłowości te usunięto po skorzystaniu przez wykonawców biorących udział w postępowaniu ze środków ochrony prawnej przewidzianych w Pzp.

Powyższa nieprawidłowość dotyczyła:

- a) postępowania w sprawie inżyniera kontraktu I etapu przebudowy - wykluczono wykonawcę z naruszeniem art. 24 ust. 1 pkt. 10 Pzp⁴³. Przed wykluczeniem wykonawca nie został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia wymaganych SIWZ dokumentów, co uczyniono po złożeniu przez niego protestu. W wyniku powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty temu wykonawcy udzielono zamówienia publicznego;
- b) postępowania w sprawie I etapu przebudowy - zamawiający nie sprawdził, czy jeden z wykonawców spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami przewidzianymi do realizacji zadania, które posiadają odpowiednie uprawnienia lub doświadczenie. Dyrektor MZD w dniu 4 września 2009 r. zatwierdził wybór oferty. Wykonawcę wezwano do uzupełnienia oferty dopiero po złożeniu protestu przez innego oferenta. Wykonawca uzupełnił wymagane dokumenty i oświadczenia, jednak nie udzielono mu zamówienia z powodów opisanych powyżej w pkt. 1;
- c) postępowania w sprawie II etapu przebudowy, prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego - przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu jednemu z wykonawców przyznano zaniżoną liczbę punktów, co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp. Sklasyfikowano go na pozycji nie uprawniającej do złożenia oferty. W wyniku złożonego odwołania dokonano ponownej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i zaproszono go do złożenia oferty.

Zgodnie z § 3 pkt. 2. Regulaminu pracy komisji przetargowych⁴⁴, przewodniczący komisji organizuje oraz kieruje jej pracami. Zgodnie z § 8 pkt. 3.2. ww. regulaminu, do obowiązków członków komisji należy wykonywanie zadań wyznaczonych przez przewodniczącego komisji. W powyższych postępowaniach przewodniczący nie powierzył członkom komisji w formie pisemnej obowiązków związanych z oceną spełniania warunków.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 Pzp postępowanie prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej.

Dyrektor MZD wyjaśnił m.in., że w postępowaniu wymienionym w ppkt. a) zatwierdził czynności zarekomendowane przez komisję przetargową. Wykazane omyłki ujawniły się dopiero po złożonych protestach, zatem na etapie zatwierdzania nie miał o nich wiedzy. W postępowaniu wymienionym w ppkt. b) zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów wynikało z błędnego przeliczenia lat doświadczenia kierowników robót, które w załączonych do oferty życiorysach nakładały się na siebie. Odnośnie postępowania wymienionego w ppkt. c) wyjaśnił, że przy ocenie wniosku wykonawcy omyłkowo nie uwzględniono wszystkich załączonych do niego dokumentów.

Przewodnicząca komisji przetargowych w postępowaniach wymienionych w ppkt. a) i b) Pani Anna Wszelak potwierdziła wyjaśnienia Dyrektora MZD. Odnośnie prac komisji przetargowej wyjaśniła m.in., że komisja prowadziła co do zasady prace w zespole, analizując wspólnie z przewodniczącym oferty i konstruując wnioski. W związku z tym nie było potrzeby pisemnego przydzielania obowiązków poszczególnym członkom komisji.

Przewodniczący komisji przetargowej w postępowaniu wymienionym w ppkt. c) Pan Waldemar Konopczyński potwierdził wyjaśnienia Dyrektora MZD. Odnośnie prac komisji przetargowej wyjaśnił m.in., że kierował jej pracami, a spotkania komisji organizowano na podstawie ustnych poleceń. Nie rozdzielił w formie pisemnej zadań pomiędzy członków komisji.

(dowód: akta kontroli str. 980-1005, 1012-1535, 1463, 1475, 1641-1648, 1747-1787, 1860-1868, 1874-1876)

⁴³ Wg stanu na dzień 24 września 2009 r.

⁴⁴ Wprowadzonego Zarządzeniem nr 1/2008 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg we Włocławku w sprawie nadania regulaminu prac komisji w Miejskim Zarządzie Dróg we Włocławku.

7. W trzech z czterech zbadanych postępowań w sprawie zamówień publicznych od wykonawców żądano dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia tych postępowań, czym naruszono art. 25 ust. 1 Pzp.

Powyższe dotyczy postępowań:

- 1) od wykonawców biorących udział w postępowaniach w sprawie I etapu przebudowy oraz w sprawie inżyniera kontraktu I etapu przebudowy żądano kopii dokumentów potwierdzających wykształcenie posiadane przez osoby, którymi wykonawcy mieli posłużyć się przy wykonaniu tych zamówień. Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane⁴⁵, od wykonawców można było żądać jedynie wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich wykształcenia.
- 2) od wykonawców biorących udział w postępowaniu dotyczącym II etapu przebudowy żądano kopii dokumentów potwierdzających uprawnienia kierowników robót do kierowania pracami w poszczególnych specjalnościach oraz dokumentów potwierdzających przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego. Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane⁴⁶, od wykonawców można było żądać oświadczeń, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia.

Dyrektor MZD, wyjaśnił m.in., że posiadanie wykształcenia wyższego nie było osobnym warunkiem, a jedynie oczywistym rozszerzeniem warunku dotyczącego uprawnień. Odnośnie dokumentów potwierdzających uprawnienia wyjaśnił, że fachowość osób biorących udział w realizacji przedmiotu zamówienia była bardzo istotną informacją potwierdzającą wiarygodność złożonego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

(dowód: akta kontroli str. 943, 1463, 1476, 1637-1640, 1731, 1860-1863)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność jednostki w badanym obszarze.

3. Nadzór inwestorski nad realizacją Inwestycji

Opis stanu faktycznego

3.1. W MZD, w związku z realizacją przebudowy DK – 91, nie opracowano szczególnego systemu mającego na celu zapewnienie wymaganej jakości robót budowlanych prowadzonych w ramach Inwestycji.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym MZD obowiązującym od 19 lutego 2007 r. do 29 lutego 2012 r. w realizację inwestycji zaangażowany był Dział Inwestycji MZD, a od 1 marca 2012 r.⁴⁷ – Wydział Realizacji Projektów Europejskich. Zakres wykonywanych przez te komórki zadań obejmował m.in.: (1) sporządzanie wniosków o płatność wraz z częścią sprawozdawczą; (2) prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych; (3) monitoring rzeczowy, w tym odbiory dokumentacji technicznej i poszczególnych etapów robót Inwestycji; (4) informację i promocję dot. Inwestycji. Ponadto, według wyjaśnień Dyrektora MZD, Dział Inwestycji MZD, w ścisłej współpracy z Wydziałem Rozwoju Urzędu, prowadził działania dot. umowy o dofinansowanie zawartej z CUPT.

⁴⁵ Dz. U. Nr 87, poz. 605 – uchylone z dniem 31 grudnia 2009 r.

⁴⁶ Dz. U. Nr 226, poz. 1817

⁴⁷ Na podstawie zarządzenia Dyrektora MZD nr 3/2012 z dnia 16 lutego 2012 r.

Dyrektor MZD wyjaśnił, że za nadzór nad jakością wykonanych robót odpowiada, w myśl ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁴⁸, inspektor nadzoru o stosownych kwalifikacjach. Według Dyrektora, pomimo iż w strukturze MZD istnieje Stanowisko ds. Nadzoru Inwestorskiego, to jednak z uwagi na brak zatrudnienia w MZD „branżystów” mogących zapewnić nadzór nad wszystkimi realizowanymi robotami w ramach Inwestycji, zamawiający zdecydował się na powierzenie nadzoru inwestorskiego podmiotowi zewnętrznemu, wybranemu w drodze przetargu Inżynierowi Kontraktu (dalej: „IK”), do którego obowiązków należało m.in. sprawdzanie jakości wykonanych robót i wbudowanych wyrobów budowlanych.

(Dowód: akta kontroli str. 97, 100-101, 2646 - 2656)

3.2 MZD zawarł w dniach: 22 grudnia 2009 r. i 5 stycznia 2011 r. umowy na świadczenie usług IK.⁴⁹ Zgodnie z powyższymi umowami, IK zobowiązany został m.in. do (1) pełnienia funkcji inżyniera nadzoru inwestorskiego, zgodnie z przepisami prawa i postanowieniami pozwoleń na prowadzenie budowy; (2) współpracy z MZD i podejmowania działań na jego rzecz w okresie realizacji umowy na przebudowę DK - 91; (3) wspierania MZD we wszystkich czynnościach technicznych, administracyjnych i finansowych związanych z realizacją umowy na przebudowę DK – 91; (4) monitorowania postępu robót i jakości ich wykonania; (5) organizowania narad koordynacyjnych i rad budowy; (6) sporządzania sprawozdań⁵⁰; (7) ustalania zakresu i wykonywania dodatkowych badań laboratoryjnych – we własnym zakresie, w laboratorium innym niż to, którym dysponuje Wykonawca robót⁵¹; (8) uczestniczenia w pobieraniu próbek i analizowania wyników badań. Zgodnie z ww. umowami IK miał decydować o dopuszczeniu m.in. materiałów, prefabrykatów przeznaczonych do wykorzystania przy realizacji robót oraz o zatwierdzaniu receptur i technologii proponowanych przez Wykonawcę. Ponadto miał prowadzić kontrole wykonanych robót w okresie gwarancji⁵².

Umowy MZD z IK nie przewidywały konieczności sporządzania sprawozdań z realizacji monitoringu jakości wykonanych robót⁵³. Dyrektor MZD wyjaśnił, że „(...) celem Zamawiającego było uzyskanie dzieła, tj. przebudowanego odcinka drogi, a nie prowadzenie monitoringu jakości robót. Żądanie przez Zamawiającego dokumentów, których nie jest w stanie merytorycznie sprawdzić i ocenić, nie zmienia niczego w procesie budowlanym. (...) doświadczenie tut. jednostki nie wskazywało na konieczność rozszerzenia zakresu działań Inżyniera Kontraktu ponad obowiązki ujęte w Prawie budowlanym”.

MZD w zawartych umowach z Inżynierami Kontraktu nie zawarł obowiązku złożenia sprawozdań dot. realizacji przez Wykonawcę obowiązku pomiarów i badań materiałów i robót z częstotliwością zapewniającą stwierdzenie, że roboty wykonano zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumentacji projektowej i SST⁵⁴.

Ustalono, że dla etapu I i II IK nie przekazał Wykonawcom (i MZD) pisemnych informacji o jakichkolwiek niedociągnięciach dotyczących urządzeń laboratoryjnych, pracy personelu lub metod badawczych.

⁴⁸ Dz. U. z 2013 r. poz.1409 ze zm., zwanej dalej „Prawem budowlanym”.

⁴⁹ Dla etapu I z konsorcjum w składzie Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „EKO INWEST” S.A., a dla etapu II z [usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182). NIK wyłączyła jawność w zakresie ochrony danych osobowych. Wyłączenia dokonano w interesie osoby fizycznej.].

⁵⁰ W tym sprawozdania pierwszego obejmującego m.in. ocenę dokumentacji zamawiającego (m.in. dokumentację projektową i STWiORB).

⁵¹ Minimalne wymagania co do zakresu badań i ich częstotliwości są określone w SST, normach i wytycznych. W przypadku, gdy nie zostały one tam określone, Inżynier kontraktu ustali, jaki zakres kontroli jest konieczny, aby zapewnić wykonanie robót zgodnie z umową. W przypadku, gdy wyniki badań/pomiarów wykonanych wcześniej przez Inżyniera i Wykonawcę są sprzeczne, inżynier Kontraktu może oprzeć się wyłącznie na własnych badaniach przy ocenie zgodności materiałów i robót z dokumentacją projektową i STWiORB”

⁵² W okresie gwarancyjnym IK mają obowiązek dokonywać przeglądów gwarancyjnych: (1) wiosennego – do 30.04. każdego roku; (2) jesiennego – do 01.10. każdego roku. Z tych przeglądów IK sporządza protokół, w którym określa zakres wystąpienia ewentualnych wad i usterek, a także termin ich usunięcia przez wykonawcę.

Okres gwarancji robót budowlanych etap I wynosił 48 miesięcy, liczony od dnia następnego licząc od bezusterkowego odbioru końcowego lub potwierdzenia usunięcia wad stwierdzonych przy końcowym odbiorze robót. Dla etapu II – okres gwarancyjny wynosił 60 miesięcy.

⁵³ § 7 umowy z 22 grudnia 2009 r.

⁵⁴ Obowiązek Wykonawcy prowadzenia takich badań i pomiarów zawarty był w Wymaganiach ogólnych SST pkt. 6.2.

Sprawowanie przez MZD nadzoru nad działalnością IK polegało na: (1) uczestniczeniu w naradach organizowanych przez IK, (2) przyjmowaniu sprawozdań z narad i miesięcznych zbiorczych sprawozdań. Ponadto przedstawiciele MZD uczestniczyli w roboczych spotkaniach, podczas których na bieżąco dokonywano analizy dostrzeżonych błędów projektowych oraz innych nieprawidłowości, a także omawiano sposoby ich eliminowania. Sprawowanie przez MZD nadzoru nad rzetelnością okresowych (zbiorczych miesięcznych) informacji przygotowywanych przez IK polegało na sprawdzeniu formalnym zgodności treści z wymaganiami SIWZ oraz merytorycznym, tj. zgodności treści z informacjami omawianymi na naradach budowy i dokumentami przekazywanymi przez wykonawcę.

Dyrektor MZD wyjaśnił, że z uwagi na brak pracowników z uprawnieniami budowlanymi stosownych branż, MZD „nie ingerował” w czynności IK o charakterze ściśle budowlanym.

(Dowód: akta kontroli str. 1898 – 1949, 2512 – 2514, 2657 – 2664, 2720 – 2775)

3.3 Program Zapewnienia Jakości (zwany dalej „PZJ”) opracowany przez wykonawców został zaakceptowany przez IK dla etapu I w dniu 11 lutego 2010 r., a dla etapu II – 8 marca 2011 r. Umowy między MZD a IK nie wymagały opiniowania PZJ przez MZD. Ponadto umowy nie zawierały obowiązku sporządzania przez IK okresowych sprawozdań z kontrolowania funkcjonowania PZJ.

IK I i II etapu nie informowali MZD w trakcie realizacji inwestycji o nieprzestrzeganiu przez Wykonawców procedur określonych w PZJ⁵⁵. W SST określono m.in., że: (1) w toku wykonywania prac budowlanych IK miał obowiązek dokonywać weryfikacji systemu kontroli robót Wykonawcy poprzez m.in. porównanie wyników własnych badań kontrolnych⁵⁶ i wyników badań przeprowadzanych przez wykonawcę; (2) IK ma oceniać zgodności materiałów i robót z dokumentacją projektową na podstawie wyników własnych badań kontrolnych, jak i wyników badań dostarczanych przez wykonawcę.

IK dla I etapu nie weryfikował systemu kontroli robót Wykonawcy poprzez porównanie wyników własnych badań kontrolnych i wyników badań przeprowadzanych przez wykonawcę, ponieważ nie prowadził własnych laboratoryjnych badań kontrolnych. Zdaniem Dyrektora MZD IK sprawdzali funkcjonowanie PZJ poprzez akceptację wniosków materiałowych, zatwierdzanie wytwórni mas bitumicznych i betonowych oraz akceptację recept, a w trakcie realizacji konkretnego zakresu robót inspektorzy zespołu IK „nadzorowali jakość” wykonanych prac i dokonywali odbiorów poszczególnych etapów robót oraz wykonywali dokumentację fotograficzną.

Pan Piotr Kosseda, wyjaśniając brak egzekwowania sporządzania i wykonywania minimalnego zakresu badań laboratoryjnych przez IK, stwierdził że w jego opinii miał on obowiązek wykonania badań laboratoryjnych tylko w sytuacjach „szczególnych, czyli na etapie pojawienia się nieprawidłowości (np. wątpliwych wyników badań wykonawcy lub podejrzenia niewłaściwego wykonywania robót). Ponieważ na etapie realizacji tutejsza jednostka nie otrzymała informacji o zaistnieniu takich okoliczności, to nie oczekiwała od inspektorów nadzoru wykonywania dodatkowych badań”.

(Dowód: akta kontroli str. 1943-1949, 2387-2391, 2273-2295, 2354 - 2359)

3.4. W trakcie realizacji inwestycji występowały problemy dotyczące jakości nawierzchni, które były przedmiotem spotkań przedstawicieli MZD, IK i Wykonawców.

1) I etap

W trakcie spotkania koordynacyjnego w dniu 20 lipca 2011 r. przedstawiciele MZD przekazali uwagi (pochodzące od mieszkańców⁵⁷) o wystąpieniu nierówności nawierzchni na przebudowanym odcinku⁵⁸. MZD zobowiązało IK i Wykonawcę do „zajęcia stanowiska”.

⁵⁵ W sprawozdaniu końcowym IK I etapu stwierdzono, że wszystkie prace wykonane zostały w pełnym zakresie i zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach kontraktowych.

⁵⁶ SST D-M-00.00.00 Wymagania ogólne CPV 45000000-7 pkt. 6.6.

⁵⁷ Skierowane 19 i 20 lipca 2011 r. drogą mailową do Prezydenta.

⁵⁸ W okolicach skrzyżowania ul. Wojska Polskiego z ul. Okrzei. W dniu 23.09.2011 r. z udziałem IK, Wykonawca dokonał pomiarów odkształceń nawierzchni jezdni. Ustalono, że na ul. Okrzei występują odkształcenia rzędu od 3 do 25 mm.

Dyrektor MZD wyjaśnił, że analiza przyczyn powstania kolein nie została sporządzona, gdyż „efektem (podjętym środkiem naprawczym) było powtórne ułożenie warstwy ścieralnej przez wykonawcę na wskazanym odcinku celem spełnienia warunku równości”.

W dniu 29 października 2011 r. inżynier nadzoru branży drogowej w zespole IK dokonał odbioru warstwy ścieralnej⁵⁹ a w dniach 4-8 listopada 2011 r. dokonywano czynności frezowania nawierzchni i położenia nowej warstwy ścieralnej. W dzienniku budowy branży drogowej brak jest zapisów dot. wykonywania naprawy. Protokół Końcowego Odbioru Robót podpisany został 24 listopada 2011 r. Zawarto w nim zapis, że usterek nie stwierdzono. Wskazano, że roboty zostały wykonane w pełnym zakresie i zgodnie m.in. z SST, projektami budowlano – wykonawczymi wszystkich branż. Jednakże w maju 2012 r. w trakcie wiosennego gwarancyjnego przeglądu stwierdzono występowanie kolein⁶⁰. IK zalecił „obserwowanie zmian” i podjęcie dalszych działań po przeglądzie jesiennym. W trakcie przeglądu jesiennego z udziałem przedstawicieli MZD, IK i Wykonawcy stwierdzono występowanie kolein na trzech odcinkach⁶¹ uznając, iż⁶² „trudno jednoznacznie określić powody wystąpienia deformacji nawierzchni”, a przyczyny mogą być zależne od wielu czynników. Wykonawca w styczniu 2013 r. przedstawił wyniki badań kontrolnych wraz z projektem naprawczym. Zaproponowano wykonanie w kwietniu 2013 r. odcinka próbnego⁶³. Proces układania nowych warstw był kontrolowany przez laboratorium powołane przez IK. Było to pierwsze badanie laboratoryjne branży drogowej dokonane przez IK w trakcie realizacji I etapu Inwestycji. Przed frezowaniem dokonano odwiertu oraz zrobiono analizy już wbudowanych mieszank pod kątem jakości użytych materiałów i wykonanych robót. Stwierdzono, że warstwa podbudowy, warstwa wiążąca oraz warstwa ścieralna nie spełniają założonych w SST wymagań. Negatywnie oceniono również nowopolożoną warstwę ścieralną SMA 11⁶⁴. Warstwa wiążąca – pobrana u Wytwórcy spełnia założone wymagania, jednakże wbudowana warstwa wykazała przegęszczenie, przez co nie spełnia założonych w SST wymagań. Po wykonaniu odcinka próbnego plan naprawczy przewidywał monitorowanie zachowania się nowo wbudowanych warstw przez jeden rok, jednakże już we wrześniu 2013 r. stwierdzono odkształcenia oscylujące od 0,5 mm do 5,8 mm. W protokole z jesiennego przeglądu gwarancyjnego⁶⁵ zawarto ocenę, że w związku z niejednoznacznymi wynikami badań, równoczesnymi problemami z jakością robót na II etapie realizowanym przez tego samego Wykonawcę, przedstawiony przez niego program naprawczy nie może być kontynuowany⁶⁶.

Miasto Włocławek zawarło w dniu 27 marca 2014 r. porozumienie z Oddziałem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy dot. wykonania badań laboratoryjnych I etapu⁶⁷. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych analiza zgodności z SST nie została sporządzona w pierwotnie określonym terminie, tj. 15 maja 2014 r.; kolejny termin wyznaczono na 30 czerwca 2014 r.⁶⁸ Według stanu na dzień 30 maja 2014 r. Oddział GDDKiA w Bydgoszczy potwierdził występowanie kolein o głębokości maksymalnej do 51,2 mm.

2) II etap

W maju 2013 r. stwierdzono występowanie deformacji trwałych na przekazanym Zamawiającemu w użytkowanie 7 lipca 2012 r. skrzyżowaniu ul. Toruńskiej i Inowrocławskiej. Koleiny powstały w strefie hamowania oraz zatrzymywania pojazdów. Na skrzyżowaniu DK – 91 z ul. Inowrocławską IK stwierdził w sierpniu 2013 r. występowanie kolein o głębokości od 0,1 mm do 17,9 mm. W korespondencji z MZD Wykonawca

⁵⁹ Dokonany wpis w dzienniku budowy branży drogowej brzmi „Dokonuję odbioru warstwy ścieralnej”.

⁶⁰ Odcinek w rejonie Karczmy Kujawskiej.

⁶¹ Jezdnia prawa na odcinku od skrzyżowania ul. Okrzei – Wojska Polskiego; jezdnia lewa na odcinku od skrzyżowania ul. Okrzei – P.O.W. – Kaliska, jezdnia lewa – wlot przed skrzyżowaniem ul. Okrzei – Wronia.

⁶² Protokół z 19 września 2012 r.

⁶³ Jezdnia prawa odcinek ul. Lunewil – Kapitulna, o długości 166 m.

⁶⁴ Skład mieszanki poprawny, jednakże nie spełnia wymagań. SMA- mieszanka mineralno-asfaltowa o dużej zawartości grysów zawierająca stabilizatory mastyksu, charakteryzująca się szczelnością, odpornością na działanie czynników atmosferycznych.

⁶⁵ 4 września 2013 r.

⁶⁶ IK zaproponował, by w okresie zimowym 2013/2014 wykonawca przedstawił do akceptacji zamawiającego „rzetelny program naprawczy, uzupełniony o ekspertyzę i badania”, by stosowne naprawy zakończyć na wiosnę 2014 r.

⁶⁷ Przedmiotem badań ma być: pomiar równości podłużnej i poprzecznej, badanie składu mieszanki, określenie wskaźnika zagęszczenia warstw i wolnych przestrzeni w warstwie, badaniu jej grubości i szczepności oraz badanie odporności na deformacje trwałe.

⁶⁸ Przyczyna przesunięcia terminu były okoliczności niezależne od Oddziału GDDKiA- awaria profilografu laserowego RSP.

stwierdził, że jego badania, jak i te przeprowadzone przez IK, „(...) potwierdziły, iż roboty związane z wykonaniem warstw konstrukcyjnych nawierzchni na wlocie skrzyżowania z ulicą Inowrocławską zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową oraz SST”. Wykonawca poinformował Zamawiającego, że „(...) w przypadku braku zmian w dokumentacji projektowej polegających na dostosowaniu konstrukcji nawierzchni do ponadnormatywnego ruchu pojazdów może dojść do powstania deformacji trwałych również na wlocach Ronda Solidarności”. W odpowiedzi MZD stwierdził, że nieuprawnione są twierdzenia Wykonawcy wskazujące dokumentację techniczną jako źródło problemów. Nadzór autorski wyraził opinię⁶⁹, że wobec stanowiska IK, potwierdzającego prawidłowość wbudowanej mieszanki, można stwierdzić, że przyczyną powstawania kolein są zbyt słabe parametry „tradycyjnych” mieszanek w zestawieniu z bardzo dużym obciążeniem odcinka ciężkimi pojazdami. Nadzór autorski ocenił, że stosowanie na wlocach ulic z sygnalizacją „tradycyjnych” betonów asfaltowych „(...) może powodować, iż koleiny pojawią się na kolejnym skrzyżowaniu”. Uznał, że zastosowanie mas o wysokim module sztywności w obrębie Ronda Solidarności byłoby uzasadnione.

Wykonawca przedstawił MZD uzasadnienie i kalkulację różnicową na wprowadzenie zmiany rodzaju nawierzchni na podbudowę zasadniczą oraz warstwę wiążącą na wskazanym odcinku. Wartość różnicowa robót wynosiłaby 1 468,7 tys. zł (brutto). IK wyraził pozytywną opinię o proponowanej zmianie receptury. Zamawiający wyraził zgodę na zastosowane rozwiązanie alternatywne, wskazując jednocześnie, że zmiana będzie uznana jako robota zamienna i rozliczona wyłącznie w ramach wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawcy. Wobec tego stanowiska Zamawiającego, Wykonawca poinformował MZD, że wykona wszystkie prace zgodnie z projektem. Wskazał, że „(...) ze względu na brak akceptacji Zamawiającego dla partycypacji we wzroście kosztów niezbędnych do zmiany technologii Wykonawca wykona prace zgodnie z dokumentacją projektową na pełną odpowiedzialność Zamawiającego. Wykonawca nie będzie odpowiedzialny za powstałe deformacje nawierzchni bitumicznej przy jednoczesnym zachowaniu pełnych reżimów technologicznych wykonywanych prac”. Naprawa kolein została dokonana w maju 2014 r.

(Dowód: akta kontroli str. 2274 – 2295, 2522 – 2634, 3010)

3.5. W zależności od ustaleń odpowiednich SST, roboty budowlane branży drogowej podlegały następującym typom odbiorów: (1) odbiory robót zanikających i ulegających zakryciu; (2) odbiory częściowe; (3) odbiór końcowy; (4) odbiór ostateczny- pogwarancyjny. Odbiór robót zanikających i ulegających zakryciu oraz odbiór częściowy miał polegać na ocenie ilości i jakości wykonywanych robót⁷⁰. Odbioru tych robót dokonywał IK⁷¹. Odbiór końcowy miał polegać na finalnej ocenie rzeczywistego wykonania robót w odniesieniu do ich ilości, jakości i wartości. Zgodnie z SST odbioru końcowego miała dokonać komisja powołana przez Zamawiającego „w obecności IK i Wykonawcy”⁷².

W skład Komisji, która dokonała w dniu 24 listopada 2011 r. odbioru końcowego, weszło 17 osób, z czego trzy reprezentowały MZD i po siedem IK i Wykonawcę. Wyjaśniając powód powołania w skład Komisji MZD dokonującej odbioru końcowego I etapu przebudowy DK – 91 przedstawiciele IK i Wykonawcy, Dyrektor MZD wyjaśnił, że „nie można wymagać od osoby, która nie uczestniczy w całym procesie budowlanym i nie ma wiedzy wynikającej z tego procesu, aby oceniła jakość i poprawność wykonanych robót”.

Komisja stwierdziła⁷³, że prace dot. etapu I zostały wykonane w pełnym zakresie i zgodnie z wymogami określonymi w: (1) SST; (2) Projektach budowlano – wykonawczych (wszystkich branż); (3) Instrukcjach i zaleceniach producentów urządzeń i elementów stanowiących części składowe; (4) przywołanych w projekcie technicznym normach. Zostało to poświadczane podpisami wszystkich członków Komisji. W Protokole Końcowego Odbioru

⁶⁹ 23 października 2013 r.

⁷⁰ Ocena jakości materiałów i robót z wymaganiami SST miała być dokonywana na podstawie porównania wyników własnych badań kontrolnych IK i dostarczonych przez Wykonawcę.

⁷¹ SST D-M-00.00.00 Wymagania ogólne CPV 45000000-7 pkt. 8.2.

⁷² SST D-M-00.00.00 Wymagania ogólne CPV 45000000-7 pkt. 8.4.1.

⁷³ Komisja odbierająca roboty miała dokonać ich oceny jakościowej na podstawie przedłożonych dokumentów, wyników badań i pomiarów, oceny wizualnej oraz zgodności wykonania robót z dokumentacją projektową i SST.

SST stanowi, że IK miał oceniać zgodność materiałów i robót z wymaganiami SST na podstawie m.in. wyników własnych badań kontrolnych jak i wyników badań dostarczanych przez wykonawcę.

stwierdzono, że Komisja dokonała pozytywnego odbioru prac, po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją i dokonanej kontroli realizacji robót. Uczestniczący w czynności końcowego odbioru przedstawiciele MZD stwierdzili, że ocenę jakości wykonanych robót budowlanych przyjęli na podstawie opinii IK oraz na podstawie wizualnej oceny wykonanych robót. Pracownicy MZD nie dokonali sprawdzenia kompletności sporządzenia operatu kolaudacyjnego⁷⁴. W ocenie Dyrektora MZD, to IK powinien sprawdzić ten zbiór dokumentów. Dyrektor ponadto wyjaśnił, że posiadał „informacje od IK i Wykonawcy, że wszystko jest w porządku”.

(Dowód: akta kontroli str. 2296 – 2312, 2396 – 2399, 2488 – 2492, 2515, 2517)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dyrektor MZD nie egzekwował obowiązku uczestniczenia IK w pobieraniu próbek do badań laboratoryjnych mających zweryfikować zgodność materiałów i robót z SST i dokumentacją projektową. W SIWZ na usługi pełnienia funkcji „Inżyniera Kontraktu” I etapu w pkt. 24 wskazano, iż do obowiązków szczególnych w okresie budowy należy „Uczestniczenie w pobieraniu próbek i analiza wyników badań”. Inspektor nadzoru branży drogowej w zespole IK nie został wymieniony w protokołach jako osoba uczestnicząca w danej czynności, a uczestniczący w czynnościach pracownicy podwykonawców złożyli oświadczenia potwierdzające brak udziału inspektora branży drogowej w zespole IK. W 2013 r., w związku z trwającą kontrolą wykonywaną przez CUPT, osoba pełniąca w biurze IK funkcję inspektora robót drogowych złożyła oświadczenie, w którym stwierdziła, że „zgodnie z umową uczestniczył on w procesie pobierania próbek kontrolnych przez Wykonawcę”. W toku przesłuchania inspektor branży drogowej w zespole IK podtrzymał swoje oświadczenie. Nie wyjaśnił, dlaczego nie został wpisany do protokołów z pobrania próbek do badań laboratoryjnych jako uczestnik tych czynności.

Dyrektor MZD wyjaśnił, że z uwagi na brak pracowników z uprawnieniami budowlanymi stosownych branż, MZD „nie ingerował” w czynności IK o charakterze ściśle budowlanym.

(Dowód: akta kontroli str. 1898 - 1939, 1943 - 1949, 2273- 2295, 2512- 2514, 2657- 2664, 2720- 2775)

2. Dyrektor MZD powołał komisję do dokonania odbioru końcowego I etapu w składzie niezgodnym z SST.

SST D-M-00.00.00 Wymagania ogólne CPV 45000000-7 pkt. 8.4.1 stanowi, że odbiór końcowy miała dokonać „(...) komisja wyznaczona przez Zamawiającego w obecności Inżyniera i Wykonawcy”.

Dyrektor MZD powołał Komisję składającą się z 17 osób, z czego trzy reprezentowały MZD i po siedem Inżyniera Kontraktu i Wykonawcę. Decyzję o powołaniu Komisji w składzie niezgodnym z SST Dyrektor MZD uzasadnił tym, że „nie można wymagać od osoby, która nie uczestniczy w całym procesie budowlanym i nie ma wiedzy wynikającej z tego procesu, aby oceniła jakość i poprawność wykonanych robót”.

Komisja dokonała w dniu 24 listopada 2011 r. odbioru końcowego, nie wnosząc żadnych uwag. W konsekwencji Wykonawca uczestniczył w dokonaniu finalnej oceny rzeczywistego wykonania przez siebie robót w odniesieniu do ich ilości, jakości i wartości, pod względem zgodności z SST i dokumentacją projektową wykonanych, co stanowiło ewidentny konflikt interesów. Świadczyło też o rażącym zaniedbaniu interesów Zamawiającego.

(Dowód: akta kontroli str. 2296 - 2312, 2396- 2399, 2488- 2492, 2515, 2517)

3. Pracownicy MZD wchodzący w skład komisji nie sprawdzali kompletności operatu kolaudacyjnego (dot. branży drogowej), który nie zawierał: (1) recepty mieszanki mineralno-

⁷⁴ Operat kolaudacyjny- zbiór dokumentów budowy przygotowany przez wykonawcę robót w celu ich przekazania zamawiającemu, stanowiący podstawę odbioru i oceny zgodności wykonanych robót z dokumentacją projektową, kosztorysem i SST.

asfaltowej nr 1/2010, zatwierdzonej przez Inżyniera Kontraktu 25.03.2010 r.⁷⁵; (2) badań laboratoryjnych dokonanych przez Wykonawcę dla kruszywa łamanego na dolną warstwę podbudowy⁷⁶. W ww. operacie wskazano także, że: (1) w dzienniku budowy (branży drogowej) brak jest informacji o dokonanych w dniach 4-8 listopada 2011 r. pracach drogowych oraz informacji dot. odbioru częściowego naprawionego odcinka; (2) część badań laboratoryjnych Wykonawca wykonał w LAB – DROG Laboratorium Drogowe, w Laboratorium Forum – Inż – Bud Laboratorium BUDIZOL, pomimo że inspektor branży drogowej w zespole IK zaakceptował w marcu 2010 r. zgodnie z SIWZ laboratorium drogowe firmy P.R.D. SPEC – DRÓG sp. z o.o. jako laboratorium Wykonawcy.

Zgodnie z SST, jeśli według komisji, roboty pod względem przygotowania dokumentacyjnego nie będą gotowe do odbioru końcowego, komisja w porozumieniu z Wykonawcą wyznaczy ponowny termin odbioru ostatecznego robót.

Dyrektor MZD wyjaśnił, że dokonanie odbioru końcowego było spowodowane tym, że miał „informacje od IK i Wykonawcy, że wszystko jest w porządku”.

(Dowód: akta kontroli str. 2296- 2312, 2407 - 2416, 2445 - 2447, 2488 -2492, 2515- 2517, 2647, 2748, 2751- 2753, 2764)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność MZD w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷⁷, wnosi o zapewnienie skutecznej i sprawnej realizacji przedmiotowej Inwestycji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

⁷⁵ Do wniosku nr 1/2010 o zatwierdzenie materiałów/ urządzeń z 24 lutego 2010 r. dołączona była recepta nr 6/2010 z 26 marca 2010 r.

⁷⁶ SST D-04.04.02 „Podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie” CPV 45233000-9 pkt. 6.2 „Przed przystąpieniem do robót Wykonawca powinien wykonać badania kruszyw przeznaczonych do wykonywania robót i przedstawić wyniki tych badań Inżynierowi w celu akceptacji materiałów. Badania te powinny obejmować wszystkie właściwości określone w pkt 2.3 niniejszej SST”.

⁷⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Bydgoszcz , 24 czerwca 2014 r.

.....
miejsowość

data

Kontrolerzy
Jarosław Słaby

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
podpis

Jacek Kalas

.....
Karol Sobieszczyk

.....
Wiesław Janowski

.....
Andrzej Szulc

**tekst jednolity wystąpienia pokontrolnego uwzględniający zmiany wprowadzone
uchwałą Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej z dnia 3 września 2014 r.**