



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-09-10/2013

P/13/181

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/13/181 – Efektywność ekologiczna wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
<i>Kontrolerzy</i>	Jan Pierzyński, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86188 z dnia 21 czerwca 2013 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Sanatorium Uzdrawiskowe „Przy Tężni” im. dr Józefa Krzywińskiego w Inowrocławiu S.P. Z.O.Z, zwane dalej „Sanatorium”
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Adam Skowroński- Dyrektor Sanatorium Uzdrawiskowego „Przy Tężni”  (dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> realizację przez Sanatorium przedsięwzięcia pn. „Ogrzewanie powietrzem z wykorzystaniem rekuperacji w Sanatorium Uzdrawiskowym „Przy Tężni” w Inowrocławiu” dofinansowanego ze środków przekazanych przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu, zwany dalej „Funduszem”, na podstawie Umowy dotacji zawartej w dniu 28 czerwca 2011 r. pomiędzy Funduszem a Sanatorium, w tym osiągnięcie w terminie oraz rozliczenie i udokumentowanie deklarowanego efektu ekologicznego i rzeczowego przedsięwzięcia.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę ogólną uzasadnia zgodna z Umową realizacja przez Sanatorium zadań polegających na:

- realizacji inwestycji w terminach określonych harmonogramem rzeczowo-finansowym, stanowiącym integralną część Umowy;
- wyborze wykonawców oraz dokonaniu zakupów towarów i usług zapewniających osiągnięcie zaplanowanych efektów przedsięwzięcia;
- wykorzystaniu otrzymanej pomocy finansowej w całości zgodnie z przeznaczeniem określonym w Umowie;
- osiągnięciu w terminie deklarowanego efektu ekologicznego oraz rozliczeniu i udokumentowaniu tego efektu;
- rozliczeniu przedsięwzięcia pod względem finansowym i rzeczowym.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. W dniu 28 czerwca 2011 r. pomiędzy Sanatorium, a Funduszem zawarta została umowa nr DB11056/OA-weo, zwana dalej „Umową”, o dotację w kwocie 200,0 tys. zł na realizację zadania pn. „Ogrzewanie powietrzem z wykorzystaniem rekuperacji w Sanatorium Uzdrawiskowym „Przy Tężni” w Inowrocławiu”. Z powyższych środków Sanatorium sfinansowało wykonanie instalacji rekuperacji w salach Bazy Leczenia Uzdrawiskowego i hali Basenu- centrala NEPTUN, rekuperator TCCAF11-90T-4Fb. Zgodnie z § 1 ust. 2 Umowy, udzielona dotacja podlegała rygorom ustalonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>2</sup>, zwanej dalej „Pzp”.

(dowód: akta kontroli str. 66-70)

Wyboru wykonawcy przedsięwzięcia Sanatorium dokonało w trybie przetargu nieograniczonego. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ww. postępowania spełniała wymogi art. 36 ust. 1 i 2 Pzp. Ogłoszenie o postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych, zwanym dalej „BZP” w dniu 7 kwietnia 2011 r., pod nr 109567, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadziła Zakładowa Komisja Przetargowa. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia wymagane art. 17 ust. 2 Pzp. W postępowaniu treść złożonych ofert odpowiadała treści SIWZ, a wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano, wyłącznie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ (tj. ceny). Postępowanie nie zostało unieważnione oraz nie prowadzono postępowań odwoławczych. W trakcie prowadzenia postępowania, zamawiający sporządził pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zatwierdzony przez Dyrektora Sanatorium Uzdrawiskowego „Przy Tężni”. Zawarcie umowy z wybranym w trybie przetargu nieograniczonego wykonawcą nastąpiło 4 maja 2011 r., tj. po 6 dniach od dnia przesłania faksem zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zostało zamieszczone w BZP w dniu 4 maja 2011 r. pod nr 99292.

(dowód: akta kontroli str. 4-55)

2. W § 3 Umowy postanowiono, że dotowany zobowiązuje się wykonać planowane przedsięwzięcie i osiągnąć efekt rzeczowy do dnia 15 września 2011 r. oraz efekt ekologiczny do dnia 15 września 2012 r. Osiągnięcie efektu rzeczowego winno być udokumentowane protokołem odbioru końcowego przedsięwzięcia oraz decyzją o pozwoleniu na użytkowanie. Zgodnie z § 2 ust. 2 i 3 Umowy przebieg realizacji przedsięwzięcia określał harmonogram rzeczowo-finansowy, stanowiący integralną część Umowy oraz karta planowanego efektu ekologicznego.

Dofinansowane ze środków dotacji, zadanie i wypłatę na rzecz wykonawcy zrealizowano w zakresie wynikającym z Umowy i harmonogramu rzeczowo-finansowego.

(dowód: akta kontroli str. 66-70; 77-78)

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

3. Dane i informacje zawarte w złożonym do Funduszu wniosku o przyznanie dotacji znajdowały potwierdzenie w dokumentach źródłowych. W szczególności do wniosku dołączone były: opis zadania, harmonogram rzeczowo-finansowy jego realizacji sporządzony na obowiązującym wzorze, karta efektów ekologicznych, dokumenty potwierdzające status formalno-prawny Sanatorium, kserokopia decyzji Starosty Inowrocławskiego zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę.

(dowód: akta kontroli str. 56-65; 73-74)

4. Realizacja przedsięwzięcia została rozpoczęta i zakończona zgodnie z terminami określonymi w Umowie, tj. w okresie od 1 kwietnia 2011 r. do 15 lipca 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 75)

5. W wyniku realizacji przedsięwzięcia osiągnięty został planowany efekt rzeczowy i ekologiczny określony, odpowiednio: w harmonogramie rzeczowo-finansowym i karcie planowanych efektów ekologicznych, stanowiących integralną część Umowy. W zakresie rzeczowym, było to wykonanie instalacji rekuperacji w salach Bazy Leczenia Uzdrowskiego i hali Basenu- centrala NEPTUN, rekuperator TCCAF11-90T-4Fb.

(dowód: akta kontroli str.75-76;91-93)

Efektom ekologicznym było uzyskanie redukcji emisji zanieczyszczeń wprowadzanych do atmosfery. Wartość emisji przewidzianych w karcie efektu ekologicznego wynosiła:

- pyły 0,075mg/rok,
- dwutlenek siarki 0,385 mg/rok,
- dwutlenek azotu 0,158 mg/rok,
- tlenek węgla 0,058 mg/rok,
- dwutlenek węgla 111,7 mg/rok,
- sadza 0,0017 mg/rok.

Karta efektu ekologicznego zawierała wartości redukcji poszczególnych emisji zanieczyszczeń. Zredukowana emisja po roku eksploatacji wyniosła:

- pyły 0,076 mg/rok,
- dwutlenek siarki 0,390 mg/rok,
- dwutlenek azotu 0,158 mg/rok,
- tlenek węgla 0,059 mg/rok,
- dwutlenek węgla 111,7 mg/rok,
- sadza 0,0017 mg/rok.

Powyższe wartości wyliczone zostały na podstawie rzeczywistych parametrów pracy urządzeń. Wartości podstawowe sprzed redukcji wynosiły:

- pyły 0,151 mg/rok,
- dwutlenek siarki 0,775 mg/rok,
- dwutlenek azotu 0,316 mg/rok,
- tlenek węgla 0,117 mg/rok,
- dwutlenek węgla 223,39 mg/rok,
- sadza 0,0034 mg/rok.

Osiągnięcie powyższego efektu ekologicznego zostało potwierdzone złożoną przez Sanatorium do Funduszu kartą efektów ekologicznych osiągniętych na dzień

15 września 2012 r., tj. po upływie roku od zakończenia zadania, zgodnie z terminem określonym w Umowie. Karta została zweryfikowana i zatwierdzona przez Fundusz. W zakresie uzyskanego efektu ekologicznego Fundusz nie przeprowadzał kontroli w siedzibie Sanatorium. Z informacji uzyskanych z Funduszu w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>3</sup>, wynika, że „zgodnie z § 3 ust. 7 Umowy, terminowe osiągnięcie efektu ekologicznego winno być udokumentowane kartą efektów ekologicznych sporządzoną na dzień 15 września 2012 r., potwierdzającą osiągnięcie przyjętych parametrów. Kontrola dokumentów potwierdziła dopełnienie ww. wymogów, weryfikacja została potwierdzona podpisem pracownika Działu Umów i Kontroli, który uznał, że efekt ekologiczny został osiągnięty”.

(dowód: akta kontroli str. 89-90; 113; 121-122)

Potwierdzeniem osiągnięcia efektu rzeczowego były w szczególności: umowa z wykonawcą robót, faktura i dowody zapłaty za wykonanie przedmiotu umowy, protokół odbioru końcowego oraz decyzja pozwolenia na użytkowanie.

(dowód: akta kontroli str. 50-55; 75-78)

W wyniku przeprowadzonych w trakcie kontroli NIK oględzin stwierdzono wykonanie instalacji rekuperacji w salach Bazy Leczenia Uzdrowskiego i hali Basenu-centrala NEPTUN, rekuperator TCCAF11-90T-4Fb, założoną w wyniku zrealizowanego przedsięwzięcia.

(dowód: akta kontroli str. 114-119)

6. W dniu 18 maja 2012 r. Fundusz dokonał kontroli sposobu realizacji przedsięwzięcia w miejscu jego realizacji, m.in. w zakresie zgodności z Umową oraz uzyskanych efektów rzeczowych i ekologicznych. W wyniku ww. kontroli stwierdzono, że zakres rzeczowo-finansowy objęty harmonogramem został zrealizowany w 100% i w wymaganym terminie, a efekt ekologiczny jest w trakcie uzyskiwania (zgodnie z umową termin jego osiągnięcia to 15.09.2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 91-93)

Poza kontrolą na miejscu realizacji inwestycji w ww. terminie, Fundusz przeprowadzał kontrole na podstawie przedkładanych przez Sanatorium dokumentów m.in. na etapie przekazania środków (jedenorazowej transzy dotacji).

(dowód: akta kontroli str. 120-121)

7. Otrzymana ze środków Funduszu dotacja na realizację przedsięwzięcia w wysokości 200,0 tys. zł została wykorzystana w całości zgodnie z przeznaczeniem określonym w Umowie.

(dowód: akta kontroli str.77-78; 82-84)

Zgodnie z § 4 ust. 3 Umowy, Sanatorium złożyło w dniu 15 lipca 2011 r. wniosek o uruchomienie dotacji na obowiązującym druku wraz z zestawieniem dokumentów księgowych, fakturą nr 00001/07/2011, protokołem odbioru zadania. Sprawozdanie wraz z załączoną dokumentacją zostało przez Fundusz przyjęte i zatwierdzone do

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

rozliczenia i w dniu 22 lipca 2011 r. przekazano Sanatorium określone w Umowie środki finansowe.

(dowód: akta kontroli str. 71-75; 77-78; 81-84)

Po zakończeniu przedsięwzięcia, Sanatorium przekazało do Funduszu dokumenty określone w § 3 ust. 12 Umowy, tj.: protokół odbioru końcowego, decyzję pozwolenia na użytkowanie, dowody przekazania środków na rachunek wykonawcy przedsięwzięcia, sprawozdanie z wykonania przedsięwzięcia na obowiązującym wzorze, kartę efektów ekologicznych osiągniętych w wyniku zrealizowanego przedsięwzięcia. Na podstawie dostarczonego przez Sanatorium do Funduszu potwierdzenia przelewu środków finansowych na rzecz wykonawcy, Fundusz stwierdził niedotrzymanie wymogów § 4 ust. 4 Umowy o następującej treści „dotowany zobowiązuje się do wykorzystania przekazanych środków z dotacji lub jej transzy w ciągu 14 dni licząc od dnia obciążenia rachunku bankowego Dotującego kwotą dotacji lub jej transzy”. Zgodnie z procedurą naliczania i księgowania kar za niezgodne z umową o dofinansowanie przekazanie środków wykonawcy<sup>4</sup> Fundusz wezwał Sanatorium do zapłaty kary w wysokości 569,86 zł za nieterminowe przekazanie środków finansowych wykonawcy. Kwota ww. kary została przez Sanatorium wpłacona do Funduszu w dniu 5 września 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 71-78; 82-88)

Fundusz, po dokonaniu weryfikacji ww. dokumentów zatwierdził złożone przez Sanatorium sprawozdanie z wykonania zadania.

(dowód: akta kontroli str.122)

8. Sanatorium uzyskało dofinansowanie z Funduszu, tylko w formie dotacji-pomocy finansowej bezzwrotnej.

(dowód: akta kontroli str. 66-70)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>5</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

W związku z zakończeniem przez Sanatorium realizacji zadania współfinansowanego środkami dotacji uzyskanej z Funduszu i osiągnięciem zakładanych efektów rzeczowych i ekologicznych, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania uwag i wniosków pokontrolnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

<sup>4</sup> Zarządzenie Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Toruniu nr 36/10 z dnia 16 grudnia 2010 r.

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Najwyższa Izba Kontroli, odstępując od formułowania uwag i wniosków, nie oczekuje przedstawienia przez Pana informacji, o której mowa w art. 62 ustawy o NIK.

Bydgoszcz, dnia            sierpnia 2013 r.

Kontroler:  
Jan Pierzyński  
starszy inspektor kontroli państwowej

.....  
*Podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor  
Jarosław Wenderlich

.....  
*Podpis*