



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-09-09/2013  
P/13/181

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy  
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz  
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60  
[lby@nik.gov.pl](mailto:lby@nik.gov.pl)



# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/181 - „Efektywność ekologiczna wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Andrzej Kieszkowski, upoważnienie do kontroli nr 86185 z dnia 20.06.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. Dr. Emila Warmińskiego w Bydgoszczy, zwany dalej "Beneficjentem" lub „Szpitalem”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Lewandowska, Dyrektor Szpitala od 11 kwietnia 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> realizację przez Beneficjenta przedsięwzięcia pod nazwą "Termomodernizacja budynków Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr. Emila Warmińskiego w Bydgoszczy - budynek główny, budynek apteki, łączniki, portiernia, budynek kuchni, ogólna izba przyjęć", dofinansowanego ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia terminowe udokumentowanie i rozliczenie wykorzystanych środków pożyczki na dofinansowanie realizacji przedsięwzięcia. Uwagi budzi brak udokumentowania efektów ekologicznych uzyskanych w wyniku termomodernizacji budynków Szpitala.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### Opis stanu faktycznego

1. Beneficjent w dniu 05.12.2008 r. zawarł z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu (zwanym dalej "WFOŚiGW") umowę pożyczki nr PB08072/OA-wnc (zwaną dalej "umową pożyczki"), wraz z aneksem nr 1 (z dnia 31.08.2009 r.), której przedmiotem było dofinansowanie w kwocie 1.905.889,00 zł przedsięwzięcia o planowanej wartości 2.541.185,38 zł pod nazwą "Termomodernizacja budynków Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr. Emila Warmińskiego w Bydgoszczy - budynek główny, budynek apteki, łączniki, portiernia, budynek kuchni, ogólna izba przyjęć", zwanego dalej „przedsięwzięciem”. Ze środków uzyskanej pożyczki Beneficjent sfinansował docieplenie ścian i dachów budynków, wymianę stolarki drzwiowej, okiennej i instalacji odgromowej oraz wymianę pokrycia dachów.

(dowód: akta kontroli str. 23-35, 59-60, 61-62)

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Beneficjent w sprawie wykonania termomodernizacji budynków Szpitala przeprowadził postępowania o zamówienie publiczne w trybie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych<sup>2</sup>. W wyniku przeprowadzenia dwóch przetargów nieograniczonych, na realizację przedsięwzięcia zawarł z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym PUBR spółka z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy umowę z dnia 21.09.2006 r. i umowę z dnia 07.08.2009 r. w sprawie wykonania termomodernizacji budynków Szpitala. Przeprowadzenie powyższych postępowań o zamówienie publiczne spełniało wymóg § 1 pkt 2 umowy pożyczki.

(dowód: akta kontroli str. 4-17, 42-56)

**2.** Zadania Beneficjenta oraz wypłaty środków pożyczki przez WFOŚiGW realizowane były zgodnie z harmonogramem ujętym w umowie pożyczki.

(dowód: akta kontroli str. 32, 57-58, 61)

**3.** Informacje i dane zawarte we wniosku o udzielenie pożyczki (wniosek przyjęty został przez WFOŚiGW w dniu 13.10.2008 r.) odnośnie przewidywanego efektu rzeczowego i ekologicznego, dotyczącego termomodernizacji budynków Szpitala sporządzone zostały w oparciu o audyty energetyczne. W czasie kontroli NIK Beneficjent nie posiadał wyników powyższych audytów, ponieważ, wg wyjaśnień [...] <sup>3</sup> Kierownika Działu Eksploatacji Szpitala, były one sporządzone w pojedynczych egzemplarzach i zostały przekazane do WFOŚiGW jako załączniki do wniosku o pożyczkę.

(dowód: akta kontroli str. 18-22, 68)

**4.** Przedsięwzięcie objęte dofinansowaniem środkami uzyskanymi przez Beneficjenta na podstawie umowy pożyczki było rozpoczęte we wrześniu 2006 r. (na podstawie umowy zawartej przez Szpital z wykonawcą<sup>4</sup>, z terminem wykonania umownych zadań w ciągu 36 miesięcy) i zostało zakończone w terminie określonym w harmonogramie rzeczowo-finansowym, stanowiącym załącznik do umowy pożyczki, tj. w dniu 03.09.2009 r.<sup>5</sup> Zrealizowane przedsięwzięcie zwiększyło wartość księgową modernizowanych obiektów Szpitala (na podstawie sporządzonych protokołów przekazania inwestycji do eksploatacji i dowodów przyjęcia środka trwałego OT z dnia 20.10.2009 r.).

(dowód: akta kontroli str. 9- 17, 32-35, 57, 77-93)

**5.** Przeprowadzone w dniu 21.06.2013 r. oględziny wykazały, że budynki łącznika, apteki, ogólnej izby przyjęć, portierni, budynku głównego, kuchni i patomorfologii posiadały ściany zewnętrzne pokryte płytami styropianowymi z nałożonym tynkiem zewnętrznym. Budynki były wyposażone w okna z profili PCV<sup>6</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 63, 69-74)

**5.1.** Beneficjent w dniu 15.10.2009 r. poinformował pisemnie WFOŚiGW o osiągnięciu w wyniku realizacji przedsięwzięcia planowanego efektu rzeczowego oraz ekologicznego, określonego w harmonogramie rzeczowo-finansowym i w karcie planowanych efektów ekologicznych, stanowiących integralną część umowy pożyczki. Beneficjent przedstawił kartę efektów ekologicznych, potwierdzającą osiągnięcie planowanego celu po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia. Po roku od zakończenia przedsięwzięcia Beneficjent, w terminie wyznaczonym umową pożyczki (na dzień 20.09.2010 r.), przekazał do WFOŚiGW informację o uzyskanym efekcie ekologicznym. Powyższe efekty dotyczyły głównie zmniejszenia przenikania ciepła przez ściany zewnętrzne (w/m<sup>2</sup>K) z 1,63 do 0,23

<sup>2</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>3</sup> usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji niejawnej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) odmowa udostępniania, z uwagi na prywatność osoby fizycznej - NIK

<sup>4</sup> Umowa nr ZP-2413-40/2006 z dnia 21.09.2006 r., z aneksem nr 1 z dnia 24.09.2008 r. dotyczącym zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy

<sup>5</sup> wg protokołu odbioru końcowego odebranych robót budowlanych z dnia 18.09.2009 r.

<sup>6</sup> dostawcą energii ciepłej dla Szpitala było Komunalne Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej spółka z o.o. w Bydgoszczy (KPEC)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

i przez dach z 2,07 do 0,20; zmniejszenia emisji zanieczyszczeń wprowadzanych do atmosfery (Mg/rok): pyłów [z 21,385 do 10,804, dwutlenku siarki z 11,422 do 5,768, dwutlenku azotu z 0,942 do 0,463, dwutlenku węgla z 1740,449 do 878,283. Powyższe wielkości były powtórzeniem planowanych efektów podanych we wniosku o udzielenie pożyczki z 2008 r.

(dowód: akta kontroli str.62, 66)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że powyższe efekty nie były oparte na rzeczywistych pomiarach i w toku kontroli niemożliwa była ich weryfikacja. Wg wyjaśnień:

- [...]<sup>7</sup> Kierownika Działu Eksploatacji Szpitala, podane do WFOŚiGW jako uzyskane efekty wielkości wskaźników przenikania ciepła stanowiły powtórzenie efektów zakładanych w audycie energetycznym przekazanym do WFOŚiGW w 2008 r., ponieważ przyjęto, że osiągnięto planowane współczynniki przenikania ciepła, z uwagi na przeprowadzenie termomodernizacji zgodnie z opracowaną dokumentacją technologiczno-budowlaną, uwzględniającą wcześniej przeprowadzony audyt energetyczny;

- [...]<sup>8</sup> Inspektora ds. technicznych w Sekcji Zapewnienia Ruchu Pomieszczenia, budynki objęte termomodernizacją nie posiadają odrębnych urządzeń pomiarowych zużycia energii cieplnej, która dostarczana jest do tych budynków za pośrednictwem znajdujących się w nich trzech węzłów ciepłowniczych. Węzły te posiadają licznik dostarczanej przez Komunalne Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej spółka z o.o. w Bydgoszczy ciepłej wody zużywanej zarówno do ogrzewania, jak i do celów gospodarczych. Węzły nie posiadają odrębnego opomiarowania zużycia ciepłej wody wyłącznie do celów grzewczych, w związku z czym niemożliwa była weryfikacja zgodności zrealizowanych efektów dotyczących przenikalności ciepła. Z dokonanej dla potrzeb kontrolera NIK analizy zarejestrowanego na powyższych węzłach ciepłowniczych zużycia ciepłej wody wynikało, że zużycie ciepłej wody do celów ogrzewania pomieszczeń wynosiło szacunkowo w poszczególnych latach: 2008 r. – 7,6 tys. GJ; 2009 r. – 8,1 tys. GJ; 2010 r. – 8,6 tys. GJ; 2011 r. – 7,5 tys. GJ.

(dowód: akta kontroli str. 63-66, 96)

**5.2.** WFOŚiGW przeprowadził u Beneficjenta kontrolę w dniu 06.05.2009 r., tj. przed zakończeniem okresu realizacji przedsięwzięcia objętego umową pożyczki. Przedmiotem kontroli był realizacja zakresu rzeczowego i finansowego zadania finansowanego środkami pożyczki. Po zakończeniu tego okresu kontrola nie była przeprowadzona.

(dowód: akta kontroli str. 36-40)

Wg informacji Prezesa Zarządu WFOŚiGW z dnia 15.07.2013 r., kontrola realizacji umowy pożyczki dokonana została na podstawie terminowo przekazanych przez Beneficjenta dokumentów rozliczeniowych, potwierdzających wykonanie zadania i osiągnięcie efektu rzeczowego i efektu ekologicznego.

(dowód: akta kontroli str. 75-76)

**6.** Przyznane przez WFOŚiGW środki finansowe zostały w całości wykorzystane zgodnie z celem ujętym w umowie pożyczki. Beneficjent w terminie wyznaczonym umową pożyczki przekazał do WFOŚiGW protokół odbioru końcowego przedsięwzięcia (z dnia 18.09.2009 r.) oraz sprawozdanie z wykonania przedsięwzięcia (z dnia 15.10.2009 r.), sporządzone na formularzu ustalonym przez WFOŚiGW.

(dowód: akta kontroli str. 64-66)

<sup>7</sup> usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji niejawnej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) odmowa udostępniania, z uwagi na prywatność osoby fizycznej - NIK

<sup>8</sup> Patrz przypis 7

Wg informacji Prezesa Zarządu WFOŚiGW z dnia 15.07.2013 r., zatwierdzenie rozliczenia umowy pożyczki dokonane zostało na podstawie dostarczonych przez Beneficjenta dokumentów rozliczeniowych.

(dowód: akta kontroli str. 76)

7. W umowie pożyczki nie podano warunków umorzenia jej części. Warunki częściowego umorzenia pożyczki po spłaceniu co najmniej 70% jej kwoty opublikowane były na stronie internetowej WFOŚiGW. Do czasu kontroli NIK pozostałe do spłaty do dnia 30.11.2015 r. udzielone Beneficjentowi środki pożyczki nie były umorzone.

(dowód: akta kontroli str. 24-35, 94)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>9</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Ocena częściowa

## IV. Uwagi i wnioski

W związku z zakończeniem przez Beneficjenta realizacji zadania współfinansowanego środkami pożyczki uzyskanej z WFOŚiGW, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>10</sup>, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Najwyższa Izba Kontroli, odstępując od formułowania wniosków, nie oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor informacji, o której mowa w art. 62 ustawy o NIK

Bydgoszcz

....., dnia .....

.....  
miejscowość

.....  
data

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy

Kontroler  
Andrzej Kieszkowski  
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor  
Jarosław Wenderlich

.....  
podpis

.....  
podpis

<sup>9</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny częściowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

<sup>10</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.