



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-09-07/2013  
P/13/181

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy  
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz  
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60  
[lby@nik.gov.pl](mailto:lby@nik.gov.pl)



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/181 – Efektywność ekologiczna wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	Jan Pierzyński, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86170 z dnia 5 czerwca 2013 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa „TUCZNO”
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Kierstan- Prezes Zarządu  (dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> realizację przez Spółdzielnię Mieszkaniową Lokatorsko-Własnościową „TUCZNO” w Tucznie, zwaną dalej „Spółdzielnią”, przedsięwzięcia pn. „Modernizacja gospodarki ciepłej zasobów Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej TUCZNO” dofinansowanego ze środków przekazanych przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu, zwany dalej „Funduszem”, na podstawie Umowy pożyczki zawartej w dniu 29 listopada 2010 r. pomiędzy Funduszem a Spółdzielnią, w tym osiągnięcie w terminie oraz rozliczenie i udokumentowanie deklarowanego efektu ekologicznego i rzeczowego przedsięwzięcia.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę ogólną uzasadnia zgodna z Umową realizacja przez Spółdzielnię zadań polegających na:

- realizacji inwestycji w terminach określonych harmonogramem rzeczowo-finansowym, stanowiącym integralną część Umowy;
- wyborze wykonawców oraz dokonaniu zakupów towarów i usług zapewniających osiągnięcie zaplanowanych efektów przedsięwzięcia;
- wykorzystaniu otrzymanej pomocy finansowej w całości zgodnie z przeznaczeniem określonym w Umowie;
- osiągnięciu w terminie deklarowanego efektu ekologicznego oraz rozliczeniu i udokumentowaniu tego efektu;
- rozliczeniu przedsięwzięcia pod względem finansowym i rzeczowym.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. W dniu 29 listopada 2010 r. pomiędzy Spółdzielnią, a Funduszem zawarta została umowa nr PB10075/OA-wnc, o pożyczkę w kwocie 570,0 tys. zł na realizację zadania pn. „Modernizacja gospodarki cieplnej zasobów Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej TUCZNO”. Z powyższych środków Spółdzielnia sfinansowała budowę kotłowni gazowej w zabudowie kontenerowej. Zgodnie z § 1 ust. 2 Umowy, udzielona pożyczka podlegała rygorom ustalonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>2</sup>, zwanej dalej „Pzp”. Przepisy ww. ustawy nie miały zastosowania do udzielania zamówień przez Spółdzielnię, z uwagi na niewystępowanie przesłanek, o których w art. 3 ust. 1 pkt 3 Pzp

(dowód: akta kontroli str. 14-25)

2. W § 4 Umowy postanowiono, że pożyczkobiorca zobowiązuje się wykonać planowane przedsięwzięcie i osiągnąć efekt rzeczowy do dnia 30 listopada 2010 r. oraz efekt ekologiczny do dnia 30 listopada 2011 r. Za dzień zakończenia przedsięwzięcia przyjęto dzień sporządzenia protokołu odbioru końcowego. Zgodnie z ust. 5 przebieg realizacji przedsięwzięcia określał harmonogram rzeczowo-finansowy, stanowiący integralną część Umowy, potwierdzony podpisami osób reprezentujących pożyczkobiorcę, głównego księgowego i upoważnionego inspektora nadzoru oraz upoważnionego pracownika reprezentującego pożyczkodawcę.

Dofinansowane ze środków pożyczki zadania i wypłaty na rzecz wykonawców zrealizowano w zakresie i terminach wynikających z Umowy i harmonogramu rzeczowo-finansowego.

(dowód: akta kontroli str. 15; 26-42; 47-48)

3. Dane i informacje zawarte w złożonym do Funduszu wniosku o przyznanie pożyczki znajdowały potwierdzenie w dokumentach źródłowych. W szczególności do wniosku dołączone były: opis zadania, harmonogram rzeczowo-finansowy jego realizacji sporządzony na obowiązującym wzorze, karta efektów ekologicznych, dokumenty potwierdzające status formalno-prawny Spółdzielni, kserokopia decyzji Starosty Inowrocławskiego zatwierdzająca projekt budowlany wraz ze zgodą na pozwolenie na budowę.

(dowód: akta kontroli str. 9-13 )

4. Realizacja przedsięwzięcia została rozpoczęta i zakończona w terminach określonych w Umowie, tj. w okresie od 17 listopada 2009 r. do 30 listopada 2010 r.

(dowód: akta kontroli str.14-15; 50-51;57-58; 67)

5. W wyniku realizacji przedsięwzięcia osiągnięty został planowany efekt rzeczowy i ekologiczny określony, odpowiednio: w harmonogramie rzeczowo-finansowym i karcie planowanych efektów ekologicznych, stanowiących integralną część Umowy. W zakresie rzeczowym, była to budowa kotłowni z wykonaniem instalacji gazowej zewnętrznej i wewnętrznej, wykonanie robót ogólnobudowlanych, modernizacja istniejącej sieci cieplnej i wykonanie nowej z próbami szczelności, instalacja wodna i kanalizacyjna zewnętrzna, technologia kotłowni o mocy 650 kW

<sup>2</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

(kotły Brötje), instalacja wentylacyjna i odprowadzanie spalin, modernizacja węzłów cieplnych, przyłącza elektroenergetyczne wraz z pomiarami.

(dowód: akta kontroli str. 50-52; 54-56)

Efektem ekologicznym było uzyskanie redukcji emisji zanieczyszczeń wprowadzanych do atmosfery. Karta efektu ekologicznego zawierała wartości redukcji poszczególnych emisji zanieczyszczeń. Zredukowana emisja wyniosła:

- pyły 5,7582 mg/rok,
- dwutlenek siarki 1,7254 mg/rok,
- dwutlenek azotu 0,0264 mg/rok,
- tlenek węgla 8,0568 mg/rok,
- dwutlenek węgla 124,32 mg/rok,
- benzopiren 0,00252 mg/rok,
- sadza 0,144 mg/rok.

Powyższe wartości wyliczone zostały na podstawie rzeczywistych parametrów pracy urządzeń. Osiągnięcie powyższego efektu ekologicznego zostało potwierdzone złożoną przez Spółdzielnię do Funduszu kartą efektów ekologicznych osiągniętych na dzień 30 listopada 2011 r., tj. po upływie roku od zakończenia zadania, zgodnie z terminem określonym w umowie. Karta została zweryfikowana i zatwierdzona przez Fundusz. W zakresie uzyskanego efektu ekologicznego Fundusz nie przeprowadzał kontroli. Z informacji uzyskanych z Funduszu w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>3</sup>, wynika, że „przed zawarciem umowy Pożyczkobiorca przedłożył kartę planowanych efektów ekologicznych, w której określono wielkości efektu ekologicznego. Pracownik merytoryczny Funduszu uwzględnił przedstawione w karcie wielkości jako wiarygodne do spełnienia. Przy ocenie kierowano się materiałami informacyjno-instruktażowymi z Ministerstwa Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z 1996 r. Zadanie zostało zakończone w planowanym terminie, zakres został zrealizowany, zamiast węgla spalany jest gaz ziemny, więc już z samego założenia modernizacja kotłowni przynosi efekty ekologiczne w postaci zmniejszenia emisji zanieczyszczeń. Karta osiągniętych efektów ekologicznych potwierdza założony efekt, wynikający ze zmiany ogrzewania z węglowego na gazowe. Zostało to zweryfikowane i potwierdzone przez pracownika przy rozliczeniu zadania”.

(dowód: akta kontroli str.53; 67-69)

Potwierdzeniem osiągnięcia efektu rzeczowego była, w szczególności umowa z wykonawcą robót, faktury i dowody zapłaty za wykonanie przedmiotu umowy, dziennik budowy, protokół odbioru końcowego oraz decyzja pozwolenia na użytkowanie.

(dowód: akta kontroli str.5-8; 26-42; 54-58)

W wyniku przeprowadzonych w trakcie kontroli NIK oględzin stwierdzono, że kotłownia zabudowana jest kontenerem na działce wyznaczonej pod jej zabudowę, wewnątrz stwierdzono urządzenia technologiczne kotłowni- kotły Brötje, instalację elektryczną, przyłącze gazowe do kontenera wraz z instalacją wewnętrzną gazu, przewód kominowy, instalację wodno-ściekową.

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

(dowód: akta kontroli str. 59-64)

6. W dniu 4 lipca 2011 r. Fundusz dokonał kontroli sposobu realizacji przedsięwzięcia w miejscu jego realizacji, m.in. w zakresie zgodności z Umową oraz uzyskanych efektów rzeczowych i ekologicznych. W wyniku ww. kontroli stwierdzono, że zakres rzeczowo-finansowy objęty harmonogramem został zrealizowany w 100% i w wymaganym terminie, a efekt ekologiczny jest w trakcie uzyskiwania (zgodnie z umową termin jego osiągnięcia to 30.11.2011 r.).

(dowód: akta kontroli str.49-52)

Poza kontrolą na miejscu realizacji inwestycji w ww. terminie, Fundusz przeprowadzał kontrole na podstawie przedkładanych przez Spółdzielnię dokumentów m.in. na etapie przekazywania środków (transzy pożyczki).

(dowód: akta kontroli str.66-67)

7. Otrzymana ze środków Funduszu pożyczka na realizację przedsięwzięcia w wysokości 558,2 tys. zł została wykorzystana w całości zgodnie z przeznaczeniem określonym w Umowie.

(dowód: akta kontroli str.43-46; 49-52;57-58)

Zgodnie z § 5 ust. 3 Umowy, Spółdzielnia złożyła w dniu 5 stycznia 2011 r. wniosek o uruchomienie transzy pożyczki wraz z fakturami nr 186/2010, 253/2010, 325/2010 (nota korygująca nr 345/2010) potwierdzającymi wymagalne płatności na rzecz wykonawców przedsięwzięcia. Faktury zostały przez Fundusz przyjęte i zatwierdzone do rozliczenia i przekazano Spółdzielni określone w Umowie środki finansowe.

(dowód: akta kontroli str.47-48)

Po zakończeniu przedsięwzięcia, Spółdzielnia przekazała do Funduszu dokumenty określone w § 4 ust. 10 Umowy, tj.: protokół odbioru końcowego i przekazania przedsięwzięcia do eksploatacji, sprawozdanie z wykonania przedsięwzięcia, zestawienie faktur potwierdzających rzeczywisty koszt przedsięwzięcia, w tym udział własny w finansowanym przedsięwzięciu, dowody przekazania środków na rachunek wystawcy faktur, kartę efektów ekologicznych osiągniętych w wyniku zrealizowanego przedsięwzięcia.

(dowód: akta kontroli str.43-46;49-53)

Fundusz, po dokonaniu weryfikacji ww. dokumentów zatwierdził złożone przez Spółdzielnię sprawozdanie z wykonania zadania.

(dowód: akta kontroli str.67-68)

8. Fundusz, do dnia zakończenia kontroli NIK nie dokonał umorzeń pożyczki udzielonej na podstawie Umowy, z uwagi iż pożyczka może być umorzona po spłaceniu co najmniej 70% wypłaconej kwoty. Na dzień 19 czerwca 2013 r. Spółdzielnia dokonała spłaty 34,04% udzielonej pożyczki.

(dowód: akta kontroli str.68)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

W związku z zakończeniem przez Spółdzielnię realizacji zadania współfinansowanego środkami pożyczki uzyskanej z Funduszu i osiągnięciem zakładanych efektów rzeczowych i ekologicznych, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania uwag i wniosków pokontrolnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Najwyższa Izba Kontroli, odstępując od formułowania uwag i wniosków, nie oczekuje przedstawienia przez Panią informacji, o której mowa w art. 62 ustawy o NIK.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia        lipca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor  
Jarosław Wenderlich

Kontroler:  
Jan Pierzyński  
starszy inspektor kontroli państwowej

.....  
*Podpis*

.....  
*Podpis*