



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-09-05/2013
P/13/181

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/181 Efektywność ekologiczna przedsięwzięć finansowanych ze środków wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Andrzej Grzymysławski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86168 z dnia 3 czerwca 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Spółka Wodno-Ściekowa w Kruszwicy, 88-150 Kruszwica, Szarłej 18
Kierownik jednostki kontrolowanej	Leszek Bronka – Przewodniczący Zarządu Spółki Wodno-Ściekowej w Kruszwicy (dowód: akta kontroli str. 16-17)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ realizację przez Spółkę Wodno-Ściekową w Kruszwicy (dalej: „Spółka” lub „Beneficjent”) przedsięwzięcia pn. „Modernizacja układu technologicznego istniejącej oczyszczalni ścieków dla gminy Kruszwica” (dalej: „przedsięwzięcie”), dofinansowanego ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu (dalej: „Fundusz”) na podstawie Umowy pożyczki zawartej w dniu 15 września 2009 r. pomiędzy Funduszem a Spółką² (dalej: „Umowa”), w tym osiągnięcie w terminie oraz rozliczenie i udokumentowanie deklarowanego efektu ekologicznego i rzeczowego przedsięwzięcia.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia zgodna z Umową realizacja przez Beneficjenta zadań w ramach przedsięwzięcia, polegających w szczególności na:

- realizacji inwestycji na podstawie rzetelnie sporządzonego wniosku o dofinansowanie w terminach określonych harmonogramem rzeczowo-finansowym, stanowiącym integralną część Umowy;
- wyborze wykonawców oraz dokonaniu zakupów towarów i usług zapewniających osiągnięcie zaplanowanych efektów przedsięwzięcia;
- wykorzystaniu otrzymanej pomocy finansowej w całości zgodnie z przeznaczeniem określonym w Umowie;
- osiągnięciu w terminie deklarowanego efektu ekologicznego oraz prawidłowym rozliczeniu i udokumentowaniu tego efektu;
- rozliczeniu przedsięwzięcia pod względem finansowym i rzeczowym.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Ze zmianami wprowadzonymi Aneksiem do Umowy, podpisanym w dniu 6 maja 2010 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Zgodnie z § 1 ust. 2 Umowy, udzielona pożyczka podlegała rygorom ustalonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ (dalej: „Pzp”). Przepisy ww. ustawy nie miały zastosowania do udzielania zamówień przez Beneficjenta, z uwagi na niewystępowanie przesłanek, o których w art. 3 ust. 1 pkt 3 Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 3-11, 12, 16-17, 67-74, 77-79)

2. W § 4 Umowy postanowiono, że pożyczkobiorca zobowiązuje się wykonać planowane przedsięwzięcie i osiągnąć efekt rzeczowy oraz efekt ekologiczny do dnia 31 lipca 2010 r., przyjmując za dzień osiągnięcia tych efektów, odpowiednio: dzień sporządzenia odbioru końcowego przedsięwzięcia (ust. 4) i dzień sporządzenia protokołu przekazania inwestycji do eksploatacji (ust. 6). Przebieg realizacji przedsięwzięcia określał harmonogram rzeczowo-finansowy, stanowiący integralną część Umowy (ust. 5).

Dofinansowane ze środków pożyczki zadania i wypłaty na rzecz wykonawców zrealizowano w zakresie i terminach wynikających z Umowy i harmonogramu rzeczowo-finansowego.

(dowód: akta kontroli str. 67-76, 88-98, 99-102, 103-119)

3. Dane i informacje zawarte w złożonym do Funduszu wniosku o przyznanie pożyczki znajdowały potwierdzenie w dokumentach źródłowych, w tym w uchwałach Walnego Zgromadzenia Członków Spółki, Koncepcji modernizacji istniejącej oczyszczalni ścieków dla miasta Kruszwicy oraz w zaopiniowanym przez biegłego rewidenta sprawozdaniu finansowym Spółki. W szczególności do wniosku dołączone były: opis zadania i harmonogram rzeczowo-finansowy jego realizacji, karta efektów ekologicznych, kopia zaświadczenia o wpisie Spółki do Katastru Wodnego regionu wodnego Warty, kopia pozwolenia na budowę.

(dowód: akta kontroli str. 12-15, 18-66)

4. Realizacja przedsięwzięcia została rozpoczęta i zakończona w terminach określonych w Umowie, tj. w okresie od 4 sierpnia 2009 r. do 31 lipca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 67-76, 88-98, 99-102, 103-119)

5. W wyniku realizacji przedsięwzięcia osiągnięty został planowany efekt rzeczowy i ekologiczny określony, odpowiednio: w harmonogramie rzeczowo-finansowym i karcie planowanych efektów ekologicznych, stanowiących integralną część Umowy. W zakresie rzeczowym, był to: zakup i montaż sitopiaskowników, adaptacja osadników wstępnych na zbiornik retencyjno-uśredniający oraz komorę defosfatacji i denitryfikacji, zakup i montaż systemów napowietrzania komór osadu czynnego, remont osadnika wtórnego wraz z wymianą zgarniacza i elementów stalowych, adaptacja wstępnej komory fermentacji na komorę stabilizacji tlenowej, wymiana pomp procesowych oraz zakup i montaż urządzeń pomiarowych, zasilających i sterujących zmodernizowanym układem technologicznym.

(dowód: akta kontroli str. 80-87, 99-101, 104-119, 144-162)

³ Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.

Efekt ekologiczny było uzyskanie redukcji zanieczyszczeń w ściekach oczyszczonych i spełnienie warunków dotyczących jakości ścieków określonych w obowiązującym dla oczyszczalni pozwoleniu wodno-prawnym.

(dowód: akta kontroli str. 124-139)

5.1. Potwierdzeniem osiągnięcia efektu rzeczowego były, w szczególności umowy z dostawcami urządzeń i wykonawcami robót, faktury i dowody zapłaty za wykonanie przedmiotu umów, dziennik budowy oraz protokoły odbioru końcowego robót i dostaw.

(dowód: akta kontroli str. 80-101, 104-121)

Efekt ekologiczny potwierdził i udokumentował Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (dalej: „WIOŚ”) w opinii wydanej w dniu 23 lipca 2010 r., w wyniku przeprowadzonej po zrealizowaniu przedsięwzięcia kontroli, połączonej z poborem w dniach od 12 do 14 lipca 2010 r. prób ścieków na terenie oczyszczalni oraz analizy tych prób.

(dowód: akta kontroli str. 124-125)

Ponadto, w lipcu i sierpniu 2010 r. niezależne laboratorium przeprowadziło na zlecenie Spółki dobowe badania prób ścieków, dokumentując wyniki tych badań w sprawozdaniach z dnia 15 lipca i 16 sierpnia 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 128-139)

Przeprowadzone w trakcie kontroli NIK oględziny zmodernizowanych urządzeń oczyszczalni wykazały, że urządzenia te były wykorzystywane w procesie oczyszczania ścieków.

(dowód: akta kontroli str. 155-162)

5.2. W dniu 22 lipca 2010 r. Fundusz dokonał kontroli sposobu realizacji przedsięwzięcia w miejscu tej realizacji, m.in. w zakresie jej zgodności z Umową oraz uzyskanych efektów rzeczowych i ekologicznych. W wyniku ww. kontroli stwierdzono, że zadanie realizowane było zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym oraz, że osiągnięty zostanie zakładany efekt rzeczowy i ekologiczny.

(dowód: akta kontroli str. 140-143)

Kontroli na podstawie dokumentów dokonywano na etapie przekazywania Spółce poszczególnych transz pożyczki.

(dowód: akta kontroli str. 164-165)

6. Otrzymana ze środków Funduszu pomoc finansowa na realizację przedsięwzięcia w wysokości 3.749,9 tys. zł została wykorzystana w całości zgodnie z przeznaczeniem określonym w Umowie.

(dowód: akta kontroli str. 67-76, 80-102, 122-123)

6.1. Zgodnie z § 5 ust. 3 Umowy, Beneficjent złożył wnioski o uruchomienie transz pożyczki wraz z fakturami potwierdzającymi wymagalne płatności na rzecz wykonawców przedsięwzięcia. Faktury w dniach 10 listopada oraz 17 i 29 grudnia 2009 r. przyjęto do rozliczenia przez Fundusz, który przekazał Spółce określone w Umowie środki.

(dowód: akta kontroli str. 80-98, 164-165)

6.2. Po zakończeniu przedsięwzięcia, w wynikającym z Umowy terminie (w dniu 31 sierpnia 2010 r.) Beneficjent złożył do Funduszu dokumenty określone w § 4 ust. 10 Umowy, tj.: protokoły odbioru końcowego i przekazania przedsięwzięcia do

eksploatacji, opinię WIOŚ potwierdzającą osiągnięcie efektu ekologicznego, sprawozdanie z wykonania przedsięwzięcia, zestawienie faktur potwierdzających rzeczywisty koszt przedsięwzięcia, w tym udział własny w finansowanym przedsięwzięciu, dowody przekazania środków Funduszu (z ostatniej transzy) na konto wystawcy faktur, kartę efektów ekologicznych osiągniętych w wyniku zrealizowanego przedsięwzięcia.

(dowód: akta kontroli str. 103, 164-165)

Fundusz, po dokonaniu weryfikacji ww. dokumentów zatwierdził złożone przez Spółkę sprawozdanie z wykonania zadania.

(dowód: akta kontroli str. 164-165)

7. Fundusz, do dnia zakończenia kontroli NIK nie dokonał umorzeń pożyczki udzielonej na podstawie Umowy.

(dowód: akta kontroli str. 164-165)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania uwag i wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Najwyższa Izba Kontroli, odstępując od formułowania uwag i wniosków, nie oczekuje przedstawienia przez Pana informacji, o której mowa w art. 62 ustawy o NIK.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz
....., dnia
miejsowość *data*

Kontroler
Andrzej Grzymysławski
st. inspektor k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Jarosław Wenderlich

.....
Podpis

.....
podpis