



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-09-02/2013
P/13/181

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/181 Efektywność ekologiczna przedsięwzięć finansowanych ze środków wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Sylvia Woźniak-Waszak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86164 z dnia 24 maja 2013 r. Hanna Loch, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86165 z dnia 24 maja 2013 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1-4)</p>
Jednostka kontrolowana	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jarosław Józefowicz – Prezes Zarządu <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 7-8)</p>

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ realizację przez Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. w Toruniu (dalej: „TZMO” lub „Beneficjent”) przedsięwzięcia pn. „Budowa parowej kotłowni gazowej w Toruniu przy ul. Żółkiewskiego 20/26” (dalej: „przedsięwzięcie”), dofinansowanego ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu (dalej: „WFOŚiGW”) na podstawie umowy pożyczki nr PT11008/OA-ze zawartej w dniu 1 sierpnia 2011 r. pomiędzy WFOŚiGW a TZMO (dalej: „umowa”), w tym osiągnięcie w terminie oraz rozliczenie i udokumentowanie deklarowanego efektu ekologicznego i rzeczowego przedsięwzięcia.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia zgodna z umową realizacja przez Beneficjenta zadań w ramach przedsięwzięcia, polegających w szczególności na:

- realizacji inwestycji na podstawie rzetelnie sporządzonego wniosku o dofinansowanie w terminach określonych harmonogramem rzeczowo-finansowym, stanowiącym integralną część umowy,
- wyborze wykonawcy oraz dokonaniu zakupów towarów i usług zapewniających osiągnięcie zaplanowanych efektów przedsięwzięcia,
- wykorzystaniu otrzymanej pomocy finansowej w całości zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie,
- osiągnięciu w terminie deklarowanego efektu ekologicznego oraz prawidłowym rozliczeniu i udokumentowaniu tego efektu,
- rozliczeniu przedsięwzięcia pod względem finansowym i rzeczowym.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Dane i informacje zawarte w złożonym przez TZMO do WFOŚiGW wniosku o przyznanie pożyczki znajdowały potwierdzenie w dokumentach źródłowych, w tym w: uchwale Zarządu TZMO², uchwale Rady Nadzorczej TZMO³, zaopiniowanym przez biegłego rewidenta sprawozdaniu finansowym. W szczególności do wniosku dołączone były: opis zadania, harmonogram rzeczowo – finansowy, jego realizacja, karta planowanych efektów ekologicznych, decyzje Prezydenta Miasta Torunia⁴ stwierdzające brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz zatwierdzające projekt budowlany i udzielające pozwolenia na budowę parowej kotłowni gazowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

(dowód: akta kontroli str. 31-39, 79)

2. Przebieg realizacji przedsięwzięcia określał harmonogram rzeczowo - finansowy, stanowiący integralną część umowy, potwierdzony podpisami osób reprezentujących Beneficjenta, upoważnionego inspektora nadzoru, upoważnionego pracownika reprezentującego WFOŚiGW (ust. 5 umowy).

Realizacja przedsięwzięcia została rozpoczęta i zakończona w terminach określonych w umowie, tj. w okresie od 1 lipca 2011 r. do 30 grudnia 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 48-49, 53-54, 55-61, 79-80)

3. Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy, udzielona pożyczka podlegała rygorom ustalonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵ (dalej: „Pzp”). Przepisy ww. ustawy nie miały zastosowania do udzielania zamówień przez Beneficjenta.

TZMO dołączyły do wniosku o dofinansowanie – zgodnie z zasadami WFOŚiGW - oświadczenie o dokonaniu wyboru wykonawcy oraz dostawcy dóbr niezbędnych do wykonania przedsięwzięcia z zastosowaniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości.

Sławomir Pelczyński – Wiceprezes Zarządu wyjaśnił, że: *„TZMO SA wybierając wykonawcę do realizacji prac związanych z budową i wyposażeniem parowej kotłowni gazowej w Toruniu brało pod uwagę:*

- doświadczenie przy realizacji projektów kotłowych,
- akceptację wykonawcy przez producenta urządzeń,
- kompleksowość usług: projektowanie we wszystkich wymaganych branżach, wykonawstwo budowlane i instalacyjne, serwis gwarancyjny i pogwarancyjny,
- aspekt ekonomiczny (uzyskanie najwyższego stosunku jakości wykonanych prac do kosztów przedsięwzięcia),

² Uchwała Nr 165/VIII/2011 z 17 czerwca 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy pożyczki z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu

³ Uchwała Nr 12/III/2011 z 20 czerwca 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy pożyczki z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu

⁴ Decyzje Prezydenta Miasta Torunia z 11 maja 2011 r. i 29 czerwca 2011 r.

⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.

- aspekt ekologiczny: zaproponowanie rozwiązań technicznych pozwalających na uzyskanie najlepszych efektów ekologicznych,
- termin realizacji,
- warunki płatności,
- warunki gwarancyjne,
- pozytywna ocena dotychczasowych realizacji wykonywanych przez firmę Eko-Rodan w grupie kapitałowej TZMO SA.”

(dowód: akta kontroli str. 29, 40, 78)

Dofinansowane ze środków pożyczki na zadania i wypłaty na rzecz wykonawcy zrealizowano w zakresie i terminach wynikających z umowy i harmonogramu rzeczowo - finansowego.

(dowód: akta kontroli str. 48-49, 53-54, 63-71)

4. Zgodnie z § 4 umowy Beneficjent zobowiązał się wykonać planowane przedsięwzięcie i osiągnąć efekt rzeczowy do dnia 30 grudnia 2011 r. oraz efekt ekologiczny do dnia 30 grudnia 2012 r., przy czym terminowe osiągnięcie planowanego efektu rzeczowego miało zostać udokumentowane protokołem odbioru końcowego przedsięwzięcia potwierdzającym wykonanie zakresu rzeczowego określonego w harmonogramie rzeczowo – finansowym oraz decyzją o pozwoleniu na użytkowanie (ust. 3 i 4), natomiast terminowe osiągnięcie planowanego efektu ekologicznego winno być udokumentowane kartą efektów ekologicznych osiągniętych w wyniku zrealizowanego przedsięwzięcia (ust. 6 i 7).

(dowód: akta kontroli str. 40-50, 79-80)

W wyniku realizacji przedsięwzięcia osiągnięty został planowany efekt rzeczowy i ekologiczny.

W zakresie rzeczowym było to m.in. opracowanie dokumentacji technicznej (projekty budowlane), budowa budynku kotłowni wraz z fundamentem pod komin, zakup i montaż komina wraz z konstrukcją, zakup kotła parowego LOOS 3,55 MW z osprzętem, wykonanie przyłączy (gazowego, wody, kanalizacji, pary i kondensatu, elektrycznego), stacji uzdatniania wody, układu przygotowania termicznego wody kotłowej, położenie rurociągów, izolacji, armatury, pomp.

Efektom ekologicznym było uzyskanie redukcji emisji zanieczyszczeń wprowadzanych do atmosfery (zgodnie z kartą planowanych efektów ekologicznych m.in. pyłów o 30,4107 Mg/rok, dwutlenku siarki o 7,5937 Mg/rok, dwutlenku azotu o 0,3914 Mg/rok, dwutlenku węgla o 954,368 Mg/rok, tlenku węgla o 34,09632 Mg/rok, sadzy o 1,52 Mg/rok).

(dowód: akta kontroli str. 51-54, 58-62, 72-74, 77, 80)

Potwierdzeniem osiągnięcia efektu rzeczowego była: umowa na wykonanie robót, faktury wraz z protokołami odbioru częściowego robót i dowodami zapłaty za wykonanie przedmiotu umowy, protokół odbioru końcowego robót, decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Powiatu Grodzkiego w Toruniu

udzielająca pozwolenia na użytkowanie parowej kotłowni gazowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

(dowód: akta kontroli str. 55-57, 63-71, 80-81)

Efekt ekologiczny potwierdziła „Karta efektów ekologicznych osiągniętych na dzień 30 grudnia 2012 r.” Wyliczenia danych po realizacji przedsięwzięcia dotyczących emisji zanieczyszczeń wprowadzanych do atmosfery dokonał projektant branży sanitarnej (autor projektu budowlanego) na podstawie produkcji ciepła i zużycia gazu, tj. osiągnięto redukcję zanieczyszczeń: pyłów o 30,4107 Mg/rok, dwutlenku siarki o 7,59768 Mg/rok (więcej o 0,00398 Mg/rok niż planowano), dwutlenku azotu o 0,518 Mg/rok (więcej o 0,1266 Mg/rok niż planowano), dwutlenku węgla o 1051,32 Mg/rok (więcej o 96,952 Mg/rok niż planowano), tlenku węgla o 34,123 Mg/rok (więcej o 0,02668 Mg/rok niż planowano), sadzy o 1,52 Mg/rok.

(dowód: akta kontroli str. 30, 72-74, 77, 80-81)

Przeprowadzone w trakcie kontroli NIK oględziny budynku kotłowni wraz z wyposażeniem wykazały, że inwestycja została zrealizowana .

(dowód: akta kontroli str. 75)

5. W dniu 15 grudnia 2011 r. WFOŚiGW dokonał kontroli sposobu realizacji przedsięwzięcia w miejscu realizacji, tj. m.in. w zakresie realizacji zakresu rzeczowego, terminowości realizacji, oceny uzyskanego efektu rzeczowego, terminowości przekazywania środków WFOŚiGW do wykonawcy. W wyniku ww. kontroli stwierdzono, że przedsięwzięcie zostało zrealizowane w terminie i zakresie określonym w umowie, środki finansowe zostały wykorzystane zgodnie z umową, termin osiągnięcia efektu ekologicznego upływa 30 grudnia 2012 r. i na dzień kontroli nie był zagrożony.

(dowód: akta kontroli str. 58-62, 81)

Kontroli na podstawie dokumentów dokonywano na etapie przekazywania Beneficjentowi poszczególnych transz pożyczki.

(dowód: akta kontroli str. 63-71, 76, 81)

6. Otrzymana ze środków WFOŚiGW pomoc finansowa na realizację przedsięwzięcia w wysokości 1.752,0 tys. zł została wykorzystana w całości zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie.

(dowód: akta kontroli str. 53-54, 58-62, 63-71, 76, 81)

Zgodnie z § 5 ust. 3 umowy, Beneficjent złożył wnioski o uruchomienie transz pożyczki wraz z fakturami potwierdzającymi wymagalne płatności na rzecz wykonawcy przedsięwzięcia i protokołami odbioru. Faktury w dniach 11 sierpnia, 28 września i 17 listopada przyjęto do rozliczenia przez WFOŚiGW, który przekazał TZMO określone w umowie środki.

(dowód: akta kontroli str. 42, 63-71, 76)

Po zakończeniu przedsięwzięcia w terminie zgodnym z umową Beneficjent złożył do WFOŚiGW dokumenty określone w § 4 ust. 10 umowy, tj.: protokół odbioru

końcowego robót, decyzję udzielającą pozwolenia na użytkowanie, sprawozdanie z wykonania przedsięwzięcia, rozliczenie środków zaangażowanych w realizację przedsięwzięcia (zestawienie faktur potwierdzających rzeczywisty koszt przedsięwzięcia, w tym udział własny w finansowanym przedsięwzięciu).

(dowód: akta kontroli str. 51-57, 76, 81)

WFOŚiGW po dokonaniu weryfikacji ww. dokumentów zatwierdził złożone przez TZMO sprawozdanie z wykonania przedsięwzięcia.

(dowód: akta kontroli str. 51-57, 63-71, 81)

W terminie zgodnym z umową Beneficjent złożył do WFOŚiGW dokumenty określone w § 4 ust. 11 umowy, tj. kartę efektów ekologicznych osiągniętych w wyniku zrealizowanego przedsięwzięcia. W wyniku jego realizacji został osiągnięty efekt ekologiczny wyższy niż zakładano na etapie planowania.

(dowód: akta kontroli str. 77, 81, 82)

7. Zgodnie z Zasadami udzielania pomocy finansowej ze środków WFOŚiGW pożyczka może być częściowo umorzona na wniosek pożyczkobiorcy, umorzenie pożyczki może wynieść do 30% jej wartości, a jednym z warunków umorzenia jest m.in. spłata co najmniej 70% wypłaconej kwoty pożyczki. Do dnia zakończenia kontroli NIK Beneficjent nie spłacił co najmniej 70% wypłaconej kwoty pożyczki

(dowód: akta kontroli str. 81)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁶ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania uwag i wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

⁶ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Najwyższa Izba Kontroli, odstępując od formułowania uwag i wniosków, nie oczekuje przedstawienia przez Pana informacji, o której mowa w art. 62 ustawy o NIK.

Bydgoszcz

....., dnia

.....
miejsowość

.....
data

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Jarosław Wenderlich

Kontroler
Sylwia Woźniak-Waszak
specjalista k.p.

.....
Podpis

Kontroler
Hanna Loch
starszy inspektor k.p.

.....
Podpis

.....
Podpis