



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-09-01/2013
P/13/181

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/181 Efektywność ekologiczna przedsięwzięć finansowanych ze środków wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	1. Sylwia Woźniak-Waszak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86160 z dnia 20 maja 2013 r. 2. Hanna Loch, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86161 z dnia 20 maja 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 5-8)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu ul. Szosa Chełmińska 28, 87-100 Toruń (zwany dalej „Funduszem” lub „WFOŚiGW”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Emilia Kawka - Patek – Prezes Zarządu (dowód: akta kontroli str. 9-14)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu w badanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Na niniejszą ocenę wpływ miały jednostkowe nieprawidłowości w obszarze procesu selekcji i wyboru przedsięwzięć do dofinansowania ze środków Funduszu, tj. przypadki odmowy dofinansowania przez Zarząd Funduszu przedsięwzięć spełniających kryteria formalne i merytoryczne - z uwagi na „ograniczone możliwości finansowe”, pomimo posiadania wolnych środków przez Fundusz, nierzetelne dokumentowanie prowadzonych spraw, tj. m.in. nie sporządzanie kart informacyjnych wniosku, nie informowanie wnioskodawców w formie pisemnej o negatywnym rozpatrzeniu wniosku, nie informowaniu wnioskodawców w formie pisemnej o uzupełnienie braków w złożonym wniosku.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie obszar w zakresie dostosowania przyjętych priorytetów Funduszu do potrzeb ochrony środowiska w województwie kujawsko-pomorskim oraz osiągnięte efekty ekologiczne, w tym rozliczenie finansowe i rzeczowe dofinansowywanych przedsięwzięć.

¹ NIK stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Fundusz realizując zadania w zakresie dofinansowania przedsięwzięć dotyczących ochrony środowiska przyjął odpowiednio:

- w 2010 r. 740 wniosków na łączną kwotę 179.189 tys. zł (z tego: 549 wniosków o udzielenie dotacji na łączną kwotę 57.418 tys. zł i 191 wniosków o udzielenie pożyczek na łączną kwotę 121.771 tys. zł),
- w 2011 r. 839 wniosków na łączną kwotę 193.496 tys. zł (z tego: 672 wnioski o udzielenie dotacji na łączną kwotę 68.118 tys. zł i 167 wniosków na łączną kwotę 125.378 tys. zł),
- w 2012 r. 921 wniosków na łączną kwotę 184.061 tys. zł (z tego: 724 wnioski o udzielenie dotacji na łączną kwotę 74.059 tys. zł i 197 wniosków o udzielenie pożyczek na łączną kwotę 110.002 tys. zł).

Dofinansowanie udzielane było na podstawie umów cywilno-prawnych, tj. Fundusz zawarł odpowiednio:

- w 2010 r. 629 umowy na łączną kwotę 119.460 tys. zł (z tego: 435 umowy dotacji i przekazania środków finansowych na kwotę 16.721 tys. zł i 194 umowy pożyczek na kwotę 102.739 tys. zł),
- w 2011 r. 664 umowy na łączną kwotę 111.500 tys. zł (z tego: 534 umowy dotacji i przekazania środków finansowych na kwotę 22.663 tys. zł i 130 umowy pożyczek na kwotę 88.837 tys. zł),
- w 2012 r. 809 umowy na łączną kwotę 133.440 tys. zł (z tego: 642 umowy dotacji i przekazania środków finansowych na kwotę 53.801 tys. zł i 167 umowy pożyczek na kwotę 79.639 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 260)

W formie zwrotnej i bezzwrotnej pomocy² Fundusz wydatkował łącznie odpowiednio:

- w 2010 r. kwotę 121.643 tys. zł (98,4% wielkości planowanej), w tym udzielone dotacje – 18.557 tys. zł i pożyczki – 99.892 tys. zł,
- w 2011 r. kwotę 109.954 tys. zł (87,2% wielkości planowanej), w tym udzielone dotacje - 20.382 tys. zł i pożyczki – 86.378 tys. zł,
- w 2012 r. kwotę 120.967 tys. zł (87,0% wielkości planowanej), w tym udzielone dotacje – 27.845 tys. zł i pożyczki 90.650 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 260)

1. Prawidłowość procesu selekcji i wyboru przedsięwzięć do dofinansowania ze środków Funduszu

Opis stanu faktycznego

Analizę procesu selekcji i wyboru przedsięwzięć do dofinansowania dokonano na próbie 30 przedsięwzięć dla których Fundusz podpisał umowy w latach 2011-2012.

(dowód: akta kontroli str. 261-316)

Fundusz dokonywał analizy wniosków w oparciu o:

- Listę przedsięwzięć priorytetowych Funduszu na dany rok³,

² Dotacje, pożyczki, przekazanie środków finansowych, dopłaty do oprocentowania preferencyjnych kredytów bankowych, zwrot gminom utraconych dochodów z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości, będących własnością Skarbu Państwa, gruntów pokrytych wodami jezior o ciągłym dopływie lub odpływie wód powierzchniowych oraz gruntów zajętych pod sztuczne zbiorniki wodne

- Kryteria wyboru przedsięwzięć finansowanych ze środków Funduszu⁴,
- Zasady udzielania pomocy finansowej ze środków Funduszu⁵,
- Kryteria oceny kosztów uzyskania efektu ekologicznego uwzględniane przy ocenie wniosków o dofinansowanie ze środków Funduszu.⁶

(dowód: akta kontroli str. 22-42, 66-119, 318-329)

Wszystkie 30 wniosków o dofinansowanie złożone zostało na drukach zgodnych ze wzorem określonym w procedurach Funduszu⁷.

Wnioski rozpatrywane były zgodnie z Procedurą rozpatrywania wniosków o udzielenie dofinansowania ze środków WFOŚiGW w Toruniu⁸. Zgodność przedsięwzięcia z kryteriami wyboru przedsięwzięć, zasadami oraz czy zadanie umieszczone jest na liście przedsięwzięć priorytetowych pracownik Funduszu potwierdzał w sporządzanej Karcie informacyjnej wniosku (dla przedsięwzięć inwestycyjnych lub wskazanych przez Zarząd) oraz we wniosku do Zarządu o zatwierdzenie dofinansowania zadania.

(dowód: akta kontroli str. 261-316)

Zgodnie ze wzorami druków wniosków o udzielenie dofinansowania obowiązujących w WFOŚiGW w Toruniu mierniki efektów ekologicznych w poszczególnych dziedzinach objętych badaniem określono następująco:

- dla ochrony powietrza m.in. roczne zużycie paliwa [Mg, m³], zawartość popiołu [%], zawartość siarki [%] przed i po realizacji przedsięwzięcia, reedukacja emisji zanieczyszczeń wprowadzanych do atmosfery [Mg/rok] w zakresie: pyłów, dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenku węgla, dwutlenku węgla, bezno(α)pirenu, sadzy, współczynnik przenikania ciepła dla zadań z zakresu termomodernizacji, oszczędność zużycia ciepła [GJ/rok], oszczędność zużycia paliwa [m³/rok],
- dla ochrony ziemi m.in. ilość unieszkodliwianych odpadów [Mg/rok], rodzaj i ilość odzyskiwanych surowców wtórnych [Mg/rok], rodzaj i ilość surowców uzyskanych w wyniku biologicznego przetwarzania odpadów [Mg/rok], ilość odpadów do wykorzystania energetycznego [Mg/rok], ograniczenie masy składowanych odpadów [Mg/rok], ilość zbieranych opadów [Mg/rok], ilość zbieranych

³ Lista przedsięwzięć priorytetowych WFOŚiGW w Toruniu na 2010 rok, Lista przedsięwzięć priorytetowych WFOŚiGW w Toruniu na 2011 rok stanowiąca załącznik nr 2 do uchwały Rady Nadzorczej WFOŚiGW nr 90/10 z 17.06.2010 r., Lista przedsięwzięć priorytetowych na 2012 rok stanowiąca załącznik nr 2 do uchwały Rady Nadzorczej WFOŚiGW nr 99/11 z 15.06.2011 r., Lista przedsięwzięć priorytetowych na 2013 rok stanowiąca załącznik nr 2 do uchwały Rady Nadzorczej WFOŚiGW nr 102/12 z 21.06.2012 r.

⁴ "Kryteria wyboru przedsięwzięć finansowanych ze środków WFOŚiGW w Toruniu" stanowiące załącznik: do uchwały Rady Nadzorczej WFOŚiGW nr 283/09 z 17.12.2009 r., "Kryteria wyboru przedsięwzięć finansowanych ze środków WFOŚiGW w Toruniu" stanowiące załącznik nr 2 do uchwały Rady Nadzorczej WFOŚiGW nr 201/12 z 28.11.2012 r.

⁵ Załącznik nr 2: do uchwały Rady Nadzorczej WFOŚiGW nr 282/09 z 17.12.2009r. (obowiązujące od 1.01.2010 r.), do uchwały Rady Nadzorczej WFOŚiGW nr 230/10 z 20.10.2010 r. (obowiązujące od 1.01.2011 r.), do uchwały Rady Nadzorczej WFOŚiGW nr 99/11 z 15.06.2011 r. (obowiązujące od 1.01.2011 r.), do uchwały Rady Nadzorczej WFOŚiGW nr 255/11 z 22.12.2011 r. (obowiązujące od 1.01.2012 r.), do uchwały Rady Nadzorczej WFOŚiGW nr 200/12 z 28.11.2012 r. (obowiązujące od 1.01.2013 r.)

⁶ Kryteria oceny kosztów uzyskania efektu ekologicznego opracowywane są na podstawie kosztów jednostkowych poszczególnych rodzajów przedsięwzięć dofinansowywanych przez Fundusz w roku poprzednim wprowadzone uchwałą nr 57/10 Zarządu Funduszu z 2.02.2010 r. na 2010 r., uchwałą nr 107/11 z 10.02.2011 r. na 2011 r., uchwałą nr 63/12 z 17.01.2012 r. na 2012 r., uchwałą nr 59/13 z 29.01.2013 r. na 2013 r.

⁷ Uchwały Zarządu WFOŚiGW w Toruniu w sprawie zatwierdzenia wzorów druków wniosków o dofinansowanie przedsięwzięć obowiązujące w Funduszu: w 2010 r. – uchwała nr 1069/09 z 27.11.2009 r., w 2011 r. uchwała nr 1112/10 z 19.11.2010 r., w 2012 r. uchwała nr 1231/11 z 24.10.2011 r., w 2013 r. uchwała nr 1288/12 z 9.11.2012 r.

⁸ Zarządzenie Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Toruniu Nr 9/05 z dnia 30.04.2005 r. (obowiązujące od 30.04.2005 r.), a następnie Zarządzenie Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Toruniu Nr 35/10 z dnia 16.12.2010 r. (obowiązujące od 1.01.2011 r.)

- zmieszanych odpadów [Mg/rok], ilość selektywnie zbieranych odpadów [Mg/rok], powierzchnia zrehabilitowanego terenu [ha], ilość osadów, która powstaje w wyniku oczyszczenia ścieków [kg/rok], uwodnienie osadu surowego [%], ilość osadów, która powstanie po zastosowaniu procesów przeróbki [kg/rok], uwodnienie osadu po zastosowaniu procesów przeróbki [%],
- dla gospodarki wodnej m.in. długość regulowanych lub odbudowywanych rzek [mb], ilość retencjonowanej wody [m³], długość obwałowań [mb], powierzchnia terenu objęta ochroną przeciwpowodziową [ha], ilość zaoszczędzonej wody [m³/rok], zmniejszenie ilości odprowadzanych ścieków [m³/rok], przepustowość stacji uzdatniania wody [m³/dobę], długość wodociągu i przyłączy [mb]; spełnienie parametrów fizykalno-chemicznych i mikrobiologicznych jakości wody zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi potwierdzone wynikami badań wykonanymi przez akredytowane laboratorium,
 - dla ochrony wód m.in. długość kolektora i przyłączy dla kanalizacji sanitarnej [mb], ilość przepompowni sieciowych i przyzagrodowych [szt.], odbiór ścieków, ich transport i oczyszczenie w oczyszczalni [m³/dobę], długość kolektora i przyłączy dla kanalizacji deszczowej [mb], zmniejszenie zanieczyszczeń w zakresie zawiesin ogólnych i substancji ropopochodnych [mg/l], dla oczyszczalni ścieków i przydomowych oczyszczalni ścieków zmniejszenie zanieczyszczeń w zakresie BZT₅ [kgO₂/dobę], CHZT [kgO₂/dobę], zawiesin ogólnych [kg/dobę], azotu ogólnego [kgN/dobę], fosforu ogólnego [kgP/dobę],
 - dla edukacji ekologicznej (konkursy, wydawnictwa, programy, pozostałe) przewidziany do osiągnięcia efekt ekologiczny odpowiednio do realizowanego przedsięwzięcia należy przedstawić w formie załącznika, podając wszystkie wymierne korzyści dla ochrony środowiska, jakie przyniesie realizacja przedsięwzięcia w tym kształtowanie świadomości ekologicznej,
 - dla ochrony przyrody przewidywany do osiągnięcia efekt ekologiczny należy przedstawić w formie załącznika, podając wszystkie wymierne korzyści dla ochrony środowiska, jakie przyniesie realizacja przedsięwzięcia.

(dowód: akta kontroli str. 729-776)

Wojciech Kuliński - Zastępca Prezesa Funduszu wyjaśnił, że: „W umowach z zakresu edukacji ekologicznej, ochrony przyrody i poważnych awarii efekt ekologiczny określany jest jako niewymierny. Postępowanie takie wynika z faktu, iż w części zadań niemożliwe jest określenie efektu ekologicznego w postaci wielkości, w jakikolwiek sposób mierzalnych, który później może być zweryfikowany. Np. przy edukacji ekologicznej nie jest możliwe „zmierzenie” zwiększenia świadomości uczestników szkoleń czy warsztatów ekologicznych. Natomiast, w przypadku nasadzeń również nie jest możliwe wymierne określenie korzyści wynikających z ograniczenia hałasu, zmniejszenia redukcji CO₂ czy poprawienia walorów przyrodniczych. W takich sytuacjach, przy określaniu niewymiernego efektu ekologicznego, przyjmuje się zasadę, że osiągnięcie zakładanego efektu rzeczowego jest równoznaczne z osiągnięciem efektu ekologicznego.”

(dowód: akta kontroli str. 889)

Pracownicy Funduszu dokonywali weryfikacji deklarowanego efektu ekologicznego podczas oceny wniosku pod względem formalnym i merytorycznym, analizując zakres rzeczowy przedsięwzięcia oraz wypełnioną przez wnioskodawcę kartę planowanego efektu ekologicznego w oparciu o przyjęte założenia do obliczenia wielkości tego efektu.⁹

(dowód: akta kontroli str. 780-781)

Wojciech Kuliński - Zastępca Prezesa Funduszu wyjaśnił, że: *"Fundusz przy podejmowaniu decyzji o udzieleniu pomocy finansowej stosował kryteria wyboru przedsięwzięć finansowanych ze środków WFOŚiGW. Wnioski niezgodne z Kryteriami wyboru przedsięwzięć dofinansowanych ze środków WFOŚiGW nie są wprowadzane do systemu informatycznego i nie podlegają ocenie. Na początku każdego roku przyjmowane są przez Zarząd WF kryteria oceny kosztów uzyskania efektu ekologicznego w danym roku. Opracowywane są one na podstawie kosztów jednostkowych poszczególnych rodzajów przedsięwzięć dofinansowywanych przez WF w roku poprzednim. Służą one do oceny wniosków, wykazanych w nich efektów ekologicznych i zakładanych kosztów realizacji zadań. Deklarowana i weryfikowana przez pracowników Wojewódzkiego Funduszu wielkość efektu ekologicznego miała podstawowe znaczenie przy udzielaniu dofinansowania."*

(dowód: akta kontroli str. 48)

Fundusz rozpatrywał złożone wnioski w terminach określonych w Zasadach udzielania pomocy finansowej ze środków WFOŚiGW w Toruniu, tj.:

- wnioski o dotacje złożone do końca danego roku zostały rozpatrzone do końca lutego roku następnego; wnioski złożone po ww. terminie zostały rozpatrzone w miarę posiadanych przez Fundusz środków finansowych,
- wnioski o pożyczki były rozpatrywane w terminie 3 miesięcy od ich złożenia.

(dowód: akta kontroli str. 261-316)

W 18 przypadkach udzielenia dotacji lub pożyczki, w których wartość jednostkowa przekraczała 0,5% przychodów uzyskanych przez Fundusz w roku poprzednim, wnioski Zarządu o przyznanie wnioskodawcy pomocy finansowej były zatwierdzane przez Radę Nadzorczą.

(dowód: akta kontroli str. 313)

We wszystkich 30 przypadkach wnioskodawcy przed zawarciem umowy przedkładali:

- zaświadczenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o niefigurowaniu wnioskodawcy w rejestrze dłużników z tytułu administracyjnych kar pieniężnych nałożonych za przekroczenia lub naruszenie pozwoleń i decyzji określających warunki korzystania ze środowiska,
- zaświadczenie od Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego o nieujawnieniu zaległości z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska,
- oświadczenie o zbilansowaniu środków na realizację zadania.

(dowód: akta kontroli str. 313)

⁹ Kryteria oceny kosztów uzyskania efektu ekologicznego w danym roku

Spośród 30 zbadanych umów, 18 umów dotyczyło pożyczek. We wszystkich 18 przypadkach Fundusz sprawdzał zdolność kredytową wnioskodawcy, tj.:

- w 6 przypadkach jednostki samorządu terytorialnego przedkładały uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o możliwości spłaty pożyczki zaciągniętej w WFOŚiGW,
- w 12 przypadkach pozostałe podmioty przedkładały sprawozdania finansowe, sprawozdania F-01, zaświadczenia z urzędu skarbowego o niezaleganiu w podatkach, zaświadczenia z ZUS o niezaleganiu w opłacaniu składek, zaświadczenia (opinie) z banku.

(dowód: akta kontroli str. 261-316)

We wszystkich 30 przypadkach Fundusz powiadamiał pisemnie wnioskodawców o przyznaniu dofinansowania (promesa udzielenia pożyczki lub dotacji), tj. wprowadzeniu wniosku na listę zadań do dofinansowania w danym roku.

(dowód: akta kontroli str. 261-316)

Fundusz nie zlecał opiniowania wniosków podmiotom zewnętrznym. W 1 przypadku - w związku z analizą wniosku - Fundusz wysłał zapytanie do Instytutu Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie o informacje w sprawie wymogów stawianych przed uprawnionymi do rybactwa.

(dowód: akta kontroli str. 43, 48, 314)

Fundusz w latach 2010 - 2012 negatywnie rozpatrzył 323 wnioski o udzielenie pomocy finansowej ze środków WFOŚiGW, w tym odmówił dofinansowania w przypadku 303 dotacji i 20 pożyczek.

Ponad 84% odrzuconych wniosków (270 szt.) dotyczyło czterech następujących dziedzin: edukacja ekologiczna (115 wniosków), ochrona wód i gospodarka wodna (74 wnioski), ochrona przyrody i krajobrazu (41 wniosków), ochrona powietrza (40 wniosków). Pozostałe 16% odrzuconych wniosków dotyczyło dofinansowania dziedzin: monitoring (10 wniosków), ochrona powierzchni ziemi (10 wniosków), poważne awarie (3 wnioski), ochrona przed hałasem (2 wnioski), pozostałe zadania¹⁰ (28 wniosków).

(dowód: akta kontroli str. 125-141)

Szczegółowym badaniem objęto dokumentację 30 wniosków dotyczących dofinansowania o łącznej wartości 50.153,3 tys. zł, w przypadku których Fundusz odmówił udzielenia wsparcia. Kontrolą objęto negatywnie rozpatrzone wnioski o najwyższej wartości po 5 przedsięwzięć z dziedzin: ochrona wód (OW), gospodarka wodna (GW), ochrona ziemi (OZ), ochrona powietrza (OP), ochrona przyrody (OP), edukacja ekologiczne (EE). Badanie wykazało, że w 26 przypadkach odmowa dofinansowania była uzasadniona i prawidłowa w kontekście przyjętych przez Fundusz zasad i kryteriów.

(dowód: akta kontroli str. 221)

¹⁰ m. in.: dofinansowanie systemu kontroli wnoszenia przewidzianych ustawą opłat za korzystanie ze środowiska; dofinansowanie opracowania planów służących gospodarowaniu zasobami wodnymi oraz utworzenia katastru wodnego; dofinansowanie planów zalesień;

Najczęstszą przyczyną odmowy udzielenia dotacji było ubieganie się przez wnioskodawcę o dofinansowanie zadania, na które zgodnie z zasadami udzielenia dofinansowania nie może zostać udzielona dotacja – 10 przedsięwzięć¹¹ na łączną kwotę 10.241 tys. zł. W 6 przedsięwzięciach¹² na kwotę 11.732 tys. zł przyczynami nie udzielenia dofinansowania było m.in. przekroczenie dopuszczalnej kwoty pomocy de minimis, brak uzgodnienia przedsięwzięcia z właścicielem terenu, zadanie nie dotyczyło ekologii, włączenie zadania do realizacji w ramach innej umowy, prowadzenie tożsamego zadania z zakresu edukacji ekologicznej przez inny podmiot. Fundusz odmówił dofinansowania czterem przedsięwzięciom¹³ na łączną kwotę 12.854 tys. zł, z uwagi na brak pozytywnej oceny możliwości spłaty pożyczki. Braki formalne stanowiły przyczynę trzech negatywnie rozpatrzonych wniosków¹⁴ na łączną kwotę 6.380 tys. zł. Fundusz w trzech przypadkach¹⁵ na łączną kwotę 6.864,2 tys. zł uzasadnił odmowę udzielenia dofinansowania uzyskaniem niewielkiego efektu ekologicznego, tj. zbyt wysokim kosztem przedsięwzięcia w stosunku do planowanego efektu ekologicznego zgodnie z kryterium efektywności ekonomicznej¹⁶ określonym w Kryteriach wyboru przedsięwzięć do dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str. 66- 124, 221-252)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Fundusz negatywnie rozpatrzył wniosek pomimo iż realizacja przedsięwzięcia zgodna była z zasadami udzielania dofinansowania¹⁷ oraz kryteriami wyboru przedsięwzięć finansowanych ze środków Funduszu¹⁸.

Przyczyną odmowy dofinansowania przedsięwzięcia¹⁹ na kwotę 171,8 tys. zł był – w ocenie Funduszu - brak potrzeby realizacji zadania.

Wniosek Nr D10169 (OP) z dnia 23.12.2009 r. na zadanie „Restytucja sokoła wędrownego na terenie województwa kujawsko – pomorskiego” Zarząd Funduszu²⁰ rozpatrzył negatywnie i uzasadnił odmowę faktem, że na podstawie posiadanych przez Wojewódzki Fundusz dokumentów ilość sokołów w przyrodzie jest wystarczająca i nie ma potrzeby ich dalszej restytucji.

¹¹ D10137 (OP), D10271 (OA), D10191 (OA), D10146 (OZ), D10120 (GW), D11089 (OW), D11031 (GW), D11313 (GW), D12007 (OZ), D12006 (OZ);

¹² P12129 (OA), D11159 (EE), D11375 (OZ), D11412 (OW), D11007 (EE), D12489 (EE);

¹³ Wnioski nr: P10119 (OW), P11003 (GW), P11002 (OW), P12069 (OA);

¹⁴ P12130 (OZ), P12077 (OA); D11009 (OW);

¹⁵ D11086 (OP) zadanie pn.: „Budowa przystani wodnej na rzece Noteć w Nakle nad Notecią (basen portowy z towarzyszącą infrastrukturą techniczną)” (...), D10292 (EE) zadanie pn.: „Festiwal Promotion of Dreams – opakowania w aspekcie ekologicznym” (...), D10156 zadanie pn.: „Remont nabrzeża Wisły”

¹⁶ Kryterium efektywności ekonomicznej związane jest z wykorzystaniem mierników stosowanych w gospodarce rynkowej, tj. analiza kosztu przedsięwzięcia, okresu realizacji zadania, źródeł finansowania i pełnego zbilansowania kosztów inwestycji, sytuacji finansowej inwestora, stopnia zaangażowania środków własnych, kosztu jednostkowego uzyskania efektu ekologicznego jako nieodlegającego od średniego kosztu dla danej technologii

¹⁷ Załącznik nr 2 do uchwały nr 282/09 Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Toruniu z dnia 17.12.2009 r.– obowiązujące od 01.01.2010 r

¹⁸ załącznik nr 2 do uchwały nr 283/09 Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Toruniu z dnia 17.12.2009r.

¹⁹ D10169 (OP) zadanie pn.: „Restytucja sokoła wędrownego na terenie województwa kujawsko – pomorskiego” (...)

²⁰ Protokół nr 10/10 z 18.02.2010 r. z posiedzenia Zarządu Funduszu. Uchwałą nr 23/10 Rady Nadzorczej z dnia 26.02.2010 r. została zatwierdzona lista zadań do dofinansowania na 2010 r.

Planowanym do uzyskania przez wnioskodawcę efektem ekologicznym było: „wprowadzenie do środowiska 20 osobników sokoła wędrownego w ograniczonym areale przez kilka kolejnych lat pozwoli na szybkie powstanie naturalnych gniazd na terenach leśnych, tzn. zapoczątkuje odbudowywanie charakterystycznego dla Polski ekotypu nadrzewnego sokoła wędrownego, który wyginął całkowicie w latach 60 – tych ubiegłego wieku w całej Europie. Dodatkowym efektem ekologicznym będzie udostępnienie (...) podglądu na żywo w internecie gniazda dzikich sokołów wędrownych (.....) W trakcie sezonu lęgowego były i będą przeprowadzane konkursy na imiona dla młodych sokołów wędrownych. Działania te cieszyły się bardzo dużym zainteresowaniem w poprzednich latach co wzbogaca wiedzę na temat zagrożonych gatunków wśród społeczeństwa.”

(dowód: akta kontroli str. 166-180, 253-255)

Wojciech Kuliński - Zastępca Prezesa Funduszu wyjaśnił, że oceniając wniosek dotyczący dofinansowania ww. zadania Fundusz „był w posiadaniu pisma Ekofunduszu skierowanego do Głównego Konserwatora Przyrody, w którym przedstawiono ocenę wniosku o dofinansowanie zadania pn. Restytucja sokoła wędrownego w Polsce – etap II, Komisja uznała, że ochrona tego gatunku nie wymaga hodowli i wsiedlania sokołów”.

(dowód: akta kontroli str. 209-211)

Fundusz dokonał oceny na podstawie ww. pisma Ekofunduszu z dnia 01.08.2006 r.

(dowód: akta kontroli str. 182)

Fundusz negatywnie rozpatrzył wniosek pomimo iż realizacja przedsięwzięcia zgodna była z zasadami udzielania dofinansowania²¹ oraz kryteriami wyboru przedsięwzięć finansowanych ze środków funduszu²², zgodnie z którymi Fundusz dofinansowuje w formie dotacji zadanie z zakresu ochrony przyrody związane z bioróżnorodnością zaakceptowane przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska (dalej RDOŚ). Fundusz rozpatrując powyższy wniosek nie wystąpił do RDOŚ o wydanie opinii dotyczącej restytucji sokoła wędrownego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

Wojciech Kuliński - Zastępca Prezesa Funduszu wyjaśnił, że „Stowarzyszenie (...) było nowym podmiotem nieposiadającym, w naszej ocenie, doświadczenia w realizacji tak trudnego zadania”.

(dowód: akta kontroli str. 66- 124, 221-248)

Wnioskodawca złożył odwołanie od decyzji Funduszu. W odpowiedzi Fundusz dnia 13.05.2010 r. zwrócił się z wnioskiem do RDOŚ w Bydgoszczy o wydanie opinii dotyczącej konieczności restytucji sokoła wędrownego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Opinia RDOŚ została przedłożona w Funduszu pismem z dnia 09.09.2010 r. W piśmie tym, stwierdzono potrzebę restytucji sokoła wędrownego oraz podkreślono wysoki poziom merytoryczny zaprezentowanego przez wnioskodawcę programu restytucji.

²¹ Załącznik nr 2 do uchwały nr 282/09 Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Toruniu z dnia 17.12.2009 r.– obowiązujące od 01.01.2010 r

²² załącznik nr 2 do uchwały nr 283/09 Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Toruniu z dnia 17.12.2009r.

(dowód: akta kontroli, str. 183-200)

Fundusz poinformował wnioskodawcę o pozytywnej opinii wniosku dokonanej przez RDOŚ oraz dofinansował tożsame zadania w latach kolejnych (2011, 2012 i 2013).

(dowód: akta kontroli, str. 198-203)

2. Zgodnie z „Procedurą rozpatrywania wniosków o udzielenie dofinansowania ze środków WFOŚiGW”²³ przy wstępnej weryfikacji wniosków Fundusz sprawdza czy wniosek zawiera podstawowe informacje umożliwiające ocenę wniosku; w przypadku braku informacji uniemożliwiającej przygotowanie propozycji dofinansowania dla Zarządu, korespondencja jest kierowana do pracownika Działu Umów i Kontroli (DUK) w celu przygotowania pisma informującego wnioskodawcę o nieprawidłowościach (...)

(dowód: akta kontroli str. 53-65)

W trzech przypadkach²⁴ - na podstawie pism wnioskodawców znajdujących się w dokumentacji Funduszu - ustalono, że wnioskodawcy składali dodatkowe wyjaśnienia oraz przedkładali dodatkowe dokumenty do wniosku. W dokumentacji Funduszu brak było pism informujących wnioskodawców o stwierdzonych brakach w złożonych wnioskach.

(dowód: akta kontroli str. 311-313)

Wojciech Kuliński - Zastępca Prezesa Funduszu wyjaśnił, że: *"Pracownicy Wojewódzkiego Funduszu powiadamiali wnioskodawców o stwierdzonych brakach w złożonych wnioskach telefonicznie. W przypadku braku reakcji do wnioskodawców skierowywane były pisma z prośbą o uzupełnienie złożonych wniosków. Braki dokumentacji nie są przyczyną nierozpatrywania wniosków bez uprzedniego wezwania do ich uzupełnienia."*

(dowód: akta kontroli str. 47-48)

3. Zgodnie z ww. „Procedurą rozpatrywania wniosków o udzielenie dofinansowania ze środków WFOŚiGW” pracownicy DUK, dla przedsięwzięć inwestycyjnych oraz innych zadań wskazanych przez Zarząd, przygotowują kartę informacyjną wniosku (opinia merytoryczna) wraz ze wstępną oceną sytuacji finansowej podmiotów gospodarczych wnioskujących o udzielenie dofinansowania oraz dopuszczalności udzielenia im pomocy publicznej. W karcie informacyjnej wniosku zawarta jest opinia o możliwości i wielkości dofinansowania. Opinie są weryfikowane przez Kierownika / Zastępcę Kierownika DUK i podpisywane przez osoby biorące udział w ich opracowaniu. Zestawienie obejmujące wszystkie złożone wnioski o udzielenie dofinansowania wraz z kartami informacyjnymi do wniosków zostaje przedstawione (...) na posiedzeniu Zarządu.

(dowód: akta kontroli str. 55-56)

²³ Zarządzenie Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Toruniu Nr 35/10 z dnia 16.12.2010 r.

²⁴ Umowy nr: DB12086/EE-pr, PT11030/OW-kk, DT11086/EE-kso

Tryb rozpatrywania 5 wniosków²⁵ (z 30 badanych) o dofinansowanie, w wyniku których odmówiono dofinansowania przedsięwzięcia, był niezgodny z ww. procedurą, tj. w ww. przypadkach nie przygotowano kart informacyjnych wniosku na realizację zadań inwestycyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 227, 236, 246-247, 244-243)

Wojciech Kuliński - Zastępca Prezesa Funduszu wyjaśnił, że: „*Wnioski P10119, P11003 i P11002 nie zawierają dokumentu pn. „Karta informacyjna wniosku”, gdyż negatywna opinia finansowa odnośnie możliwości spłaty pożyczek wykluczała możliwość dofinansowania. W tej sytuacji sporządzanie ww. kart informacyjnych było bezcelowe. Wnioski D10120 z dnia 29.12.2009 r. i D10146 z dnia 31.12.2009 r. nie posiadały kart informacyjnych wniosku, gdyż zadania w nich określone były planowane do dofinansowania w innej procedurze.*”

(dowód: akta kontroli str. 216-217)

4. Zgodnie z ww. „Procedurą rozpatrywania wniosków o udzielenie dofinansowania ze środków WFOŚiGW” wnioski, które nie spełniają warunków określonych w Zasadach i Kryteriach oraz rozpatrzone negatywnie z powodu braku środków finansowych są przekazywane do pracowników DUK, w celu przygotowania odpowiedzi wnioskodawcom. W pismach zawarta jest informacja o przyczynie negatywnego rozpatrzenia wniosku (...).

(dowód: akta kontroli str. 56)

Ustalono, że w jednym przypadku²⁶ brakuje dokumentów potwierdzających poinformowanie wnioskodawcy o negatywnym rozpatrzeniu wniosku wraz z podaniem przyczyny nie udzielenia dofinansowania.

(dowód akta kontroli str. 229, 236)

Wojciech Kuliński - Zastępca Prezesa Funduszu wyjaśnił, że: „*Kontrahent nie został poinformowany pisemnie przez niedopatrzenie pracownika natomiast był poinformowany o negatywnej decyzji Zarządu w trakcie bezpośredniego spotkania, które miało miejsce w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego*”.

(dowód: akta kontroli str. 217)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. NIK zwraca uwagę, że Fundusz odmówił udzielenia dofinansowania trzem przedsięwzięciom²⁷ spełniającym wymogi kryteriów wyboru przedsięwzięć finansowanych ze środków WFOŚiGW oraz zasad udzielania pomocy finansowej, argumentując odmowę „*ograniczonymi możliwościami finansowymi Funduszu*” pomimo posiadania wolnych środków finansowych.

Powyższe dotyczyło przedsięwzięć pn.:

²⁵ Zadania inwestycyjne: budowa sieci wodociągowej, kanalizacji deszczowej i sanitarnej (wniosek nr P10119), przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków (wniosek nr P11002), modernizacja ujęć wody (wniosek nr P11003), budowa stacji uzdatniania wody (wniosek nr D10120), budowa kanalizacji sanitarnej (wniosek D11412);

²⁶ Wniosek nr: D11031 „Budowa przystani wodnej na rzece Noteć w Nakle n. Notecią”

²⁷ Wnioski nr: D12170 (EE), D12191 (OP), D12088 (OP);

a) „Kampania informacyjno-edukacyjna mieszkańców Bydgoszczy dotycząca nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”²⁸. Planowany efekt ekologiczny: poinformowanie mieszkańców o tym jakie zmiany wprowadza ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz jakie rozwiązania będzie przyjmowała Rada Miasta Bydgoszczy przy organizowaniu nowego systemu gospodarki odpadami;

b) „Rekonstrukcja parku pałacowego przy Placówce Opiekuńczo - Wychowawczej w Białochowie”²⁹. Planowany efekt ekologiczny: rewaloryzacja (rekonstrukcja) parku przypałacowego w kierunku przywrócenia go do stanu zbliżonego do pierwotnej koncepcji;

c) „Przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych na starodrzewie przyrodniczo cennym na terenie zabytkowego parku w Zespole Parkowo Pałacowym w Rulewie Gmina Warlubie”³⁰. Planowany efekt ekologiczny: ochronienie przed niszczeniem 16 pomników przyrody oraz kilkuset okazów przyrodniczo cenionych wegetujących na terenie zabytkowego parku w Rulewie.

(dowód: akta kontroli str. 142-165, 256-259)

Na koniec 2010, 2011 i 2012 Fundusz posiadał następujące środki pieniężne:

- lokaty na dzień: 01.01.2011 r. - 65.400,5 tys. zł, 31.12.2011 r. - 82.452,8 tys. zł, 31.12.2012 r. - 85.789,7 tys. zł,
- środki pieniężne na rachunku bieżącym na dzień: 01.01.2011 r. - 2.859,7 tys. zł, 31.12.2011 r. - 34,0 tys. zł, 31.12.2012 r. - 1.365,6 tys. zł,
- środki pieniężne na rachunkach pomocniczych na dzień: 01.01.2011 r. - 1.487,0 tys. zł, 31.12.2011 r. - 61,0 tys. zł, 31.12.2012 r. - 1.112,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 17-18)

W formie dotacji i przekazania środków Fundusz wydatkował odpowiednio:

- w 2010 r. kwotę 18.557 tys. zł, co stanowiło 92,8% wielkości planowanej,
- w 2011 r. kwotę 20.382 tys. zł, co stanowiło 90,6% wielkości planowanej,
- w 2012 r. kwotę 27.845 tys. zł, co stanowiło 79,6% wielkości planowanej.

(dowód: akta kontroli str. 894, 896)

Wojciech Kuliński - Zastępca Prezesa Funduszu wyjaśnił, że „Zarząd WF przy rozpatrywaniu wniosków o dofinansowanie, w tym wniosków dotacyjnych, kierował się Planem Finansowym na dany rok i określoną w nim kwotą przeznaczoną na dofinansowanie w formie dotacji. Natomiast, Plan Finansowy zawsze konstruowany był w taki sposób by nie uszczuplać stanu funduszy statutowych. Zgodnie z „polityką rachunkowości Wojewódzkiego Funduszu” (...) fundusz statutowy jako fundusz podstawowy tworzony jest na podstawie przepisów prawa i statutu Funduszu i przeznaczony jest na finansowanie podstawowej działalności statutowej. Pomimo istotnego zwiększenia stanu wolnych środków na rachunku WF spowodowanego niespodziewanymi wpływami od Gmin, od których wpłynęły kwoty nadwyżek z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska (w tym głównie z tytułu wycinki drzew i krzewów

²⁸ wniosek Nr D12170/EE z dnia 29.12.2011 r. na kwotę 300,0 tys. zł złożony przez Miasto Bydgoszcz,

²⁹ wniosek Nr D12191/OP z dnia 28.12.2011 r. na kwotę 1.210,4 tys. zł złożony przez Powiat Grudziądzki;

³⁰ wniosek Nr D12088/OP z dnia 15.12.2011 r. na kwotę 399,9 tys. zł (...)

pod budowę autostrady A1), WF nie zwiększył kwoty przeznaczonej na dotacje. Wpływy te wyniosły w latach 2010-2012: 76.750.942,94 zł. Częściowe rozdysponowanie tych środków następuje w wyniku realizacji umowy nr DA12001/PO-in z dnia 15.05.2012 r. na zadanie pn. „Przywrócenie równowagi ekologicznej na terenach gmin województwa kujawsko-pomorskiego” w związku z budową autostrady A1 w latach 2011-2012”. Wykorzystując dodatkowy wpływ środków, WF zliberalizował zasady udzielania pożyczek od 2012 r, w tym m.in. zwiększono możliwość ubiegania się o umorzenie z 30 do 40% na zadania zgodne z Planem Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko-Pomorskiego, wprowadzono możliwość ubiegania się o umorzenie pożyczek na zadania współfinansowane ze środków unijnych, wydłużono okres karencji do 3 lat i okres spłaty pożyczki do 10 lat. Motywem tej decyzji, była także pogarszająca się sytuacja finansowa samorządów, z jednej strony, i priorytet maksymalnego wykorzystania środków unijnych z drugiej. Polityka taka skutkuje koniecznością zachowania pewnej nadwyżki środków finansowych, tak aby skutecznie dofinansowywać zadania z zakresu ochrony środowiska w latach następnych, kiedy wpływy z tytułu spłat rat pożyczek będą w sposób istotny uszczuplone. W związku z tym na zakończenie roku 2010, 2011 i 2012 na rachunkach bankowych Wojewódzkiego Funduszu pozostały wolne środki pieniężne, które by umożliwiły realizację zadań wymienionych w tym punkcie, ale z przyczyn opisanych wyżej zostały rozpatrzone negatywnie”.

(dowód: akta kontroli str. 211-212)

Ponadto Wojciech Kuliński - Zastępca Prezesa Funduszu w kwestii powyższych zadań wyjaśnił, że: „Odnosnie „Kampanii informacyjno-edukacyjnej mieszkańców Bydgoszczy dotyczącej nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach” WF w uzgodnieniu z inwestorem, udzielił dofinansowania na inne zadania dotacyjne wskazane przez Miasto Bydgoszcz. Natomiast, poinformowanie mieszkańców o tym jakie zmiany wprowadza ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz jakie rozwiązania będzie przyjmowała Rada Miasta Bydgoszczy przy organizowaniu nowego systemu gospodarki odpadami Miasto otrzymało w roku bieżącym dofinansowanie w kwocie 150.000 zł.

Odnosnie „Rekonstrukcji parku pałacowego przy Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej w Białochowie” wyjaśniamy, że przedmiotem zadania była całkowita odbudowa parku pałacowego z drzewostanem i wewnętrznym układem komunikacyjnym. W naszej ocenie istotniejsze jest dofinansowanie istniejących zabytkowych założeń ogrodowych, a nie ich rekonstrukcja na terenach, na których od lat one nie występują.

Dofinansowywanie we wnioskowanej wielkości zadania pn. „Przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych na starodrzewie przyrodniczo cennym na terenie zabytkowego parku w Zespole Parkowo-Pałacowym” (OP) (...) Sp. z o.o. w formie dotacji byłoby nieuzasadnione, gdyż beneficjentem miał być podmiot gospodarczy. W naszej ocenie środki dotacyjne należy przeznaczać głównie na dofinansowania zadań realizowanych przez podmioty publiczne, w tym m.in. samorządy, które na tego typu zadania otrzymały kwotę około 1.400.000 zł”.

(dowód: akta kontroli str. 214-215)

NIK zwraca uwagę, że na podstawie umowy nr DT11090 z 16.09.2011 r. Fundusz udzielił dotacji z dziedziny: ochrona przyrody (OP) w wysokości 200.000 zł podmiotowi gospodarczemu – (...) sp. z o.o. na zadanie pn.: „Rewaloryzacja zabytkowego parku w Wieńcu, gmina Brześć Kujawski”.

(dowód: akta kontroli str. 274)

2. Fundusz nie prowadzi ewidencji promes oraz planu wypłat poszczególnych transz pożyczek lub dotacji w księgach rachunkowych Funduszu.

Katarzyna Piechowiak - audytor wewnętrzny wyjaśniła, że *„Udzielenie promesy nie powoduje powstania zobowiązania (nie podlega księgowaniu w systemie informatycznym – „Program Finansowo – Księgowy”). Przyznanie promesy nie jest jednoznaczne z podpisaniem umowy. Powodem nie podpisania umowy może być brak zbilansowania kosztów zadania, rezygnacja z realizacji zadania, brak akceptacji przez Zarząd Funduszu zaproponowanych zabezpieczeń pożyczki przez kontrahenta. WF zgodnie z „Polityką rachunkowości w WFOŚiGW w Toruniu (...)” nie prowadzi ewidencji promes w księgach rachunkowych.*

Plan wypłat poszczególnych transzy pożyczki lub dotacji wprowadzany jest do systemu informatycznego – Program „Umowy” podczas sporządzania projektu umowy, a następnie zatwierdzony w momencie jej podpisania. Stworzenie planu wypłat dla poszczególnych umów rejestrowane jest tylko i wyłącznie w programie „Umowy” i nie stanowi powstania zobowiązania, które byłoby odzwierciedlone w księgach rachunkowych WF. Plan ten podlega bieżącej modyfikacji w zależności od terminów składania przez kontrahentów wniosków o wypłaty środków w ramach zawartej umowy. Modyfikacje nie wymagają aneksowania umowy.”

(dowód: akta kontroli str. 218-220)

3. Zgodnie z ww. „Procedurą rozpatrywania wniosków o udzielenie dofinansowania ze środków WFOŚiGW” wnioskodawcy, których wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie otrzymują odpowiedzi w formie promes, które zawierają m.in. termin złożenia dodatkowych dokumentów niezbędnych do zawarcia umowy (termin ważności promesy).

(dowód: akta kontroli str. 53-65)

Zgodnie z Zasadami udzielania pomocy finansowej ze środków Funduszu w uzasadnionych przypadkach, na wniosek złożony przez kontrahenta, Zarząd Wojewódzkiego Funduszu może wyrazić zgodę na wydłużenie okresu ważności promesy.

(dowód: akta kontroli str. 90)

W dokumentacji jednej umowy³¹ brakuje pisma informującego wnioskodawcę o przedłużeniu terminu ważności promesy. W dokumentacji znajduje się pismo wnioskodawcy o przedłużenie ważności promesy (bez podania uzasadnienia) wraz

³¹ Umowa nr DT11086/EE-kso

z odręcną adnotacją pracownika Funduszu na ww. piśmie, że jest zgoda Zarządu i odręcną adnotacją wnioskodawcy, że został poinformowany o decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 50, 330, 333-334)

Wojciech Kuliński - Zastępca Prezesa Funduszu wyjaśnił, że: „W dniu 29.07.2011r. wpłynęło do WF w Toruniu pismo (...) o przedłużenie terminu ważności promesy z dnia 31.07.2011r. do 15.08.2011r. Zarząd WF w Toruniu decyzją z dnia 04.08.2011r. wyraził zgodę na wnioskowane zmiany. O decyzji Zarządu kontrahent został poinformowany osobiście będąc w siedzibie Funduszu, co potwierdził pisemnie na złożonym wniosku. Nadmieniam, iż procedury obowiązujące w WF nie obligują do przekazania decyzji o przedłużeniu promesy w formie pisemnej. W związku z tym przyjęcie formy ustnej przekazania kontrahentowi informacji o decyzji Zarządu wraz z potwierdzeniem jej otrzymania nie narusza przyjętych zasad i procedur obowiązujących w WF w Toruniu.”

(dowód: akta kontroli str. 330, 333-334)

4. Zdaniem NIK Kryteria wyboru przedsięwzięć finansowanych przez WFOŚiGW (efektywności ekologicznej, efektywności ekonomicznej, techniczne, terytorialne, wymagań formalnych, rzeczowe) są przedstawione w formie opisowej, niejednoznaczne, niemierzalne i nie dają możliwości dokonania oceny wniosku.

(dowód: akta kontroli str. 33-42)

Wojciech Kuliński – Zastępca Prezesa Funduszu wyjaśnił, że: „(...) odnośnie braku ostrości Kryteriów wyboru przedsięwzięć należy podkreślić, że w samej definicji kryterium, a w tym przypadku chodzi o kryterium oceny decyzji, wynika istnienie pewnego luzu decyzyjnego ze względu na szeroki zakres pojęciowy zagadnień dotyczących ochrony środowiska poddawanych wskazanym kryteriom. W naszej ocenie ustalenie szczegółowych kryteriów jest niemożliwe, albowiem sam ustawodawca pozostawił pewien luz decyzyjny w wyżej wymienionym zakresie pozostawiając ustalenia kryteriów wyboru przedsięwzięć poszczególnym wojewódzkim funduszom z uwzględnieniem specyfiki obszarów ich działania. Gdyby było możliwe jednoznaczne wskazanie „ostrych” kryteriów niewątpliwie sam ustawodawca, dokonałby tego w ustawie Prawo ochrony środowiska.”

(dowód: akta kontroli str. 373)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości³² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Efekty ekologiczne, w tym dofinansowanie finansowe i rzeczowe dofinansowanych przedsięwzięć

Opis stanu faktycznego

Analizę przestrzegania postanowień umów o dofinansowanie dokonano na próbie 30 przedsięwzięć o najwyższej wartości, które zostały zakończone w zakresie rzeczowym i finansowym w latach 2010 - 2012 (odpowiednio po 5 z dziedzin: ochrona wód, gospodarka wodna, ochrona powietrza, ochrona ziemi, ochrona przyrody, edukacja ekologiczna).

(dowód: akta kontroli str. 777-837)

³² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Zgodnie z Zasadami udzielania pomocy finansowej ze środków Funduszu integralną część umowy stanowi planowany efekt ekologiczny w formie karty lub opisu, a umowa określa termin osiągnięcia efektu ekologicznego i sposób jego potwierdzenia.

(dowód: akta kontroli str. 66-119)

Efekty ekologiczne były dokumentowane zgodnie z zasadami określonymi w umowach, tj. beneficjenci przedkładali do Funduszu m.in. Sprawozdania z wykonania przedsięwzięcia³³, Karty osiągniętych efektów ekologicznych³⁴, potwierdzone w poszczególnych przypadkach badaniami laboratoryjnymi (dla stacji uzdatniania wody, sieci wodociagowych)³⁵, opinią WIOŚ potwierdzającą uzyskanie efektu ekologicznego³⁶, sprawozdaniem z pomiarów emisji³⁷, wyliczeniami ograniczenia emisji zanieczyszczeń na podstawie rzeczywistych odczytów zużycia energii cieplnej³⁸, protokołami odbioru końcowego przedsięwzięcia / inwestycji, protokołami odbioru robót i przekazania do eksploatacji³⁹, potwierdzeniem przejęcia środka trwałego (OT)⁴⁰, sprawozdaniami merytorycznymi z realizacji przedsięwzięcia⁴¹.

(dowód: akta kontroli str. 778-837)

Spośród próby objętej badaniem Fundusz przeprowadził u beneficjentów 15 kontroli w trakcie i po zakończeniu przedsięwzięcia w miejscu ich realizacji.

Nie były przeprowadzane kontrole zadań z dziedziny edukacji ekologicznej (m.in. promocja wojewódzkich zasobów środowiska przez edukację ekologiczną i integrację dzieci, warsztaty ekologiczne, obchody (kampanie i inne działania) pn. 2011 – rok lasów w województwie kujawsko-pomorskim) oraz z dziedziny ochrony przyrody (restytucja ryb drapieżnych, wykonanie planów ochrony dla rezerwatów przyrody, rewaloryzacja zabytkowego parku).

(dowód: akta kontroli str. 838-843)

Katarzyna Piechowiak – audytor wewnętrzny wyjaśniła, że: *„Wojewódzki Fundusz w Toruniu, co do zasady, nie przeprowadza kontroli wszystkich zadań na miejscu ich realizacji. Natomiast kontrola wszystkich przedsięwzięć przeprowadzana jest w trakcie zawierania, realizacji i rozliczenia umów na podstawie przedkładanej przez Kontrahenta dokumentacji. Ze szczególną uwagą weryfikowane są dokumenty potwierdzające wykonanie zakresu rzeczowego zadania i osiągnięcie zaplanowanych efektów ekologicznych: faktury i inne dokumenty księgowo, protokoły odbioru, karty osiągniętych efektów ekologicznych.”*

³³ DT1113, DT11096, PW10005, PT11039, PW11022, DT11090, DT11086, PW12017, DT12063, DT10081, DT11126, PT11030, DT11039, PB09065, PB10043, PB10013, PB10019, PB10011, PW10004, PT11009, PB08074, PT08026, PW10008, PW08013, PB10065, PB10077, DJ10017

³⁴ DT1113, DT11096, PW10005, PT11039, PW11022, PT11030, PB09065, PB10043, PB10013, PB10019, PB10011, PW10004, PT11009, PB08074, PT08026, PW10008, PW08013, PB10065

³⁵ PW10008, PB10013

³⁶ PB08074, PW08013

³⁷ PT11009

³⁸ PT11008

³⁹ DT11113, DT11096, DT11090, PT11039, PW11022, DT11086, PW12017, PT11030, PB09065, PB10043, PB10013, PB10019, PB10011, PW10004, DJ10017, DW10025

⁴⁰ PB10013, PT11008, DA12001

⁴¹ DT12063, DT10081, DT11126, DT11086, DT11039

(dowód: akta kontroli str. 844)

Kontrole u beneficjentów odbywały się zgodnie z Regulaminem wykonywania kontroli przez pracowników WFOŚiGW. Zakres kontroli ustalano indywidualnie dla każdego przedsięwzięcia w zależności od dziedziny przedsięwzięcia, związanych z nim efektów ekologicznych, wielkości dofinansowania udzielonego przez Fundusz, bądź etapu realizacji. Kontrolowano m. in.:

- zgodność realizacji zakresu rzeczowego z harmonogramami rzeczowo-finansowymi będącymi załącznikami do umów,
- zaawansowanie rzeczowe przedsięwzięć (tj. dotrzymanie terminów umownych, osiągnięcie planowanych efektów rzeczowych i ekologicznych),
- wielkość osiągniętych w wyniku realizacji zadania efektów ekologicznych i rzeczowych w odniesieniu do planowanych na etapie zawierania umowy,
- terminowość przekazywania środków finansowych Funduszu na rzecz wykonawców robót.

(dowód: akta kontroli str. 781-782)

Przeprowadzona przez NIK analiza dokumentacji wybranych 12 spraw⁴² dotyczących umów dofinansowania (4 umowy dotacji i 8 umów pożyczek) przedsięwzięć zakończonych w zakresie rzeczowym i finansowym wykazała, że we wszystkich sprawach beneficjenci dokonywali wyboru wykonawcy przedsięwzięcia zgodnie z warunkami określonymi w umowie. Przedsięwzięcia zostały zrealizowane w terminach określonych w umowach o dofinansowanie, osiągnięty został efekt rzeczowy i ekologiczny zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, co zostało właściwie udokumentowane. W jednym przypadku⁴³ beneficjent złożył rozliczenie końcowe 37 dni po terminie. Do dnia zakończenia kontroli NIK 7 badanych umów dofinansowania w formie pożyczki nie podlegało częściowemu umorzeniu, w 1 przypadku dokonano umorzenia pożyczki zgodnie z przyjętymi w Funduszu zasadami.

(dowód: akta kontroli str. 845-875)

Badanie prawidłowości rozliczeń rzeczowych oraz finansowych w 42 umowach wykazało, że wypłata dotacji lub pożyczki następowała zgodnie z procedurami realizacji dyspozycji wypłaty dotacji⁴⁴ i pożyczki⁴⁵, tj. po weryfikacji złożonej dokumentacji i zaakceptowaniu przez odpowiednie osoby (komórki) Funduszu. Przedkładana dokumentacja dotycząca realizacji zadań w zakresie rzeczowym i finansowym została przyjęta, rozliczona i potwierdzona informacją o wywiązaniu się beneficjenta z warunków umowy (tj. dyspozycja pracownika WFOŚiGW na wniosek o uruchomienie kwoty pożyczki/dotacji lub jej transzy, zestawienie dokumentów księgowych przedkładanych do uruchomienia środków WFOŚiGW, weryfikacja daty wystawienia faktury (po podjęciu decyzji o dofinansowaniu przez Zarząd), zgodność

⁴² PT09001, PW09036, PB09033, DT09062, DA12001, DT12115, PB08072, PT11008, PW11001, PT09007, PB10075, DB11056

⁴³ Umowa Nr PW09036 z 17.11.2009 r.

⁴⁴ Zarządzenie Nr 33/10 z dnia 15.12.2010 r. Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Toruniu w sprawie wprowadzenia Procedury realizacji dyspozycji wypłaty dotacji

⁴⁵ Zarządzenie Nr 34/10 z dnia 15.12.2010 r. Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Toruniu w sprawie wprowadzenia Procedury realizacji dyspozycji wypłaty pożyczki

odbiorcy faktury/rachunku z kontrahentem umowy oraz wystawcy z umową z wykonawcą, opis faktury pod względem merytorycznym i finansowym, zgodność faktury z zakresem rzeczowym i finansowym przedsięwzięcia, opieczętownienie przez pracownika WFOŚiGW za zgodność z oryginałem i przyjęcie do rozliczenia, wystawienie zlecenia płatności).

(dowód: akta kontroli str. 782, 783-837, 845-888)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W trzech przypadkach⁴⁶ beneficjenci złożyli sprawozdania z realizacji przedsięwzięcia po terminie określonym w umowie. Przyjęcie przez Fundusz rozliczenia końcowego pomimo zwłoki w jego złożeniu (odpowiednio 24, 37 i 81 dni po terminie umownym), w ocenie NIK, wskazuje na konieczność podejmowania bieżących czynności monitorujących i dyscyplinujących wobec beneficjentów.

(dowód: akta kontroli str. 802, 816, 872)

Katarzyna Piechowiak – audytor wewnętrzny wyjaśniła, że: *„Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, Wojewódzki Fundusz może wypowiedzieć umowę w przypadku naruszenia przez Kontrahenta zawartych w niej postanowień. Teoretycznie istnieje więc możliwość wypowiedzenia umowy w przypadku złożenia sprawozdania z wykonania zadania po terminie określonym w umowie. Jednakże, w naszej ocenie, fakt ten nie powinien być, ze względu na swoją wagę, bezwzględnym warunkiem wypowiedzenia umowy, gdyż najważniejsze jest terminowe zrealizowanie przedsięwzięcia i osiągnięcie zaplanowanych efektów ekologicznych. Natomiast opóźnienia w złożeniu sprawozdania z wykonania zadania nie są istotnymi naruszeniami postanowień umowy i w takich sytuacjach Wojewódzki Fundusz nie wyciągał konsekwencji wobec Kontrahenta. W przypadkach opóźnień w przedłożeniu sprawozdania przypominano Kontrahentowi o tym obowiązku telefonicznie bądź pisemnie, co zawsze przynosiło oczekiwany skutek.”*

(dowód: akta kontroli str. 374)

Fundusz nie sprawdzał wywiązywania się z obowiązku wydatkowania przekazywanych środków zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych⁴⁷, mimo iż umowy zawierane z beneficjentami zobowiązywały ich do przestrzegania tych procedur.

(dowód: akta kontroli str. 43, 47)

Wojciech Kuliński – Zastępca Prezesa Funduszu wyjaśnił, że: *„Beneficjenci w ramach zawieranych umów składali oświadczenie, że przy wyborze dostawców lub wykonawców zastosowali przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych lub w przypadku gdy nie było wymagane stosowanie ww. ustawy oświadczenie o zastosowaniu zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości. Dodatkowo podpisywali oświadczenia o odpowiedzialności karnej w przypadku złożenia oświadczeń niezgodnych z prawdą. Wojewódzki Fundusz w Toruniu nie*

⁴⁶ Umowa nr PB10019/OW-kk, PW09036, DT11086/EE-kso,

⁴⁷ Dz. U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.

weryfikuje dokumentacji przetargowej. Rozwiązanie takie jest zgodne z ogólną tendencją zmierzającą do ograniczenia biurokracji i wprowadzenia ułatwień dla inwestorów, zgodnie z którą należy poprzestawać na przyjmowaniu oświadczeń od beneficjentów nie żądając pełnej dokumentacji przetargowej. Na podstawie stosownych zapisów umowy o dofinansowanie Wojewódzki Fundusz w szczególnych sytuacjach ma możliwość wglądu do dokumentacji przetargowej.”

(dowód: akta kontroli str. 47)

Fundusz nie określił⁴⁸ na jakie przedsięwzięcia/cele mają być przeznaczone środki finansowe uzyskiwane przez beneficjentów w ramach umorzenia pożyczek.

(dowód: akta kontroli str. 47, 49)

Wojciech Kuliński – Zastępca Prezesa Funduszu wyjaśnił, że: „Zasady udzielania pomocy finansowej ze środków WFOŚiGW w Toruniu nie przewidują obowiązku przeznaczania przez kontrahentów środków z umorzenia na inne zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Umorzenie traktowane jest przez Wojewódzki Fundusz w Toruniu jako premia za m.in. terminową realizację zadania, osiągnięcie i dotrzymanie planowanych efektów ekologicznych oraz terminową spłatę części kwoty pożyczki.”

(dowód: akta kontroli str. 47, 49)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Dostosowanie przyjętych priorytetów i programów Funduszu do potrzeb ochrony środowiska w województwie

Opis stanu faktycznego

Podstawowe kierunki działania Funduszu zostały wyznaczone w Strategii działania Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu⁴⁹, której uszczegółowienie stanowiły zatwierdzone uchwałami Rady Nadzorczej na dany rok Plany działalności WFOŚiGW⁵⁰ oraz Listy przedsięwzięć priorytetowych.⁵¹

(dowód: akta kontroli str. 22-32, 350-372, 375-728)

Zgodnie ze "Strategią działania WFOŚiGW w Toruniu na lata 2009-2012" Fundusz wspiera przedsięwzięcia zgodne z polityką ekologiczną województwa kujawsko-pomorskiego (ochrona zasobów naturalnych) i zasadą zrównoważonego rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego.

Na lata 2009 - 2012 zostały sformułowane następujące cele strategiczne:

- współfinansowanie projektów inwestycyjnych, realizowanych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej w ochronie środowiska i gospodarce wodnej,

⁴⁸ Zarządzenie Nr 40/10 z dnia 17.12.2010 r. Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Toruniu w sprawie wprowadzenia Procedury rozpatrywania wniosków o częściowe umorzenie pożyczek udzielonych ze środków WFOŚiGW w Toruniu

⁴⁹ Strategia działania WFOŚiGW na Lata 2009-2012 stanowiąca załącznik do uchwały Rady Nadzorczej nr 138/08 z 18.09.2008 r., Strategia działania WFOŚiGW w Toruniu na lata 2013-2016 z perspektywą do 2020 r. stanowiąca załącznik do uchwały Rady Nadzorczej nr 153/12 z 25.09.2013 r.

⁵⁰ Plan działalności na 2010 r. zatwierdzony uchwałą Rady Nadzorczej nr 140/09 z dnia 30.09.2009r. wraz ze zmianą planu finansowego zatwierdzoną uchwałą Nr 265/10 z dnia 10.11.2010 r., Plan na 2011 r. zatwierdzony uchwałą Rady Nadzorczej Nr 174/10 z dnia 24.10.2010 r. oraz korekta zatwierdzona uchwałą nr 254/11 z dnia 22.12.2011 r., Plan na 2012 r. zatwierdzony uchwałą Rady Nadzorczej Nr 221/11 z dnia 29.11.2011 r., Plan na 2013 r. zatwierdzony uchwałą Rady Nadzorczej Nr 199/12 z dnia 28.11.2012 r.

⁵¹ Lista przedsięwzięć priorytetowych na: 2012 r. zatwierdzona uchwałą Rady Nadzorczej nr 98/11 z dnia 15.06.2011 r., na 2013 r. zatwierdzona uchwałą Rady Nadzorczej Nr 102/12 z dnia 21.06.2012 r.

- wspomaganie inwestycji zapewniających ograniczenie odprowadzania zanieczyszczeń do środowiska, polepszenie jego jakości, uzyskanie standardów emisyjnych i środowiskowych wynikających z obowiązującego prawa.

(dowód: akta kontroli str. 350-372)

Podstawą do opracowania "Strategii działania WFOŚiGW w Toruniu na lata 2013-2016 z perspektywą do 2020" była przyjęta 26 czerwca 2012 r. przez Radę Nadzorczą Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - „Wspólna Strategia Działania Narodowego Funduszu i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej na lata 2013 – 2016 z perspektywą do 2020 r.”(tzw. Wspólna Strategia). We Wspólnej Strategii wskazano, że priorytetami, na których koncentrować się będzie merytoryczna działalność Funduszy w perspektywie strategicznej 2013-2020 będą: ochrona i zrównoważone gospodarowanie zasobami wodnymi, racjonalne gospodarowanie odpadami i ochrona powierzchni ziemi, ochrona atmosfery, ochrona różnorodności biologicznej i funkcji ekosystemów.

(dowód: akta kontroli str. 350-372)

W latach 2010 - 2013 działalność Funduszu prowadzona była w 8 obszarach, tj. ochrona wód, gospodarka wodna, ochrona powietrza, ochrona powierzchni ziemi, ochrona przyrody, edukacja ekologiczna, zapobieganie poważnym awariom, monitoring środowiska. Listy przedsięwzięć priorytetowych na każdy rok obejmowały zadania z ww. dziedzin.

Zgodnie z Planami działalności Funduszu na 2012 i 2013 rok na poszczególne obszary WFOŚiGW zaplanował odpowiednie kwoty środków finansowych na dofinansowanie zadań z ww. dziedzin.

(dowód: akta kontroli str. 375-728)

Fundusz za każdy rok sporządzał Sprawozdanie z działalności, w którym wykazywał stopień realizacji planu. Sprawozdania sporządzano m.in. na podstawie danych księgowych Funduszu zweryfikowanych ze sprawozdaniami przedkładanymi przez beneficjentów.

W sprawozdaniach Fundusz wykazywał m.in. realizację planu finansowego (wpływy, wydatki, wynik finansowy, bilans), pomoc finansową na zadania proekologiczne (realizacja pomocy w formie pożyczek, dotacji, przekazania środków, umorzenia, nagrody, realizację pomocy w formie dopłat do oprocentowania kredytów preferencyjnych udzielanych przez banki, realizację pomocy finansowej na przedsięwzięcia z zakresu odnawialnych źródeł energii), efekty ekologiczne uzyskane w wyniku realizacji przedsięwzięć dofinansowywanych ze środków Funduszu, kontrole wykorzystania dotacji i pożyczek udzielonych ze środków WFOŚiGW.

(dowód: akta kontroli str. 375-728)

W formie zwrotnej i bezzwrotnej pomocy Fundusz wydatkował łącznie odpowiednio: w 2010 r. kwotę 121.643 tys. zł (98,4% wielkości planowanej), w 2011 r. kwotę 109.954 tys. zł (87,2% wielkości planowanej), w 2012 r. kwotę 120.967 tys. zł (87,0% wielkości planowanej).

(dowód: akta kontroli str. 260)

W latach 2010 – II kwartał 2013 r. audyt wewnętrzny Funduszu nie przeprowadzał zadania audytowego dotyczącego funkcjonowania kontroli zarządczej w zakresie uzyskiwania i udokumentowania efektów ekologicznych dofinansowanych przedsięwzięć.

(dowód: akta kontroli str. 46-47)

W planie działalności WFOŚiGW w Toruniu na 2010 i 2011 r. nie wskazano dziedzin (zadań) wydatkowania środków finansowych. Ww. zakres został wskazany tylko w Liście przedsięwzięć priorytetowych na dany rok.

W Liście przedsięwzięć priorytetowych na 2012 i 2013 r. wskazano jako priorytetowe m.in. takie zadania jak: wspieranie technik i technologii ograniczających ilość wytwarzanych odpadów, dofinansowywanie budowy i modernizacji instalacji oraz przedsięwzięć mających na celu unieszkodliwienie odpadów niebezpiecznych, dofinansowanie programów kompensacji przyrodniczej, które to zadania nie zostały wymienione w Planie działalności WFOŚiGW na dany rok.

(dowód: akta kontroli str. 890-893)

Wojciech Kuliński – Zastępca Prezesa Funduszu wyjaśnił, że: *„(...) należy zwrócić uwagę na charakter i specyfikę Listy Przedsięwzięć Priorytetowych i Planu działalności. Nie są to pojęcia tożsame, ponieważ Plan działalności jest dokumentem o charakterze finansowym, natomiast Lista Przedsięwzięć Priorytetowych zgodnie ze swoją nazwą ma na celu wskazanie głównych obszarów dofinansowania zadań z zakresu ochrony środowiska w odniesieniu do ogólnych kwot wskazanych w planie finansowym na poszczególne dziedziny dofinansowania. Od roku 2012 w celu lepszej egemplifikacji dofinansowywanych obszarów w Planie działalności Wojewódzkiego Funduszu uchwalanym na rok 2012 i 2013 opisując wydatki na poszczególne dziedziny dofinansowania wskazano główne obszary dofinansowania w poszczególnych dziedzinach. Kierowano się przy tym doświadczeniem z lat ubiegłych. Używano przy tym sformułowań: „środki te będą wykorzystane głównie na...”, „środki te przeznaczone będą przede wszystkim na...”. Informacja ta była odrębna od Listy Przedsięwzięć Priorytetowych. Brak umieszczenia wszystkich zapisów z Listy Przedsięwzięć Priorytetowych w Planie działalności nie oznaczał ograniczenia tej Listy.”*

(dowód: akta kontroli str. 373)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵², wnosi o:

1. Planowanie wydatków na dofinansowanie przedsięwzięć ekologicznych w sposób zapewniający efektywne wykorzystanie środków pozostających w dyspozycji Funduszu.
2. Zwiększenie nadzoru w zakresie stosowania procedury rozpatrywania wniosków o udzielenie dofinansowania ze środków Funduszu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz

....., dnia

.....
miejsowość

.....
data

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor

Kontroler
Sylwia Woźniak-Waszak
specjalista k.p.

.....
Podpis

Kontroler
Hanna Loch
starszy inspektor k.p.

.....
Podpis

⁵² Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

