



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-028-08/2013
P/13/142

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/13/142 - Finansowanie przez gminy przedszkoli publicznych i niepublicznych oraz wykonywanie przez te placówki niektórych zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy

Kontrolerzy

Andrzej Maciejski – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88919 z dnia 17.12.2013 r.,

Grzegorz Piotrowski – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88920 z dnia 17.12.2013 r.

(dowód: akta kontroli, str. 1-5)

Jednostka
kontrolowana

Urząd Miejski w Grudziądzu, ul. Ratuszowa 1, 86-300 Grudziądz

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Robert Malinowski – Prezydent Grudziądza

(dowód: akta kontroli, str. 6-7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność kontrolowanej jednostki, dotyczącą finansowania w latach 2011-2013 z budżetu Miasta Grudziądza przedszkoli publicznych i niepublicznych oraz funkcjonujący w Urzędzie system kontroli zarządczej w powyższym zakresie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia przede wszystkim prawidłowe finansowanie i rozliczenie środków budżetowych na przedszkola publiczne. Urząd Miejski w Grudziądzu, zwany dalej „Urzędem”: zgodnie z ustalonymi wytycznymi planował wydatki na funkcjonowanie przedszkoli publicznych, zapewniał płynny dostęp do środków budżetowych oraz dokonywał terminowego i rzetelnego ich rozliczenia. Pozytywnie ocenia się także terminowe przekazywanie dotacji przedszkolom niepublicznym.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

- nieprzestrzegania zasad przyznawania dotacji dla przedszkoli niepublicznych, co spowodowało przekazywanie tych środków w zaniżonej kwocie (szacunkowo o 1.800,2 tys. zł). Wynikało to z nieuwzględniania przy obliczaniu stawki dotacji na jednego ucznia w przedszkolu niepublicznym wszystkich zaplanowanych w budżecie Miasta wydatków bieżących na przedszkola publiczne oraz nieaktualizowania stawki dotacji w przypadku zmian wysokości tych wydatków w budżecie Miasta. Naruszono tym art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (dalej „ustawy o systemie oświaty”).²

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

- przedłożenia Regionalnej Izbie Obrachunkowej uchwały Rady Miasta Grudziądz w zakresie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli niepublicznych bez zachowania terminu, o którym mowa w art. 90 ust. 2 w zw. z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, dalej „ustawa o samorządzie gminnym”.³

- przyjęcia od dwóch przedszkoli niepublicznych rozliczeń dotacji niezgodnych z wymogami uchwały XXII/18/12 Rady Miejskiej Grudziądz z dnia 22.02.2012 r., które miały charakter formalny i nie powodowały następstw finansowych dla kontrolowanej działalności.

- niepełnej skuteczności systemu kontroli zarządczej w zbadanych obszarach.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przyznawanie i przekazywanie środków budżetowych dla przedszkoli

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą na terenie Miasta funkcjonowało od 15 do 17 przedszkoli⁴, z tego: 8 przedszkoli publicznych i od 7 do 9 niepublicznych⁵. W okresie dwóch pierwszych miesięcy 2011 r. funkcjonował w Mieście niepubliczny punkt przedszkolny. Ponadto na dzień 30.09.2012 r. funkcjonował 1 oddział przedszkolny w szkole publicznej, a na 30.09.2013 r. 3 takie oddziały.

Liczba dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym⁶ w tych placówkach zwiększyła się z 2822 w roku szkolnym 2011/2012 do 3148 w roku 2013/2014, tj. o 11,5 %.

(dowód: akta kontroli str. 79)

Wydatki budżetowe poniesione przez Miasto w okresie styczeń 2011 r. - wrzesień 2013 r. na działalność przedszkoli publicznych i niepublicznych wyniosły ogółem 47.734,27 tys. zł, z tego: w 2011 r. – 15.826,1 tys. zł⁸ (97,6% planowanych wydatków na funkcjonowanie tych placówek), w 2012 r. – 17.660,0 tys. zł⁹ (98,2%) i w 2013 r. (do dnia 30.09.2013 r.) – 14.248,2 tys. zł¹⁰ (74,7%).

Przedszkola publiczne wykorzystwały środki budżetowe w wysokości 41.177,5 tys. zł¹¹ (89,2% planu), a przedszkola niepubliczne – 6.556,7 tys. zł¹² (92,2%).

(dowód: akta kontroli str. 80)

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.

⁴ 15 przedszkoli wg. stanu na 01.01.2011 r., 16 przedszkoli wg. stanu na 30 września lat 2011-2012.; 17 przedszkoli wg. stanu na 30 września 2013 r. i 31 grudnia 2013 r.

⁵ 8 przedszkoli publicznych w całym okresie objętym kontrolą, 7 przedszkoli niepublicznych na 01.01.2011 r., 8 przedszkoli niepublicznych wg. stanu na 30 września lat 2011-2012 oraz 9 przedszkoli niepublicznych wg. stanu na 30 września 2013 r. i 31.12.2013 r. .

⁶ Według stanu na 30.09.2011 r. i 30.09.2013 r. (dane z systemu informacji oświatowej).

⁷ do 30.09.2013 r. z uwzględnieniem danych do końca roku 2013 wykonanie wyniosło 52.534,8 tys. zł

⁸ W 2011 r. nie ponoszono wydatków majątkowych.

⁹ W 2012 r. nie ponoszono wydatków majątkowych.

¹⁰ W tym wydatki majątkowe – 5,0 tys. zł (dot. przedszkoli publicznych). Wydatki majątkowe na koniec roku 2013 wyniosły 74,6 tys. zł, tj. 99,4 % planowanych wydatków.

¹¹ Wykonanie do 30.09.2013 r., z tego: w 2011 r. – 13.885,4 tys. zł, w 2012 r. – 15.314,5 tys. zł, do 30.09.2013 r. – 11.977,6 tys. zł. Wykonanie od 01.01.2011 r. do 31.12.2013 r. wyniosło ogółem 45.251,1 tys. zł (98,0 % planów), z tego za okres od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r. 16.051,2 tys. zł (98,4 % planu).

¹² Wykonanie do 30.09.2013 r., z tego: w 2011 r. – 1.940,7 tys. zł, w 2012 r. – 2.345,5 tys. zł i w 2013 r. – 2.270,6 tys. zł. Wykonanie od 01.01.2011 r. do 30.12.2013 r. wyniosło ogółem 7.283,7 tys. zł (99,8 % planów), z tego za okres od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r. 2.997,6 tys. zł (100% planu).

1.1. Przyznawanie i przekazywanie środków budżetowych dla przedszkoli publicznych

Opis stanu faktycznego

1.1.1. Zasady planowania wydatków budżetowych jednostek organizacyjnych Miasta określała uchwała nr LV/42/10 Rady Miejskiej Grudziądz z dnia 30.09.2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, procedury uchwalania budżetu, rodzaju i szczegółowości materiałów towarzyszących projektowi budżetu oraz ustalenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze roku budżetowego. Planowanie wydatków przedszkoli publicznych było zgodne z ww. przepisami. Wielkość niezbędnych w kolejnych latach budżetowych środków finansowych na funkcjonowanie publicznych przedszkoli ustalano w Mieście na podstawie projektów planów wydatków złożonych przez dyrektorów przedszkoli. Plany te sporządzano w oparciu wskaźniki¹³ przyjęte w Mieście do konstrukcji budżetu. Ponadto ustalony został limit wydatków na zadania oświatowe i przekazany Wydziałowi Edukacji Urzędu.

W latach 2012-2013 dyrektorzy przedszkoli w pierwszej kolejności opracowywali plan wydatków osobowych, a następnie przekazano im informacje o maksymalnej wysokości pozostałych wydatków.¹⁴ Dyrektorzy nie sporządzali planów w oparciu o ustalone we własnym zakresie potrzeby, planowanie w przedszkolach polegało na podziale przyznanej kwoty na niezbędne wydatki. W powyższym okresie nie stwierdzono zgłaszania przez dyrektorów przedszkoli potrzeb wykraczających poza ustalone limity wydatków bieżących. Zgłaszane potrzeby dodatkowe dotyczyły wydatków inwestycyjnych.¹⁵

W 2011 r. dyrektorzy przedszkoli przedstawili projekty planów w zakresie wydatków, których suma została skonfrontowana z ustalonym limitem wydatków na przedszkola publiczne. Ograniczenie zgłaszanych przez dyrektorów planów wydatków (o kwotę 736,2 tys. zł tj. 5,2% wydatków przyjętych w budżecie na przedszkola publiczne) dotyczyło w największym stopniu wydatków na remonty kapitalne oraz koszty utrzymania obiektów (energia cieplna).

W związku ze sposobem planowania wydatków na lata 2012-2013 niemożliwe było porównanie potrzeb przedszkoli zgłaszanych przez dyrektorów tych placówek.

Przyjęcie w budżecie na 2011 r. niższych kwot wydatków niż zgłaszane przez dyrektorów przedszkoli wynikało z braku możliwości finansowych Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 175-197, 199-205, 211, 260-261)

¹³ Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej z dnia 30.09.2010 r. w Mieście opracowywano założenia do projektu budżetu, które w okresie objętym kontrolą określały m. in. następujące zasady planowania wydatków:

- wydatki osobowe - w oparciu o poziom wynagrodzeń na 30 września roku poprzedniego, uwzględniając poziom wynagrodzeń z roku poprzedniego, winny pokrywać obligatoryjny wydatek stażowy wraz z niezbędnymi wydatkami na dokonywanie wypłat nagród jubileuszowych, odprawy emerytalne i in.;
- wydatki bieżące pozostałe – w ramach przyznanych limitów;
- dotacje z budżetu miasta – wzrost na poziomie nie niższym niż prognozowany wskaźnik inflacji;
- wydatki majątkowe – zgodnie z Wieloletnią Prognozą Inwestycyjną (2011 r.) lub Wieloletnią Prognozą Finansową (2012-2013).

Sposób planowania w przedszkolach miejskich oraz Wydziale Edukacji Urzędu był zgodny z ww. wytycznymi.

¹⁴ limity wydatków dla poszczególnych przedszkoli ustalono w oparciu o analizę wydatków za rok poprzedni

¹⁵ Do projektu budżetu na 2012 rok zostały złożone wnioski na zadania inwestycyjne na ogólną kwotę 341,6 tys. zł, w tym na termomodernizację PM Kopernik – 200 tys. zł. W projekcie budżetu i uchwale budżetowej nie ujęto tych zadań. W okresie 25.04.2012 r. – 27.06.2012 r. wprowadzono do budżetu m. in. zadanie „Termomodernizacja budynków oświatowych” (w dz. 801, rozdz. 80195) obejmujące swym zakresem m. in. termomodernizacji PM Kopernik. W przypadku budżetu na 2013 rok nie wnioskowano o środki finansowe na inwestycje (jedno zadanie zostało wprowadzone w okresie roku budżetowego).

1.1.2. Rytmika roku szkolnego (rozpoczęcie 1 września) inna niż roku budżetowego – zdaniem Prezydenta Grudziądz, utrudnia planowanie budżetu. Plan finansowy jest konstruowany we wrześniu roku poprzedzającego rok budżetowy. W tym czasie nie są znane wszystkie dane dotyczące naboru do przedszkoli publicznych i niepublicznych.

(dowód: akta kontroli str. 82-83)

1.1.3. W Mieście nie określono zasad przekazywania przedszkolom publicznym środków na wydatki budżetowe.

Skarbnik Miasta wyjaśnił m. in., że podstawą gospodarki finansowej przedszkoli publicznych jest plan dochodów i wydatków. Przedszkola publiczne mają dostęp do środków przeznaczonych na wydatki budżetowe z rachunku otworzonego w ramach umowy rachunku skonsolidowanego. Środki z rachunku głównego (Urzędu) służą w takim przypadku m. in. automatycznemu zasilaniu rachunków współpracujących (należących do jednostek organizacyjnych), z uwzględnieniem ustalonych limitów transakcyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 85)

1.1.4. Kwota przyznanej Miastu na 2013 r. dotacji celowej z budżetu państwa, o której mowa w art. 14d ust. 1 ustawy o systemie oświaty (na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego), wyniosła 1.249,5 tys. zł.¹⁶

(dowód: akta kontroli str. 86-89,122-123)

1.1.5. Do dnia 13.12.2013 r. Miasto otrzymało środki dotacji (o której mowa w pkt. 1.1.4. wystąpienia) w wysokości 1.249,5 tys. zł¹⁷ (100 % kwoty przyznanej na 2013 r.), które przeznaczono na:

- zakup materiałów i wyposażenia (10,0 tys. zł, w dziale 801, rozdziale 80104 § 4210 oraz 4,2 tys. zł w dziale 801, rozdziale 80103 §4210)
- zakup pomocy dydaktycznych (3,0 tys. zł w dziale 801, rozdziale 80104, § 4240 oraz 0,8 tys. zł w dziale 801, rozdziale 80103 §4210);
- wynagrodzenie nauczycieli (908,2 tys. zł w dziale 801, rozdziale 80104, § 4010);
- składki na ubezpieczenie społeczne nauczycieli (220,0 tys. zł w dziale 801, rozdziale 80104, § 4110);
- wynagrodzenie bezosobowe nauczycieli i pracownika BHP (1,0 tys. zł w dziale 801, rozdziale 80104, § 4170);
- odpis na ZFŚS nauczycieli (6,9 tys. zł w dziale 801, rozdziale 80104, § 4440);
- zakup energii (65,2 tys. zł w dziale 801, rozdziale 80104, § 4260);
- składki na Fundusz Pracy nauczycieli (5,8 tys. zł w dziale 801, rozdziale 80104, § 4120);
- remont łazienki, cyklinowanie częściowe podłogi, wymianę okna (24,3 tys. zł w dziale 801, rozdziale 80104, § 4270).

(dowód: akta kontroli str. 247)

1.1.6. W związku z przyznaną na 2013 r. dotacją, o której mowa w art. 14d ust. 1 ustawy o systemie oświaty, Prezydent Grudziądz zwiększył w tym roku plany finansowe przedszkoli publicznych o planowane kwoty wydatków, w tym na poszerzenie oferty przedszkoli, tj. na realizację dodatkowych zajęć, które przed

¹⁶ Wysokość tej dotacji odpowiadała iloczynowi kwoty rocznej, (414 zł) określonej w art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2013 r., poz. 827) oraz liczby dzieci korzystających z wychowania przedszkolnego na obszarze Miasta (3018 dzieci), ustalonej na podstawie danych systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30.09.2012 r.

¹⁷ Na rachunek Miasta kwoty stanowiące 25% dotacji wpłynęły w dniach 19.09.2013 r., 14.10.2013 r., 15.11.2013 r., 13.12.2013 r.; zwrotu niewykorzystanej części dotacji 190,77 zł dokonano w dniu 31.12.2013 r.

01.09.2013 r. nie były finansowane przez Miasto, lecz przez rodziców. W dokumentach dotyczących ww. zmian planów finansowych nie wymieniono planowanych wydatków na poszczególne zajęcia dodatkowe, lecz podano planowane wydatki z podziałem wg. klasyfikacji budżetowej i na poszczególne przedszkola.¹⁸ Faktycznie poniesione wydatki na zajęcia dodatkowe, sfinansowane ze środków Miasta (w tym z otrzymanej dotacji) w okresie 01.09.2013 r. - 31.12.2013 r. wyniosły:

- język angielski (7.825,26 tys. zł);
- religia (32. 114,74 tys. zł);
- logopedia (26.111,68 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 212-230)

1.1.7. Począwszy od 01.09.2013 r. przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto pobierały od rodziców dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym opłatę 1,00 zł za godzinę korzystania z wychowania przedszkolnego w czasie przekraczającym wymiar zajęć, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty. Wysokość ww. opłat była zgodna z art. 14 ust. 5a w związku z ust. 5 pkt 1 i ust. 8 ustawy o systemie oświaty.

Ponadto przedszkola pobierały opłaty za korzystanie przez dzieci z wyżywienia – od 4,30 zł do 4,50 zł za 3 posiłki lub od 3,44 zł do 3,60 zł za 2 posiłki¹⁹.

(dowód: akta kontroli str. 90-91)

1.1.8. W przedszkolach publicznych (prowadzonych przez Miasto) w okresie od 01.09.2013 r. nie były organizowane zajęcia edukacyjne finansowane z innych środków, niż środki budżetowe Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 92)

1.1.9. Średnie miesięczne koszty organizacji w 2013 r. zajęć dodatkowych dla dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w 8 przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto wynosiły:

a) w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2013 r.:

- język angielski – 18,4 tys. zł (zajęcia finansowane przez rodziców);
- religia – 14,8 tys. zł (zajęcia finansowane przez rodziców);
- rytmika – 6,6 tys. zł (zajęcia finansowane przez rodziców);
- logopedia – 23,5 tys. zł (zajęcia finansowane przez rodziców oraz Miasto).

b) w okresie od 1 września 2013 r.:

- język angielski – 4,7 tys. zł (zajęcia finansowane przez Miasto);
- religia – 9,3 tys. zł (zajęcia finansowane przez Miasto);
- logopedia – 15,4 tys. zł (zajęcia finansowane przez Miasto).

Obniżenie wydatków na zajęcia dodatkowe w przypadku języka angielskiego wynikało z zatrudnienia nauczycieli na umowę o pracę, za stawkę godzinową niższą niż w poprzednim okresie. W przypadku religii i logopedii obniżenie kosztów nastąpiło wskutek zmniejszenia liczby godzin zajęć.²⁰

¹⁸ Potwierdzono to także w wyjaśnieniach Kierownika Referatu Planowania i Analiz, z których wynika m.in. że: w sierpniu i wrześniu 2013 wydatki na zajęcia dodatkowe nie były planowane, ponieważ nie była znana interpretacja-stanowisko Ministerstwa Edukacji Narodowej (dalej „MEN”) w zakresie sposobu finansowania tych zajęć. Dopiero na zorganizowanej w m-cu października 2013 konferencji z udziałem przedstawicieli MEN stanowisko było jasne - nie wolno pobierać opłat od rodziców. Zorganizowano spotkania z dyrektorami i zebrano zapotrzebowanie na zajęcia dodatkowe, w tym głównie z j. angielskiego. W Mieście wydatki na zajęcia dodatkowe realizowane były pod potrzeby zgłoszone przez dyrektorów przedszkoli.

¹⁹ Kwoty opłat były różne dla poszczególnych przedszkoli publicznych prowadzonych przez Miasto

²⁰ Obniżenie kosztów realizacji nauki religii od września 2013 r. jest powiązane z deklaracjami rodziców co do uczestnictwa dzieci w zajęciach z religii. W grupie dzieci 3-4 letnich mniej rodziców zadeklarowało wolę aby ich dzieci uczestniczyły w zajęciach z religii, co powoduje mniejszy koszt – mniej godzin.

(dowód: akta kontroli str. 249, 261-262)

1.1.10. Kwota przyznanej Miastu na 2013 r. dotacji, o której mowa w art. 14d ust. 1 ustawy o systemie oświaty (1.249.452 zł), rekompensowała utracone przez Miasto w okresie od 1 września do 31 grudnia 2013 r. dochody w związku z ustawowym ograniczeniem wysokości opłat ponoszonych przez rodziców w dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym²¹ wynoszące ogółem 497,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 234)

1.1.11. Do 30 stycznia 2014 r. w Mieście nie podjęto uchwały na podstawie art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty w brzmieniu obowiązującym od 01.09.2013 r., w sprawie wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w prowadzonych przez gminę publicznych przedszkolach w czasie przekraczającym wymiar zajęć, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw²², zwanej dalej „ustawą o zmianie ustawy o systemie oświaty” termin na podjęcie powyższej uchwały upływa 31.08.2014 r.

1.1.12. W Mieście wystąpiły trudności związane z wejściem w życie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty. Według wyjaśnień Prezydenta Grudziądza dotyczyły one m. in.:

- zbyt późnego przekazania informacji o zmianie ustawy, o czym wcześniej nie było informacji lub informacja ze strony MEN była niejednoznaczna, przez co przedszkola zostały zaskoczone niemożnością prowadzenia zajęć opłacanych przez rodziców;

- niechęci nauczycieli z odpowiednimi kwalifikacjami, którzy do tej pory świadczyli pracę poprzez firmy, do podjęcia pracy w przedszkolach za wynagrodzeniem jakie otrzymują nauczyciele objęci Kartą Nauczyciela²³.

(dowód: akta kontroli str. 82-84)

Od września 2013r. realizacja zajęć z języka angielskiego w przedszkolach publicznych była finansowana ze środków gminy, a w I półroczu ze środków pochodzących od rodziców. Zbyt późna informacja o wejściu w życie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw spowodowała trudności organizacyjne. Nie było czasu na przygotowanie się do prowadzenia tych zajęć. Nauczyciele, którzy świadczyli pracę z j. angielskiego, wcześniej byli zatrudnieni poprzez firmy i nie byli zainteresowani świadczeniem pracy za wynagrodzenie gwarantowane w oparciu o przepisy Karty Nauczyciela. W efekcie zajęcia rozpoczęły się z opóźnieniem - w zależności od terminu pozyskania nauczycieli tj. najwcześniej październik, a w większości od listopada. Stąd znaczne obniżenie kosztów – niższe wynagrodzenie dla nauczyciela.

Zajęcia z terapii logopedycznej nie są realizowane we wszystkich przedszkolach. W okresie od września do grudnia 2013 r. w przedszkolach zrealizowano mniej godzin. W I półroczu 2013r. posiłkowano się nauczycielami zatrudnionymi na staż w ramach programu PUP i zajęciami opłacanymi przez rodziców.

²¹ Uchwała nr XII/73/11 Rady Miejskiej Grudziądza z dnia 29.06.2011 r. przewidywała wnoszenie opłat w wysokości 6% minimalnego wynagrodzenia za pracę gdy dzienny pobyt dziecka w przedszkolu przekracza o jedną godzinę pięciogodzinny dzienny wymiar lub 10% minimalnego wynagrodzenia za pracę, gdy dzienny pobyt dziecka w przedszkolu przekracza o więcej niż jedną godzinę pięciogodzinny dzienny wymiar. W okresie styczeń – sierpień 2013 r. opłaty te miesięcznie wynosiły odpowiednio 96 zł i 160 zł (tj. stawka godzinowa przy 21 dniach w miesiącu wynosiła: 4,57 zł za 1 godzinę, 3,81 zł przy 2 godzinach, 2,54 zł przy 3 godzinach, 1,90 zł przy 4 godzinach, 1,52 przy 5 godzinach), co zostało ograniczone do 1 zł za godzinę.

²² Dz.U. z 2013 r., poz. 827 ze zm.

²³ Żadna z osób (zatrudnionych w firmach) prowadzących do tej pory zajęcia z języka angielskiego nie była zainteresowana propozycją pracy opłacanej wg. stawek dla nauczycieli. W związku z tym Miasto podjęło działania mające na celu uruchomienie na terenie Grudziądza studiów podyplomowych – zapewniających wykształcenie w zakresie edukacji wczesno-szkolnej z języka angielskiego.

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Przyznawanie i przekazywanie środków budżetowych dla przedszkoli niepublicznych

1.2.1. Wysokość dotacji planowanych w uchwałach budżetowych (na lata 2011, 2012 i 2013) przeznaczonych na dofinansowanie realizacji zadań niepublicznych przedszkoli w zakresie kształcenia, wychowania i opieki²⁴ określono m.in. na podstawie informacji o planowanej liczbie uczniów w danym przedszkolu.

Powyższe informacje zostały przekazane Prezydentowi Grudziądza przez uprawnione podmioty (prowadzące niepubliczne przedszkola) w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji, co było zgodne z art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty. Planowana liczba uczniów ogółem wynikająca z tych informacji wyniosła: w informacjach z 2010 r. – 526 (do końca sierpnia, a następnie 551), z 2011 r. – 721 (przez cały rok) i z 2012 r. – 850 (do końca sierpnia, a następnie 870).

(dowód: akta kontroli str. 93-95, 238-240)

1.2.2. Inna rytmika roku szkolnego (rozpoczęcie 1 września) niż roku budżetowego – według wyjaśnień Prezydenta Grudziądza – utrudniała planowanie dotacji z budżetu Miasta na dofinansowanie działalności niepublicznych przedszkoli, ponieważ w okresie planowania budżetu (we wrześniu) nie są znane wszystkie dane dotyczące naboru do przedszkoli publicznych i niepublicznych. We wrześniu podmioty prowadzące przedszkola niepubliczne składają informację o liczbie dzieci w okresie styczeń-sierpień i wrzesień-grudzień. Rzeczywistość pokazuje, że faktyczny stan kształtuje się zdecydowanie inaczej, zwłaszcza dotyczy to okresu wrzesień-grudzień roku następnego. Jest to utrudnienie planistyczne, w konstrukcji budżetu. Niedooszacowanie lub zawyżenie może powodować zamrożenie środków finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 82-83)

1.2.3. W badanym okresie obowiązywał w Mieście tryb udzielania dotacji dla przedszkoli niepublicznych, ustalony – na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty – w następujących uchwałach Rady Miejskiej Grudziądza:

- nr LIII/31/10 z dnia 28.04.2010 r.²⁵ (obowiązywała do 27.03.2013 r.);

- nr XXII/18/12 z dnia 22.02.2012 r.²⁶ (obowiązywała od 28.03.2012 r, do zakończenia kontroli), ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr XXXIII/17/13 Rady Miejskiej Grudziądza z 27.02.2013 r.²⁷

W uchwałach uwzględniono podstawę obliczania dotacji oraz zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji, zgodnie z art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

²⁴ Rozdział 80104 „Przedszkola” § 254 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty”.

²⁵ w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół, placówek oświatowych i placówek oświatowych specjalnych prowadzonych na terenie miasta Grudziądza przez inne niż gmina-miasto Grudziądz osoby prawne i osoby fizyczne oraz dla innych niż gmina-miasto Grudziądz osób prawnych i osób fizycznych prowadzących inne formy wychowania przedszkolnego, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania;

²⁶ w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół, placówek oświatowych i placówek oświatowych specjalnych prowadzonych na terenie miasta Grudziądza przez inne niż gmina-miasto Grudziądz osoby prawne i osoby fizyczne oraz dla innych niż gmina-miasto Grudziądz osób prawnych i osób fizycznych prowadzących inne formy wychowania przedszkolnego, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania;

²⁷ zmieniającą uchwałą nr XXII/18/12 z 22.02.2012 r.

Przyjęta w ww. uchwałach stawka procentowa dotacji dla przedszkoli niepublicznych wyniosła 75% ustalonych w budżecie Miasta wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego wychowanka²⁸.

Powyższe uchwały, jako akty prawa miejscowego, opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa²⁹ zgodnie z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych³⁰.

(dowód: akta kontroli str. 13-55, 237)

1.2.4. Uchwały dotyczące trybu udzielania dotacji dla przedszkoli niepublicznych przekazano Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy, przy czym dwie uchwały (z 27.02.2013 r. oraz z 28.04.2010 r.) przekazano z zachowaniem terminu określonego w art. 90 ust. 2 w zw. z ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Organ ten nie podejmował rozstrzygnięć nadzorczych w odniesieniu do otrzymanych uchwał.

(dowód: akta kontroli str. 13-55)

1.2.5. W zakresie prawidłowości ustalenia kwot dotacji dla przedszkoli niepublicznych na dofinansowanie ich działalności badaniem objęto lata 2011-2013. Wysokość dotacji dla przedszkoli niepublicznych określona w uchwałach budżetowych (na lata 2011, 2012 i 2013)³¹ ustalono na kwoty 1.724,0 tys. zł; 2.233,6 tys. zł; 2.153,6 tys. zł.

W Mieście określono miesięczną stawkę dotacji dla przedszkoli niepublicznych: w 2011 r. na kwotę 346,18 zł³²; w 2012 r. 314,81 zł³³; w 2013 r. 329,17 zł³⁴.

Wysokość dotacji przekazanych niepublicznym przedszkolom na uczniów niepełnosprawnych nie była mniejsza³⁵ od kwoty określonej na podstawie art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 96-121)

1.2.6. W okresie objętym kontrolą dokonywano zmian uchwał budżetowych w zakresie wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych, zwiększając ich wysokość (per saldo) o 76.993 zł³⁶ w 2011 r., 565.583 zł³⁷ w 2012 r. i o 475.062³⁸ zł w 2013 r.

²⁸ W okresie objętym kontrolą zgodnie z zapisami uchwał Rady Miasta ww. stawka dotacji przysługiwała także na uczniów niepełnosprawnych objętych wsparciem, przy czym w przypadku tych uczniów powiększono ją o stawkę równą kwocie przewidzianej na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej.

²⁹ odpowiednio: Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. z 2010 r. Nr 105 poz. 1346; Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. z 2012 r. poz. 532; Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. z 2013 r. poz. 1055;

³⁰ Dz.U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 ze zm.

³¹ Uchwały Rady Miejskiej: nr VI/9/11 z 23.02.2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2011 rok, nr XX/125/11 Rady Miejskiej z dnia 28.12.2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2012 rok oraz nr XXXI/142/12 z dnia 28.12.2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2013 rok.

³² zarządzeniem Prezydenta Grudziądza nr 120/2011 z 15.04.2011 r. w sprawie określenia wysokości dotacji udzielanej przedszkolom, szkołom, placówkom oświatowym specjalnym prowadzonym na terenie miasta Grudziądza przez inne niż gmina-miasto Grudziądz osoby prawne i osoby fizyczne oraz innych niż gmina-miasto Grudziądz osób prawnych i osób fizycznych prowadzących inne formy wychowania przedszkolnego.

³³ w piśmie Wydziału Edukacji Urzędu z 20.07.2012 r. ED.4430.5.2012 zaakceptowanym przez Wiceprezydenta Grudziądza w dniu 20.07.2012 r.

³⁴ w piśmie Wydziału Edukacji Urzędu z 15.04.2012 r. ED.4430.2.2013 zaakceptowanym przez Wiceprezydenta Grudziądza w dniu 15.04.2013 r.

³⁵ kwota na jedno dziecko niepełnosprawne objęte wsparciem wynosiła w latach 2011-2013 wynosiła odpowiednio 676,37 zł, 651,53 zł, 682,78 zł.

³⁶ Uchwałami Rady Miejskiej: nr VIII/15/10 z 30.03.2011 r. zwiększenie o 92.304 zł; nr XIX/121/11 z 14.12.2011 r. zmniejszenie o 64.127 zł.

Zarządzeniem Prezydenta: nr 496/11 z 28.11.2011 r. zmniejszenie o 21.500 zł.

1.2.7. W zakresie prawidłowości przekazywania środków budżetowych niepublicznym przedszkolom badaniem objęto dotacje w łącznej wysokości 3.906,7 tys. zł, przekazane 3 przedszkolom w latach 2011-2013.³⁹

Dotacje dla przedszkoli niepublicznych przekazywane były terminowo, uprawnionym podmiotom i na podstawie prawidłowych informacji. Informacje zostały złożone przez osoby prowadzące niepubliczne przedszkola, które zostały wpisane do ewidencji szkół i placówek niepublicznych. Informacje zawierały dane określone w uchwałach Rady Miasta Grudziądz wydanych na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Urząd sprawdzał rzetelność sporządzonych informacji i skutecznie wnioskował o skorygowanie nieprawidłowych danych zawartych w informacjach.

(dowód: akta kontroli str. 67-70)

1.2.8. W okresie objętym kontrolą Prezydent Grudziądz nie odrzucił wniosków (miesięcznych informacji) złożonych przez organy prowadzące przedszkola niepubliczne.

(dowód: akta kontroli str. 67)

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) Uchwałę Rady Miejskiej Grudziądz nr XXII/18/12 z dnia 22.02.2012 r. ustalającej m. in. tryb udzielania dotacji dla przedszkoli niepublicznych przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej (dalej „RIO”) w dniu 06.03.2013 r., tj. z sześciodniowym opóźnieniem, naruszając art. 90 ust. 2 w zw. z ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

(dowód: akta kontroli str. 31-32)

Prezydent Grudziądz wyjaśnił, że w okresie kiedy przyjmowana była ww. uchwała obowiązywała w Urzędzie instrukcja systemu zarządzania jakością stanowiąca, że jeżeli rozstrzygnięcie wymaga przesłania dodatkowo do innych organów nadzoru pracownik merytorycznie odpowiedzialny za opracowanie projektu aktu prawnego wysyła uchwały do tych organów. Od dnia 6 czerwca 2012 r. obowiązuje zarządzenie Nr 163/12 Prezydenta Grudziądz z dnia 10 maja 2012 r. w sprawie

Pismami: nr FN-I.3021.3.4.2011 z 28.04.2011 r. zwiększenie o 28.904 zł ; nr FN-I.3021.8.2011 z 14.07.2011 r. zwiększenie o 7.000 zł; nr FN-I.3021.3.15.2011 z 28.11.2011 r. zwiększenie 9.096 zł; nr FN.I.3021.3.18.2011 z 21.12.2011 r. zwiększenie o 25.316 zł.

³⁷ Uchwałami Rady Miejskiej: nr XXIII/37/12 z 28.03.2012 r. zmniejszenie o 2.262 zł; nr URM XXVI/85/12 z 27.06.012 r. zwiększenie o 2.750 zł; nr XXVII/100/12 z 26.09.2012 r. zwiększenie o 150.116 zł; nr XVIII/109/12 z 31.10.2012 r. zwiększenie o 200 zł; nr XXX/136/12 z 14.12.2012 r. zwiększenie o 218.369 zł.

Zarządzeniami Prezydenta: nr 443/12 z 27.09.2012 zwiększenie o 170.820 zł; nr 524/12 z 23.11.2012 r. zmniejszenie o 28.410 zł; nr 459/12 z 17.12.2012 r. zwiększenie o 42.000 zł.

Pismem: nr FN.I.3021.3.4.2012 z 27.04.2012 zwiększenie o 12.000 zł.

³⁸ Uchwałami Rady Miejskiej: nr XXXVII/57/13 z 26.06.2013 r. zwiększenie o 61.024 zł; nr XXXIX/89/13 z 25.09.2013 r. zmniejszenie o 171.872 zł; XL/93/13 z 13.10.2013 r. zmniejszenie o 700.594 zł; nr XLIII/116/13 z 16.12.2013 r. zwiększenie o 9.155 zł;

Zarządzeniami Prezydenta: nr 72/13 z 29.03.2013 r. zmniejszenie o 2.732 zł; nr 348/13 z 27.09.2013 r. zwiększenie o 622.242 zł; nr 430/13 z 29.11.2013 r. zwiększenie o 622.442 zł; nr 453/13 z 17.12.2013 r. zwiększenie o 35.397 zł;

³⁹ W 2011 r. – Przedszkole Niepubliczne „Bajkolandia” (301,2 tys. zł), Przedszkole Niepubliczne „Zgromadzenie Sióstr Zmartwychwstania Pańskiego im. Dzieciątka Jezus” (354,1 tys. zł) i Przedszkole Niepubliczne „Kubuś i Przyjaciele” (400,9 tys. zł). W 2012 r. – Przedszkole Niepubliczne „Bajkolandia” (340,9 tys. zł), Przedszkole Niepubliczne „Zgromadzenie Sióstr Zmartwychwstania Pańskiego im. Dzieciątka Jezus” (324,3 tys. zł) i Przedszkole Niepubliczne „Kubuś i Przyjaciele” (581,5 tys. zł). W 2013 r. - Przedszkole Niepubliczne „Bajkolandia” (408,2 tys. zł), Przedszkole Niepubliczne „Zgromadzenie Sióstr Zmartwychwstania Pańskiego im. Dzieciątka Jezus” (420,4 tys. zł) i Przedszkole Niepubliczne „Kubuś i Przyjaciele” (775,2 tys. zł).

tworzenia aktów prawnych w Urzędzie, w którym w §18 ust. 5 określono, że jeśli akt prawny wymaga przesłania dodatkowo innym organom nadzoru, pracownik przygotowujący projekt wysyła uchwały do tych organów.

Naczelnik Wydziału Edukacji Urzędu wyjaśnił m. in. że nie ma w zakresie obowiązków dokonywania ww. czynności. Termin przekazania uchwały do RIO nie został dochowany przez przeoczenie.

(dowód: akta kontroli str. 235-236,270-271)

2) W latach 2011- sierpień 2013 r. w Mieście przekazywano dotacje dla przedszkoli niepublicznych (z wyłączeniem uczniów niepełnosprawnych) wg. stawki na jednego ucznia, którą obliczono bez uwzględnienia wszystkich ustalonych w budżecie Miasta wydatków bieżących⁴⁰ przedszkoli publicznych. W rezultacie przekazywano przedszkolom niepublicznym dotacje w niższych kwotach od wynikających z art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którym przysługiwały one na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia.⁴¹

Obliczona zgodnie z ww. przepisami minimalna stawka dotacji na jednego ucznia (z wyłączeniem uczniów niepełnosprawnych) przedszkola niepublicznego w ujęciu miesięcznym wynosiłaby wg. budżetu pierwotnego Miasta na lata 2011-2013 odpowiednio: 444,77 zł, 403,08 zł, 426,46 zł.

a) Określone (dokumentami wymienionymi w pkt. 1.2.3. niniejszego wystąpienia) miesięczne stawki dotacji przypadających na jednego ucznia były niższe od prawidłowo obliczonych stawek (wg. budżetu pierwotnego) o 98,59 zł w 2011 r. (tj. o 22,2%), 88,27 zł w 2012 r. (tj. o 21,9%) i 97,28 zł w 2013 r. (tj. o 22,8%)⁴² Wynikało to z przyjęcia do obliczeń kwoty wydatków bieżących⁴³ ponoszonych w przedszkolach publicznych pomniejszonych, niezgodnie z art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty, o planowane wartości odpłatności za pobyt i opłat za wyżywienie⁴⁴.

(dowód: akta kontroli str. 152-197, 243-246)

Projekty dokumentów określających wysokość stawek dotacji m. in. dla przedszkoli niepublicznych przygotowywano w Wydziale Edukacji, którego Naczelnik wyjaśnił m. in., że w przedszkolach publicznych rodzice wnoszą opłaty za wyżywienie, a zatem ze wskazaniem przeznaczenia. Pozyskane środki finansowe przeznacza się na zakup żywności i koszt wytworzenia posiłku. Miasto nie uwzględniając ww. opłat do podstawy obliczania dotacji na 1 dziecko nie pozbawiła podmiotów prowadzących przedszkola niepubliczne niezbędnych środków.

⁴⁰ Definicję wydatków bieżących budżetu jednostki samorządu terytorialnego określono w art. 236 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), ust. 3 ww. przepisu określa sposób planowania tych wydatków oraz stanowi m. in., że do wydatków bieżących zalicza się wydatki jednostek budżetowych, w tym na: wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań.

⁴¹ powyższy sposób obliczania stawki dotacji został powtórzony w przytoczonych w pkt. 1.2.3. niniejszego wystąpienia uchwałach Rady Miejskiej w sprawie trybu udzielania dotacji dla przedszkoli niepublicznych, przy czym ww. uchwały rozszerzały krąg uczniów na jakich przysługuje dotacja obliczana wg. ww. wzoru o uczniów niepełnosprawnych objętych wsparciem.

⁴² Wg. uchwał budżetowych stosowana w latach 2011-2013 stawka stanowiła faktycznie odpowiednio 58,37%, 58,58% i 57,89% ustalonych wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia.

⁴³ Prawidłowo przyjmowano natomiast do obliczeń planowane wydatki bieżące przedszkoli niepublicznych w dziale 801, rozdziałach 80104, 80146, 80148.

⁴⁴ Planowane kwoty dochodów z tyt. odpłatności za wyżywienie w przedszkolach wynosiły w 2011 r. 1.188.800 zł, w 2012 r. 1.235.300 zł, 2013 r. 1.298.400 zł; planowane kwoty dochodów z tyt. opłat za pobyt wnoszonych przez rodziców wynosiły w 2011 r. 1.891.200 zł, w 2012 r. 2.076.100 zł, w 2013 r. 2.298.800 zł.

Podmioty inne aniżeli jednostki samorządu terytorialnego prowadzące przedszkola niepubliczne zawierają z rodzicami umowy, na podstawie których pobierają opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu i opłaty za wyżywienie. Potwierdzeniem, że technicznie sposób liczenia kwoty dotacji na 1 dziecko był w Mieście logiczny, jest fakt wprowadzenia zmiany do ustawy o systemie oświaty, w której ustawodawca zezwala na odliczenie kwot z tytułu ww. opłat.

Wiceprezydent Grudziądz, nadzorujący Wydział Edukacji Urzędu oraz zatwierdzający w latach 2012-2013 pisma zawierające stosowaną w Mieście stawkę dotacji na jedno dziecko w przedszkolu niepublicznym w swoich wyjaśnieniach odwołał się do stanowiska przedstawionego przez Naczelnika Wydziału Edukacji.

(dowód: akta kontroli str. 208-210,257-260)

*Uwagi dotyczące
badanej działalności*

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że uzasadniana przez wyjaśniających, a stosowana w okresie lat 2011-2013 w Mieście metoda obliczania stawki dotacji na 1 dziecko w przedszkolu niepublicznym – znajduje uzasadnienie wyłącznie w okresie od 01.09.2013 r., tj. od wejścia w życie art. 14 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty. We wcześniejszym okresie obliczanie stawki dotacji w oparciu o wydatki bieżące na przedszkola publiczne pomniejszone o dochody z tytułu wpłat rodziców nie ma podstawy prawnej.

*Ustalone
nieprawidłowości*

b) Po dokonaniu (określonych w pkt. 1.2.6 wystąpienia) zmian kwot wydatków bieżących na przedszkola publiczne planowanych w budżecie Miasta w latach 2011-2013 w Urzędzie nie dokonywano zmiany stawki dotacji dla przedszkoli niepublicznych przysługującej na każdego ucznia, podczas gdy zgodnie z art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty podstawą do ustalenia ww. stawki winna być kwota ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych; tj. zmiana zaplanowanej kwoty wydatków ustalonych w budżecie gminy winna skutkować zmianą wysokości dotacji dla przedszkoli niepublicznych.

(dowód: akta kontroli str. 152-174, 243-246)

Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że kwota dotacji na 1 wychowanka była wyliczana w oparciu o przyjętą uchwałę budżetową na dany rok budżetowy. W ocenie wyjaśniającego, przytoczony przepis ustawy o systemie oświaty w sposób jednoznaczny nie wskazuje na konieczność przeliczania stawki dotacji w ślad za zmianą kwoty w planie wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 208-210)

Skutkiem nieprawidłowości opisanych w pkt. 2 a-b zaniżono udzielane przedszkolom niepublicznym dotacje o obliczone szacunkowo kwoty: 565.592,27 zł⁴⁵, w 2011 r., 657.737,28⁴⁶ w 2012 r. i 576.912,00 zł⁴⁷ w okresie 1 stycznia – 31 sierpnia 2013 r.

⁴⁵ Przy średniej liczbie uczniów (z wyłączeniem niepełnosprawnych) w miesiącu 464,66 i obowiązującej w Mieście miesięcznej stawce dotacji 346,18 zł – Miasto przekazało kwotę dotacji 1.930.299,68 zł; podczas gdy przy stawce wyliczonej zgodnie z przepisami art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty na średnio 447,61 zł (od 444,78 zł do 449,08 zł zgodnie ze zmianami wydatków bieżących w przedszkolach publicznych ustalonych w budżecie) kwota przekazanych dotacji powinna wynosić 2.495.891,95 zł.

⁴⁶ Przy średniej liczbie uczniów (z wyłączeniem niepełnosprawnych) w miesiącu 605,25 i obowiązującej w Mieście miesięcznej stawce dotacji 314,81 zł – Miasto przekazało kwotę dotacji 2.286.465,03 zł; podczas gdy przy stawce wyliczonej zgodnie z przepisami art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty na średnio 405,37 zł (od 403,02 zł do 418,22 zł zgodnie ze zmianami wydatków bieżących w przedszkolach publicznych ustalonych w budżecie) kwota przekazanych dotacji powinna wynosić 2.944.202,31 zł.

⁴⁷ Przy średniej liczbie uczniów w miesiącu 757,5 i obowiązującej w Mieście miesięcznej stawce dotacji 329,18 zł – Miasto przekazało kwotę dotacji 1.994.830,80 zł; podczas gdy przy stawce

(dowód: akta kontroli str. 243-246)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w budżecie Miasta na lata 2011-2013 zaplanowano kwoty dotacji dla przedszkoli niepublicznych na kwoty niższe niż wynikające z obliczeń dokonanych zgodnie z art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty. Uwzględniając liczbę dzieci podawanych w informacjach organów prowadzących przedszkola niepubliczne⁴⁸ szacowana kwota dotacji w ww. okresie winna wynosić odpowiednio: 2.851,9 tys. zł; 3.487,4 tys. zł; 4.365,5 tys. zł. W projekcie budżetu oraz w pierwotnych budżetach Miasta, w oparciu o materiały planistyczne przygotowane w Wydziale Edukacji Urzędu przyjęto kwoty dotacji ogółem (dla wszystkich przedszkoli niepublicznych) niższe od ww. kwot o odpowiednio: 1.127,9 tys. zł (tj. 39,5%); 1.253,8 tys. zł (tj. 36,0%); 2.153,6 tys. zł (49,3%). Kwoty określone w projekcie i przyjęte w budżecie Miasta nie odpowiadały także ustalonej w Mieście stawce miesięcznej dotacji na jedno dziecko przemnożonej przez liczbę dzieci podawaną w informacjach organów prowadzących przedszkola niepubliczne.

(dowód: akta kontroli str. 243-246)

Kwoty dotacji na przedszkola niepubliczne zostały przyjęte do projektów budżetu i zatwierdzone uchwałami budżetowymi wg. materiałów planistycznych przygotowywanych w Wydziale Edukacji Urzędu. Naczelnik tego Wydziału wyjaśnił, że utrudnieniem w planowaniu budżetu są duże różnice czasowe występujące pomiędzy rokiem budżetowym, a rokiem szkolnym. W miesiącu wrześniu roku poprzedzającego rok budżetowy nie są znane dokładne dane dotyczące naboru do przedszkoli publicznych jak i niepublicznych. Rzeczywistość pokazuje, że organy prowadzące przedszkola niepubliczne składają Prezydentowi w informacjach prognozy naboru, które odbiegają od późniejszego stanu faktycznego (zwłaszcza w miesiącach wrzesień-grudzień)⁴⁹. Wydział Edukacji otrzymuje limit środków finansowych, w którym planuje wydatki na zadania oświatowe. Możliwości finansowe Miasta nie pozwalają na zaplanowanie wszystkich potrzeb, a przyjęcie błędnych założeń doprowadziłoby do zamrożenia środków finansowych. Na prowadzenie przedszkoli Miasto nie otrzymuje subwencji, zatem na ten cel musi zapewnić źródło finansowania w dochodach własnych. Niedośzacowanie środków w budżecie nie skutkowało także przekazaniem dotacji w niższych kwotach niż wynikające z ustalonych w Mieście stawek i liczby uczniów.

(dowód: akta kontroli str. 208-210)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia⁵⁰ pozytywnie planowanie i przekazywanie środków budżetowych dla przedszkoli publicznych. Natomiast negatywnie ocenia przestrzeganie zasad przyznawania dotacji dla przedszkoli niepublicznych, niemniej środki te zostały przekazane terminowo, uprawnionym podmiotom.

wyliczonej zgodnie z przepisami art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty na średnio 424,38 zł (od 423,95 zł do 425,60 zł zgodnie ze zmianami wydatków bieżących w przedszkolach publicznych ustalonych w budżecie) kwota przekazanych dotacji powinna wynosić 2.571.742,80 zł.

⁴⁸ w 2011 r. do 30.08 526 od 01.09. - 551; w 2012 r. do 30.08 - 721, od 01.09. - 721; w 2013 r. do 30.08. 850, od 01.09. - 870.

⁴⁹ Kontrola potwierdziła ww. wyjaśnienia. Średnia liczba dzieci w miesiącu wg. informacji przekazywanych przez organy prowadzące przedszkola niepubliczne była w latach 2011-2013 zawyżona w stosunku do faktycznej średniorocznej liczby uczniów o 13%.

⁵⁰ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny cząstkowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

2. Rozliczenie środków budżetowych przekazanych przedszkolom

2.1. Rozliczenie środków budżetowych przekazanych przedszkolom publicznym

Opis stanu faktycznego

2.1.1. Przedszkola publiczne terminowo przekazały do Urzędu roczne⁵¹ sprawozdania budżetowe Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych. Natomiast miesięczne sprawozdania budżetowe Rb-28S za lata 2011-2013 zostały przekazane nieterminowo w 5 przypadkach przez jedno przedszkole, tj. Przedszkole Niepubliczne „Kopernik”. Przekroczenie terminu, określonego w załączniku nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁵², dotyczyło okresów sprawozdawczych za: luty, czerwiec, wrzesień i grudzień w 2011 r. oraz za wrzesień 2012 r. i wynosiło od 1-2 dni.

Skarbnik Miasta wyjaśnił, że w celu wyeliminowania nieterminowego przekazywania sprawozdań budżetowych przez Przedszkole Miejskie „Kopernik” odbyły się spotkania dyscyplinujące z Dyrektorem i Głównym Księgowym tej jednostki i przeprowadzono kontrolę finansową w jednostce. W wyniku podjętych działań dokonana została zmiana na stanowisku głównego księgowego w Przedszkolu Miejskim „Kopernik”.

(dowód: akta kontroli str. 8-10)

2.1.2. Sprawozdania Rb-28S były sprawdzane pod względem formalno-rachunkowym przez pracowników Referatu Planowania, Rachunkowości Budżetu i Kontroli Finansowej Wydziału Finansowego Urzędu⁵³. Było to zgodne z § 9 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Pracownicy ww. Referatu nie korzystali z uprawnienia do kontrolowania merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań (§ 9 ust. 4 ww. rozporządzenia).

(dowód: akta kontroli str. 10-12, 56-57)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Rozliczenie środków budżetowych przekazanych przedszkolom niepublicznym

Opis stanu faktycznego

2.2.1. Obowiązujące w okresie objętym badaniem uchwały Rady Miejskiej Grudziądzka dotyczące trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół, placówek oświatowych i placówek oświatowych specjalnych prowadzonych na terenie miasta Grudziądzka przez inne niż gmina-miasto Grudziądz osoby prawne i osoby fizyczne oraz innych niż gmina-miasto Grudziądz osób prawnych i osób fizycznych prowadzących inne formy wychowania przedszkolnego, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania (opisane w pkt 1.2.3.

⁵¹ za 2011 r. i za 2012 r.

⁵² Dz. U. Nr 20, poz. 103.

⁵³ W § 20 ust. 4.1. pkt 14 Regulaminu organizacyjnego Urzędu (zarządzenie nr 571/12 Prezydenta Grudziądzka z dnia 31 grudnia 2012 r. ze zmianami) określono dla Referatu Planowania, Rachunkowości Budżetu i Kontroli Finansowej Wydziału Finansowego Urzędu obowiązek weryfikacji sprawozdań budżetowych gminnych jednostek organizacyjnych. Poprzednio obowiązywał Regulamin organizacyjny Urzędu, który stanowił załącznik do zarządzenia nr 25/11 Prezydenta Grudziądzka z dnia 31 stycznia 2011 r. ze zmianami. Zadanie to ujęto w § 19 ust. 3.1. pkt 14.

niniejszego wystąpienia pokontrolnego) nie naruszały przepisów art. 90 ust. 3d-3g i 4 ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli, str. 13-55)

2.2.2. Uchwały dotyczące trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli niepublicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania (opisane w pkt 1.2.3. niniejszego wystąpienia pokontrolnego) przekazano RIO w Bydgoszczy, która nie podejmowała rozstrzygnięć nadzorczych w odniesieniu do otrzymanych uchwał. Terminy przekazania ww. uchwał do RIO w Bydgoszczy podano w pkt 1.2.3. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 13-55)

2.2.3. Uchwała nr LIII/31/10 Rady Miejskiej Grudziądz z dnia 28 kwietnia 2010 r. określała tryb rozliczania dotacji. Ustalono wzór miesięcznego rozliczenia dotacji, które należało przekazać do 20-tego miesiąca następnego po przekazaniu dotacji. W ww. uchwale ustalono wzór rocznego rozliczenia dotacji, które należało przekazać do 20 stycznia roku następnego.

Uchwała nr XXII/18/12 Rady Miejskiej Grudziądz z dnia 22 lutego 2012 r. uchyliła poprzednią uchwałę i weszła w życie dnia 29 marca 2012 r. W uchwale tej nie zmieniono terminów rozliczenia dotacji, natomiast wprowadzono nowe wzory rozliczenia dotacji. Powyższa uchwała została zmieniona uchwałą nr XXXIII/17/13 Rady Miejskiej Grudziądz z dnia 27 lutego 2013 r. Zmiany te nie dotyczyły terminów i sposobu rozliczenia dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 13-55)

W zakresie przestrzegania terminu i sposobu rozliczenia dotacji z budżetu Miasta Grudziądz badaniem objęto dotacje w łącznej wysokości 2.302,9 tys. zł, udzielone 3 przedszkolom niepublicznym w latach 2011⁵⁴ i 2012⁵⁵.

Ustalono, że:

- terminowo dokonywano rozliczeń dotacji udzielonych niepublicznym przedszkolom, tj. do 20-tego miesiąca następnego po przekazaniu dotacji,
- Urząd weryfikował sprawozdania przedszkoli niepublicznych w zakresie kwoty rozliczonej dotacji i liczby wychowanków oraz skutecznie wnioskował o dokonanie stosownych korekt,
- organ prowadzący Przedszkole Niepubliczne „Kubuś i Przyjaciele” złożył do Urzędu rozliczenie wykorzystanej dotacji za marzec 2012 r. na nieaktualnym wzorze,
- w rozliczeniach organów prowadzących przedszkola niepubliczne „Kubuś i Przyjaciele” (za 4 m-ce 2012 r.) i „Bajkolandia” (za 6 m-cy 2012 r.) nie wymieniono pozostałych wydatków, co było wymagane przez załącznik nr 3 do uchwały Nr XXII/18/12 Rady Miejskiej Grudziądz z dnia 22 lutego 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. z 2012 r., poz. 532).

(dowód: akta kontroli str. 71-76)

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono, że nie wyegzekwowano od organów prowadzących przedszkola niepubliczne „Kubuś i Przyjaciele” (w 2012 r. za maj, czerwiec, lipiec, październik) oraz „Bajkolandia” (w 2012 r. za kwiecień, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad) wskazania pozostałych wydatków w rozliczeniach miesięcznych dotacji, stosownie do

⁵⁴ Przedszkole Niepubliczne „Bajkolandia” (301,2 tys. zł), Przedszkole Niepubliczne „Zgromadzenie Sióstr Zmartwychwstania Pańskiego im. Dzieciątka Jezus” (354,1 tys. zł) i Przedszkole Niepubliczne „Kubuś i Przyjaciele” (400,9 tys. zł).

⁵⁵ Przedszkole Niepubliczne „Bajkolandia” (340,9 tys. zł), Przedszkole Niepubliczne „Zgromadzenie Sióstr Zmartwychwstania Pańskiego im. Dzieciątka Jezus” (324,3 tys. zł) i Przedszkole Niepubliczne „Kubuś i Przyjaciele” (581,5 tys. zł).

wymogów ustalonych w załączniku nr 3 do uchwały Nr XXII/18/12 Rady Miejskiej Grudziądz z dnia 22 lutego 2012 r.

Ponadto przyjęto rozliczenie wykorzystanej dotacji za marzec 2012 r. na nieaktualnym wzorze, złożone do Urzędu dnia 17 kwietnia 2012 r. przez organ prowadzący Przedszkole Niepubliczne „Kubuś i Przyjaciele”. Nowe wzory rozliczenia dotacji wprowadziła z dniem 29 marca 2012 r. uchwała nr XXII/18/12 Rady Miejskiej Grudziądz z dnia 22 lutego 2012 r., uchylając poprzednią uchwałę. Zgodnie z § 20 ust. 3.2. pkt 5 Regulaminu organizacyjnego Urzędu do właściwości Referatu Planowania i Analiz Wydziału Edukacji należało m.in.: dotowanie i rozliczanie dotacji udzielanych przedszkolom i szkołom niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne.

Kierownik Referatu Planowania i Analiz wyjaśniła, że:

- na bieżąco zwracano uwagę podmiotom prowadzącym przedszkola niepubliczne o konieczności uzupełnienia przedkładanych rozliczeń dotacji, czego dowodem jest uzupełnienie rozliczeń pismem odręcznym np. przez Przedszkole Niepubliczne „Kubuś i Przyjaciele” za: kwiecień, wrzesień, listopad i grudzień 2012 r.,
- złożenie przez Przedszkole Niepubliczne „Kubuś i Przyjaciele” rozliczenia za marzec 2012 r. na nieaktualnym wzorze wynikało z tego, że był to pierwszy miesiąc obowiązywania uchwały nr XXII/18/12 z dnia 22 lutego 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 77-78)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, rozliczanie środków budżetowych przekazanych przedszkolom.

3. System kontroli zarządczej

Opis stanu faktycznego

3.1. Zarządzeniem Nr 175/12 z dnia 17 maja 2012 r. Prezydent Grudziądz ustalił zasady kontroli zarządczej w Urzędzie oraz w pozostałych jednostkach organizacyjnych gminy – miasto Grudziądz. Kontrola zarządcza funkcjonowała na dwóch poziomach (I - jednostki organizacyjne powołane do wykonywania zadań, II - jednostki samorządu terytorialnego). Na system kontroli zarządczej składały się regulacje zewnętrzne i wewnętrzne obowiązujące w Urzędzie oraz w jednostkach organizacyjnych. Załącznik nr 1 do ww. zarządzenia zawierał rejestr dokumentacji kontroli zarządczej w poszczególnych obszarach. Do dokumentacji tej należały m.in.: regulamin przeprowadzania kontroli w Urzędzie, regulamin kontroli finansowej w jednostkach organizacyjnych gminy – miasto Grudziądz, okólnik w sprawie obiegu i kontroli dokumentów, procedury określające tryb udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli niepublicznych a także tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystania (uchwały Rady Miejskiej Grudziądz - Nr LIII/31/10 z dnia 28 kwietnia 2010 r. i Nr XXII/18/12 z dnia 22 lutego 2012 r. ze zm.).

Zarządzeniem Nr 176/12 z dnia 17 maja 2012 r. Prezydent Grudziądz ustalił zasady zarządzania ryzykiem w Urzędzie oraz w pozostałych jednostkach organizacyjnych gminy-miasta Grudziądz. Zarządzanie ryzykiem obejmowało m.in.: identyfikację ryzyka, analizę ryzyka, określenie sposobu postępowania z ryzykiem, wskazanie osób odpowiedzialnych za podjęcie działań zaradczych, monitorowanie ryzyka.

(dowód: akta kontroli, str. 15-55, 67)

3.2. System kontroli zarządczej w obszarach przyznawania i przekazywania dotacji przedszkolom niepublicznym oraz ich rozliczania nie był w pełni skuteczny. W trakcie kontroli NIK stwierdzono nieprawidłowości m.in. w zakresie wysokości dotacji przekazanych niepublicznym przedszkolom oraz ich rozliczenia.

(dowód: akta kontroli str. 31-32, 71-76, 152-197, 243-246)

3.3. W Mieście prowadzono audyt wewnętrzny, którym nie objęto wykorzystania i rozliczania środków publicznych przez przedszkola publiczne i niepubliczne. Analiza ryzyka w zakresie funkcjonowania Urzędu oraz miejskich jednostek organizacyjnych pozwoliła na wybór zadań audytowych o najwyższym ryzyku. Zadania związane z finansowaniem przedszkoli publicznych i niepublicznych wykazywały się niższym ryzykiem niż zadania przyjęte do planu audytu.

(dowód: akta kontroli, str. 58)

3.4. W latach 2011-2013 pracownicy Urzędu prowadzili kontrole w przedszkolach publicznych i niepublicznych. W 2011 r. przeprowadzono kontrole w 2 przedszkolach: Niepubliczne Przedszkole „Puchatek” i Miejskie Przedszkole „Kuntersztyn”. W 2012 r. kontrolą objęto 6 przedszkoli: 5 publicznych („Kopernik”, „Mniszek”, „Tarpno”, „Rządź”, „Strzemięcin”) i jedno niepubliczne („Bajkolandia”). W 2013 r. kontrolę przeprowadzono w 4 przedszkolach: 2 publiczne („Strzemięcin” i „Kopernik”) i 2 niepubliczne („Kubuś” i „Kraina Marzeń”).

Zakres tych kontroli obejmował: prawidłowość wykorzystania dotacji (w przypadku przedszkoli niepublicznych), gospodarkę finansową i zamówienia publiczne (w przypadku przedszkoli publicznych); prowadzenie dokumentacji, dotyczącej przeglądów obiektów budowlanych (w przypadku przedszkoli publicznych). W wyniku przeprowadzonych kontroli przedszkoli publicznych stwierdzono m.in., że: wyniesiono dokumenty księgowe poza teren jednostki, nieprawidłowo prowadzono księgi rachunkowe, brak było polityki rachunkowości, nieprawidłowo realizowano dochody budżetowe i niewłaściwie prowadzono gospodarkę kasową i fundusz płac, brakowało protokołów z przeglądów obiektów małej architektury (place zabaw).

W wyniku przeprowadzonych kontroli przedszkoli niepublicznych stwierdzono m.in., że: w trakcie roku nienależnie pobrano dotacje w nadmiernej wysokości poprzez zawyżenie liczby wychowanków, nieprawidłowo prowadzono dzienniki zajęć lekcyjnych, brakowało pisemnych informacji od rodziców dotyczącej nieobecności dziecka. Nienależnie pobrane dotacje przez 3 przedszkola niepubliczne zostały zwrócone do Urzędu w łącznej kwocie 1.930,97 zł.⁵⁶

Nieprawidłowości zostały usunięte w trakcie postępowania kontrolnego Urzędu lub po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego, w którym zawarto zalecenia.

(dowód: akta kontroli str. 59-66, 250-255)

3.5. W ramach kontroli kompleksowej Urzędu za okres od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2013 r. przeprowadzonej przez RIO w Bydgoszczy badaniami nie objęto wydatków budżetowych na przedszkola publiczne oraz dotacji udzielanych przedszkolom niepublicznym.

(dowód: akta kontroli str. 59, 62)

*Ustalone
nieprawidłowości*

Stwierdzone i opisane w pkt 1.2 i 2.2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego nieprawidłowości wskazują, że system kontroli zarządczej w obszarach przyznawania i przekazywania dotacji przedszkolom niepublicznym oraz ich rozliczania nie był w pełni skuteczny. Ustanowione w Urzędzie mechanizmy kontroli zarządczej nie zapewniły prawidłowej realizacji zadań w zbadanych obszarach.

(dowód: akta kontroli, str. 15-55, 67)

Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵⁷, kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Za zapewnienie funkcjonowania

⁵⁶ Wpłać dokonano: w 2012 r. - 231,44 zł i 1.384,72 zł; w 2013 r. - 314,81 zł.

⁵⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej odpowiada prezydent miasta (art. 69 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy).

Wiceprezydent Miasta nadzorujący Wydział Edukacji wyjaśnił, że: pracownik Wydziału Edukacji - w okresie wcześniejszym wielokrotnie uzgadniał zapisy projektu wymienionej uchwały z RIO w Toruniu. Termin przekazania uchwały do RIO nie został zachowany przez przeoczenie. W tym samym czasie wdrażany był program dla placówek niepublicznych, co spowodowało pewne dodatkowe obciążenie pracownika. Sytuacja zdarzyła się raz, a zatem określenie nieskuteczności kontroli zarządczej wydaje się za daleko idące. W zakresie nieprawidłowości w rozliczeniach z dotacji wyjaśniający podtrzymał stanowisko wyrażone przez pracownika Wydziału Edukacji oraz nadmienił, że zwrócił uwagę osobie realizującej ww. zadanie.

W zakresie stawki dotacji na jedno dziecko w przedszkolu niepublicznym wyjaśniający stwierdził, m. in. art. 80 i 90 ustawy o systemie oświaty wywoływał (w skali kraju) wiele wątpliwości co do jego interpretacji. W 2011 roku w odpowiedzi na pytanie RIO w Lublinie MEN stwierdziło, że do podstawy ustalenia dotacji nie należy zaliczać wydatków finansowanych z wpłat pochodzących od rodziców.

(dowód: akta kontroli, str. 257-260)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, system kontroli zarządczej w zbadanych obszarach.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵⁸, wnosi o:

1. Aktualizowanie stawek dotacji dla niepublicznych przedszkoli, w przypadku zmian w budżecie Miasta wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych.
2. Egzekwowanie od organów prowadzących przedszkola niepubliczne rozliczenia dotacji, stosownie do postanowień uchwały Rady Miejskiej Grudziądzka, określającej tryb jej rozliczania.
3. Zapewnienie terminowości przekazywania do RIO uchwał wydawanych na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty.
4. Rozważenie wprowadzenia dodatkowych mechanizmów kontroli zarządczej lub usprawnienia obowiązujących, w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań w obszarach objętych badaniami NIK, w których stwierdzono nieprawidłowości.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

⁵⁸ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia lutego 2014 r.

Kontroler
Andrzej Maciejki
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
podpis

Kontroler
Grzegorz Piotrowski
główny specjalista kontroli państwowej

.....
. podpis