



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4100-05-07/2013  
P/13/137

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy  
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz  
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60  
[lby@nik.gov.pl](mailto:lby@nik.gov.pl)



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/13/137 – Wykonanie w 2012 r. budżetu państwa w części 85/04 województwa kujawsko-pomorskiego w zakresie wybranych zadań realizowanych przez Burmistrza Kcyni
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
<i>Kontroler</i>	Christian Makowski, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 84096 z dnia 07 stycznia 2013 r.  (dowód: akta kontroli str. 3-4)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Miejski w Kcyni, 89-240 Kcynia, ul. Rynek 23
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Piotr Hemmerling – Burmistrz Miasta  (dowód: akta kontroli str. 5)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Urząd Miejski w Kcyni (zwany dalej „Urzędem” lub „Gminą”) prawidłowo ujmował w uchwale budżetowej na 2012 r. kwoty dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami. Środki finansowe przekazywane przez Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy (zwany dalej „KPUW”) były uaktualniane w uchwale budżetowej poprzez odpowiednie uchwały Rady Miasta bądź zarządzenia Burmistrza Kcyni.

W ciągu roku wydatki z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami zostały zrealizowane w wysokości 7 058 729,28 zł, tj. w 99,99%.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag co do wykorzystania środków, realizacji zleconych zadań oraz sprawozdawczości w tym zakresie.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### Planowanie i wykorzystanie przez Gminę dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami

##### 1. Planowanie przez Urząd Miasta dotacji z budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

1.1. Na etapie konstruowania projektu budżetu Gminy na 2012 r. Urząd nie przekazywał do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, zwanego dalej „KPUW”, informacji o planowanych kwotach wydatków na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami. Urząd na etapie planowania budżetu Gminy nie szacował, nie znał wielkości niezbędnych środków na wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej. W planie budżetu Gminy ujmowano wydatki w wielkościach przyznanых dotacji przez KPUW.

(dowód: akta kontroli str. 118-119)

1.2. Urząd w dniu 29 grudnia 2011 r. sporządził plan finansowy Gminy na 2012 rok w zakresie wydatków z dotacji oraz dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, zgodnie z art. 237 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>2</sup>, zwanej dalej „UFP”.

(dowód: akta kontroli str. 6-70)

W ww. planie finansowym Gminy, uwzględnione zostały kwoty dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz dotacji celowych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, w wysokościach zgodnie z pismem KPUW z dnia 20 października 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 71-72)

Zgodnie z art. 143 ust. 1, pkt 2 UFP, Urząd Wojewódzki poinformował w ww. piśmie, że dla Gminy przydzielone zostały dotacje w łącznej kwocie 7 246,7 tys. zł, w tym na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej 5.711,5 tys. zł:

- w dziale 750 rozdziale 75011 § 2010 - 148,5 tys. zł;
- w dziale 852 rozdziale 85212 § 2010 – 5 513,0 tys. zł;
- w dziale 852 rozdziale 85213 § 2010 - 29,9 tys. zł;
- w dziale 852 rozdziale 85228 § 2010 - 20,1 tys. zł;

KPUW poinformował także, że zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów zawartymi w piśmie dotyczącym opracowania projektu budżetu na 2012 rok, do kalkulacji dotacji przyjęto wynagrodzenia na poziomie ustawy budżetowej na 2011 rok. Powyższe wielkości dotacji celowych mogą ulec zmianie w toku dalszych prac

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.

nad projektem ustawy budżetowej na 2012 rok. O ostatecznej wielkości dotacji, jednostki samorządu terytorialnego zostaną poinformowane odrębnym pismem po podpisaniu przez Prezydenta RP ustawy budżetowej.

(dowód: akta kontroli str. 71-72)

W dniu 29 marca 2012 r., tj. w terminie określonym w UFP, KPUW przekazał decyzję, w której ustalił wielkość dotacji dla Gminy w łącznej kwocie 7 224,4 tys. zł, w tym na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej 5.739,3 tys. zł:

- w dziale 750 rozdziale 75011 § 2010 - 148,1 tys. zł;
- w dziale 852 rozdziale 85212 § 2010 - 5 542,0 tys. zł;
- w dziale 852 rozdziale 85213 § 2010 - 29,1 tys. zł;
- w dziale 852 rozdziale 85228 § 2010 - 20,1 tys. zł,

(dowód: akta kontroli str. 73-74)

W badanym 2012 roku Gmina ponadto otrzymała z KPUW 28 informacji o decyzjach Wojewody zwiększających plan dotacji celowych.

(dowód: akta kontroli str. 78-114)

Gmina nie występowała z wnioskiem do KPUW o zwiększenie dotacji celowej na realizację zadań z zakresu administracji rządowej.

(dowód: akta kontroli str. 119)

1.3. Urząd dokonał podziału otrzymanych środków na zadania zlecone zgodnie z decyzją KPUW. Plan finansowy Gminy, uchwały Rady Miejskiej i zarządzenia Burmistrza w sprawie zmian w planie finansowym przekazywał do Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, zwanego dalej „MGOPS”, który wykonywał zadania w zakresie działu 852<sup>3</sup>. Zadania w dziale 750<sup>4</sup> oraz w dziale 751<sup>5</sup> należały do kompetencji pracowników Urzędu.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na brak rozeznania w szacunkowych wydatkach na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej uniemożliwiające Urzędowi przekazywanie do KPUW informacji o kwocie niezbędnych dotacji na realizację tych zadań. Brak działań Urzędu w powyższym zakresie mógł mieć bezpośredni wpływ na wielkość przyznanych dotacji przez KPUW.

Burmistrz Gminy Pan Piotr Hemmerling w złożonym wyjaśnieniu poinformował, że Urząd, na etapie konstruowania projektu budżetu Gminy na 2012 r., nie był zobligowany do przekazywania KPUW informacji o planowanych kwotach wydatków na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami i informacji takich nie przekazywał. Ponadto wyjaśnił że dotacje przekazywane przez KPUW traktował jako kwoty ostateczne i nie podlegające weryfikacji.

(dowód: akta kontroli str. 118-119)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zbadanym zakresie.

<sup>3</sup> Pomoc społeczna

<sup>4</sup> Administracja publiczna

<sup>5</sup> Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony pracy i sądownictwa

Opis stanu  
faktycznego

## 2. Wykorzystanie dotacji

2.1. Dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych były przekazywane przez Wojewodę terminowo, tj. umożliwiając terminowe ich wykonanie i tak:

- dział 010, rozdz. 01095, § 2010 – otrzymano dotację w kwocie 1.203.549,67 zł, która przeznaczona była na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Dotacja ta wpłynęła do Gminy w dwóch ratach: I rata 26 kwietnia, II rata 26 października 2012 r., co umożliwiło Gminie wypłaty rolnikom stosownych wypłat z tego tytułu do końca kwietnia i października 2012 r.,

- dział 750, rozdz. 75011, § 2010 – otrzymano dotację w kwocie 150.069,00 zł, która przeznaczona była na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Do Gminy dotacja wpływała w ratach miesięcznych.

(dowód: akta kontroli str. 76-77)

Wpływające z KPUW na rachunek bankowy Gminy dotacje celowe na zadania zlecone w dziale 852 w rozdziałach: 85212; 85213 i 85228 przekazywano w terminach umożliwiających terminową realizację zadań.

2.2. W toku kontroli sprawdzono terminowość przekazywania przez Urząd dotacji na rachunek bankowy MGOPS:

- w rozdziale 85212 w miesiącach: marzec, maj i czerwiec,
- w rozdziale 85228 w miesiącach: kwiecień, maj i listopad,
- w rozdziale 85229 w miesiącach: lipiec, sierpień i grudzień.

Dotacje ww. miesiącach Gmina przekazywała od 1 do 28 dni od daty wpływu środków na rachunek bankowy Gminy. Przykładowo:

- środki otrzymane w dniu 06 kwietnia w kwocie 2 810,00 zł, dotacje w rozdziale 85228, przelano na rachunek MGOPS w dniu 30 kwietnia, tj. po 28 dniach,
- środki otrzymane w dniu 26 lipca w kwocie 6 800,00 zł, dotacje w rozdziale 85295, przelano na rachunek MGOPS w dniu 23 sierpnia, tj. po 28 dniach.

Data przelewu dotacji na rachunek MGOPS wynikała z daty pisemnych zapotrzebowań środków zgłoszonych przez MGOPS do Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 159-160)

Dotacje celowe dotyczące zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej wpłynęły do Urzędu w dwóch ratach: I rata 26 kwietnia, II rata 26 października 2012 r. W toku kontroli sprawdzono terminowość wypłat dopłat rolnikom z I transzy w łącznej kwocie 704 588,24 zł. Wypłaty dopłat nastąpiły w dniu 27 kwietnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 176)

Niewykorzystane środki z dotacji celowych na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej Gmina zwróciła na rachunek KPUW:

- z rozdziału 85212 kwotę 27,61 zł w dniu 11 stycznia 2013 r.,
- z rozdziału 85228 kwotę 3,78 zł w dniu 11 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 161-163)

2.3. Gmina przesyłając do KPUW w dniu 27 lutego 2013 r. analizę wykorzystania dotacji celowych na dzień 31 grudnia 2012 r. wykazała, że z dochodów własnych pokrywała tylko koszty dotyczące zadań zleconych z działu 852 – Pomoc społeczna, powierzonych do realizacji MGOPS (w wysokości 12 481, 43 zł).

(dowód: akta kontroli str. 177-187)

Urząd nie miał rozeznania w wysokości ponoszonych kosztów na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, na co nie pozwalał, prowadzony w Urzędzie, sposób ewidencji ponoszonych kosztów na te zadania, co zostało przedstawione w dalszej części wystąpienia.

Sprawowanie kontroli nad gospodarką finansową jednostek budżetowych należało do obowiązków Skarbnika Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 157-158)

2.4. Urząd nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Wydatki te ewidencjonował w rozdziale 75023 – „Urzędy gmin”. Na ostatni dzień każdego kwartału wydatki przeksięgowywał z rozdziału 75023 (dekret ze znakiem minus) do rozdziału 75011 – „Urzędy wojewódzkie” do wysokości otrzymanej dotacji, pozostałe koszty dalej były księgowane na koncie 75023.

(dowód: akta kontroli str. 116)

Zakładowy plan kont, wprowadzony w życie z dniem 01 stycznia 2012 r. zarządzeniem nr 16/2011 r. z dnia 30 grudnia 2011 r., dopuszczał taką możliwość ewidencjonowania kosztów dotyczących zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

(dowód: akta kontroli str. 143-147)

Zadania z zakresu administracji rządowej wykonywały w Urzędzie cztery osoby:

- w zakresie akt stanu cywilnego – kierownik Urzędu Stanu Cywilnego,
- w zakresie ewidencji ludności – inspektor ds. ewidencji ludności,
- w zakresie dowodów osobistych – kierownik referatu organizacyjnego i obsługi mieszkańców,
- w zakresie ewidencji działalności gospodarczej – podinspektor ds. działalności gospodarczej.

Z zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności ww. pracowników wynikało, że zadania powierzone dwóm pracownikom w całości dotyczyły zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Z zakresu obowiązków jednej osoby wynikało, że z powierzonych jej 24 zadań tylko 15 zadań dotyczyło zakresu dowodów osobistych. Z zakresu obowiązków jednej osoby wynikało, że z powierzonych jej 14 zadań tylko 7 z nich dotyczyło zadań zleconych z zakresu ewidencji działalności gospodarczej.

(dowód: akta kontroli str. 164-174)

Koszty osobowe na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej czterech pracowników wyniosły w 2012 roku 232 883,12 zł. Urząd otrzymał dotację na realizację ww. zadań w kwocie 150 069,00 zł. Urząd nie posiadał informacji o wysokości pozostałych kosztów administracyjnych na realizację ww. zadań, nie

prowadził ewidencji księgowej. Urząd nie wyliczył również jaki udział w kosztach osobowych dwóch pracowników: stanowiły koszty związane z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

(dowód: akta kontroli str. 173-175)

Zarządzeniem Burmistrza Kcyni Nr 3/2012 z dnia 3 stycznia 2012 r. oraz zarządzeniem zmieniającym Nr 255/2012 r. z 6 listopada 2012 r. zatwierdzono plan kontroli wewnętrznej na 2012 r. Plan ten obejmował 13 kontroli problemowych, które dotyczyły „*Prawidłowości rozliczania dotacji przyznanej podmiotom spoza sektora finansów publicznych*”. W planie kontroli na 2012 r. (z dnia 6 listopada 2012 r.) nie były ujęte tematy dotyczące wykorzystania dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej.

(dowód: akta kontroli str. 134-142)

W planie kontroli z dnia 3 stycznia 2012 r. ujęto w IV kwartale 2012 r. kontrolę MGOPS w temacie „*Realizacja stypendiów i zasiłków szkolnych*”. Kontrola ta nie została już ujęta w skorygowanym planie kontroli z dnia 6 listopada 2012 r. i w 2012 r. nie została przeprowadzona.

W 2012 r. kontrolę w zakresie „*Prawidłowość wykorzystania przez miasto i gminę dotacji udzielonych z budżetu Wojewody oraz prawidłowości pobierania i rozliczania dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej*” przeprowadził Wydział Kontroli Finansowej KPUW. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 148-156)

W badanym okresie do Urzędu wpłynęło 6 skarg, żadna z nich nie dotyczyła problemu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej.

(dowód: akta kontroli str. 131-133)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że Gmina nie prowadziła wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków dotyczących realizacji zadań z zakresu administracji rządowej co uniemożliwiało ustalenie rzeczywistej ich wielkości. Brak rozeznania w wysokości ponoszonych kosztów osobowych na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej uniemożliwiało Gminie korzystanie z uprawnień wynikających z art. 49 ust. 1, 5 i 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego<sup>6</sup>, tj. dochodzenie ewentualnie należnego świadczenia z tytułu otrzymywania dotacji w wysokości nie zapewniającej realizację zadań.

(dowód: akta kontroli str. 157-158)

Skarbnik Gminy w złożonym wyjaśnieniu w sprawie nie prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej stwierdziła, że taki sposób ewidencji dopuszczał „Zakładowy plan kont dla Budżetu Gminy Kcynia i Urzędu Miejskiego w Kcyni”, z którego wynikało, że:

„*W przypadku realizacji wydatków zadań zleconych Gminie z zakresu administracji rządowej dopuszcza się stosowanie uproszczenia polegającego na kwartalnym*

<sup>6</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.



wyksięgowaniu kosztów dotyczących zatrudnienia pracowników oraz kosztów zakupu materiałów i usług obcych dotyczących realizacji zadań zleconych Gminie do wysokości przekazanej dotacji w danym kwartale. Uproszczenie to jest stosowane z uwagi na fakt wyższych kosztów obsługi realizacji tych zadań w stosunku do otrzymanych dotacji”.

(dowód: akta kontroli str. 117)

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zbadanym zakresie.

### **3. Sprawozdawczość budżetowa**

Opis stanu faktycznego

Gmina sporządzała kwartalne sprawozdanie Rb 50 o *dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego* za II i IV kwartał. Sprawozdanie za IV kwartał 2012 r. sprawozdanie sporządzono 13 lutego 2013 r., które przekazano do KPUW.

Urząd przekazał sprawozdanie w terminie określonym w p. C ppkt 3 Załącznika nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>7</sup>, tj. w terminie do 15 lutego 2013 r. Z ww. sprawozdania wynika, że Gmina otrzymała dotacje na realizację zadań zleconych w zakresie administracji rządowej w łącznie dotacje kwocie 6 415 412,95 zł. Kwota była zgodna z danymi z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 120-130)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zbadanym zakresie.

i

### **4. Płatności i dotacje celowe na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich**

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie Gmina realizowała pięć projektów współfinansowanych z udziałem środków europejskich:

a) przedsięwzięcie „Przebudowa drogi gminnej Grocholin-Łankowice” współfinansowane w ramach RPO woj. Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, kwotą 410 313,61 zł;

b) przedsięwzięcie „Budowa namiotowej Sali sportowej w Mycielewie” współfinansowane w ramach RPO woj. Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 kwotą 241 785,32 zł;

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103

- c) przedsięwzięcie „Dźwiękowe archiwum w Kcyni” współfinansowane w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 kwotą 17 448,52 zł;
- d) przedsięwzięcie „Teraz Wy – program aktywizacji społecznej” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007-2013 kwotą 224 006,71 zł;
- e) przedsięwzięcie „Blżej do przedszkola” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007-2013 kwotą 132 770,68 zł.

Z zawartych przez Gminę umów w ramach ww. Programów wynika, że projekty te dotyczyły przedsięwzięć własnych. Żadne z powyższych zadań nie było równocześnie dofinansowane środkami z budżetu państwa, w formie dotacji, na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

(dowód: akta kontroli str. 75)

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>8</sup>, wnosi o:

1. Rozważenie prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji zadań z zakresu administracji rządowej.
2. Podjęcie działań zmierzających do ustalenia wysokości rzeczywistych kosztów osobowych ponoszonych przez Gminę na realizację zadań w zakresie administracji rządowej.
3. Podjęcie działań zmierzających do zwiększenia kontroli wewnętrznej w zakresie wykorzystywania dotacji na zadania zlecone przez KPUW.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

<sup>8</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.82

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia

Kontroler  
Christian Makowski  
Doradca ekonomiczny

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor  
Jarosław Wenderlich

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*