



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4100-05-06/2013
P/13/137

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/13/137 – „Wykonanie w 2012 roku budżetu państwa w części 85/04 województwa kujawsko-pomorskiego, w zakresie wybranych zadań realizowanych przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego.”
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
<i>Kontrolerzy</i>	1. Elżbieta Warda-Fereniec, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 84094 z dnia 7 stycznia 2013 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1-2)</p> 2. Emil Wojak, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 84100 z dnia 8 stycznia 2013 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 3-4)</p>
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu; 87-100 Toruń; Plac Teatralny 2.
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Piotr Całbecki, Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego od 24 listopada 2006 r. (obecna kadencja od 29 listopada 2010 r). <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 5)</p>

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ wykonanie w 2012 r. budżetu państwa w części 85/04 województwo kujawsko-pomorskie, w zakresie wybranych zadań realizowanych przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, zwanego dalej „Marszałkiem”.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Marszałek, prawidłowo zaplanował i wykorzystał dotacje z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie i wykorzystanie przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego, zwany dalej „Urzędem Marszałkowskim”, dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

1.1. Planowanie przez Urząd Marszałkowski dotacji z budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

1.1.1. W Urzędzie Marszałkowskim, stosowano dwa odrębne tryby planowania dotacji z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej w zależności od charakteru planowanego wydatku i ich podziału na bieżące i majątkowe. W przypadku dotacji przeznaczonych na bieżącą działalność w związku z realizacją zadań zleconych Urząd, nie występował do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, zwanego dalej „Wojewodą”, o przyznanie środków na etapie planowania. Wysokość dotacji obliczana była przez Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki, zwany dalej „Urzędem Wojewódzkim”, na podstawie danych historycznych, skorygowanych o wskaźniki i wytyczne założone w dokumentach planistycznych dla konstruowania budżetu państwa. Skarbnik Województwa Paweł Adamczyk wyjaśnił, że Urząd Wojewódzki już od kilku lat na etapie planowania nie występuje o przygotowanie danych na formularzach RZ (stosowanych przy planowaniu budżetu państwa). W trakcie roku, w przypadku otrzymania dotacji w wysokości niewystarczającej na pokrycie bieżących wydatków departamenty merytoryczne lub jednostki budżetowe odpowiedzialne za realizację przypisanych im zadań zleconych występowały do Wojewody o zwiększenie dotacji². W przypadku dotacji przeznaczonych na działalność inwestycyjną wnioski na formularzach RZ przygotowywane były przez departamenty merytoryczne oraz jednostki budżetowe odpowiedzialne za realizację przypisanych im zadań, które szacują wysokość potrzebnych nakładów.

(dowód: akta kontroli str. 34-35,39-59,60-66,67-75,76-97)

1.1.2. W dniu 20 października 2011 r. (data wpływu 24 października 2011 r.), tj. w terminie wynikającym z art. 143 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³, zwanej dalej „ufp”, Marszałek otrzymał od Wojewody informację o przyjętych przez Radę Ministrów w projekcie ustawy budżetowej na 2012 rok kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz dotacji celowych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, zadań własnych realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, a także środków na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich, dla których zarządy województw są instytucją zarządzającą lub pośredniczącą. W dniu 29 marca 2012 r. (data wpływu 2 kwietnia 2012 r.), tj. w terminie wynikającym z art. 148 ufp, Marszałek otrzymał od Wojewody

² W 2012 roku dotyczyło to wydatków na dopłaty do przewozów autobusowych (dział 600 Transport i łączność, rozdział 60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe), wydatków związanych z realizacją zadań świadczeń rodzinnych (dział 852 Pomoc społeczna, rozdział 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego), szkód łowieckich (dział 010 Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01095 Pozostała działalność), usuwania skutków powodzi (dział 010 Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych), utrzymania urządzeń melioracji wodnych (dział 010, rozdział 01008 Melioracje wodne) oraz na pokrycie kosztów transportu osoby chorej do szpitala psychiatrycznego (dział 750 Administracja publiczna, rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie).

³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

plan dochodów i wydatków budżetu państwa dla części 84/05 – województwo kujawsko-pomorskie ujętych w ustawie budżetowej na 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 6-8, 9-11)

1.1.3. Zadania zlecone nałożone na Województwo realizowane były przez poszczególne departamenty lub jednostki budżetowe. W trakcie realizacji tych zadań nie występował zbieg kompetencji. Dotacje przyznane przez Wojewodę przekazywane były do właściwych departamentów lub jednostek budżetowych. Informacje o kwotach zaplanowanych, a następnie ujętych w budżecie oraz ewentualnych zmianach w trakcie roku, przekazywane były w formie pisemnej do dyrektorów departamentów merytorycznych oraz jednostek budżetowych odpowiedzialnych za realizację zadań. Pisma z informacją przygotowuje Departament Finansów i podpisuje Skarbnik Województwa.

W przypadku dotacji, z których środki kierowane były do podmiotów zewnętrznych obowiązywały następujące zasady:

1) podmioty, którym udzielono dotacji w trybie pożytku publicznego – w 2012 r. dotyczy to konkursu pn. „Wspieranie działań z zakresu opieki adopcyjno-wychowawczej” – środki przekazywano zgodnie z umową we wnioskowanej wysokości;

2) podmioty, którym refundowano ustawowe ulgi w przewozach autobusowych – miały podpisane umowy, środki przekazywano co miesiąc na podstawie przedłożonych rozliczeń, a w grudniu w formie zaliczki, która podlegała rozliczeniu po zakończeniu miesiąca;

3) podmiotom, które wnioskowały o odszkodowania łowieckie, przysługiwała wypłata zgodnie z protokołem oględzin i szacowania szkód.

Skarbnik Województwa Paweł Adamczyk wyjaśnił, że w przypadku przekazania środków pieniężnych z dotacji od Wojewody w wysokości mniejszej od rzeczywistych potrzeb, stosuje się zasadę proporcjonalnego zmniejszania, lecz taka sytuacja w 2012 r. nie wystąpiła.

(dowód: akta kontroli str. 33-34, 39-66, 67-78, 79-80, 81-93, 94, 95-96)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

1.2. Wykorzystanie przez Urząd Marszałkowski dotacji.

Opis stanu
faktycznego

1.2.1. Marszałek, za pośrednictwem Wojewody otrzymał z budżetu państwa w 2012 r. dotacje celowe na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami, zwane dalej „dotacjami na zadania zlecone”, w kwocie 84.913.839,49 zł, z budżetu środków unijnych 21.514.936,44 zł i na zadania własne 10.362.937,00 zł, tj. 116.791.712,93 zł (97,03% planu). Wykorzystanie środków z tych dotacji wyniosło 116.137.140,83 zł z tego: na zadania zlecone z budżetu państwa 84.368.215,16 zł (99,35%), na zadania zlecone z budżetu środków europejskich 21.514.931,03 zł (100%), a na zadania własne 10.253.994,64 zł (98,9%).

Niewykorzystaną część dotacji stanowiły: 545.629,74 zł (0,64%) dotacji na zadania zlecone, 5,41 zł z budżetu środków europejskich i 108.942,36 zł (1,05%) środków na zadania własne, tj. łącznie 654.572,10 zł (0,56%).

Dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami były przekazywane przez Wojewodę, jak wyjaśnili:

Skarbnik Województwa Paweł Adamczyk oraz dyrektorzy Departamentu Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich, Transportu Publicznego i Spraw Społecznych w terminach umożliwiającym pełne i terminowe ich wykonanie.

(dowód: akta kontroli, str. 31-35,240-241,271-276,335-337,405-417,553-571)

Na podstawie przeprowadzonej analizy ewidencji księgowej (zapisów konta 133 i 901) nie stwierdzono przypadków otrzymywania znacznych kwot dotacji celowych głównie w ostatnim kwartale roku budżetowego.

(dowód: akta kontroli, str. 170-205)

1.2.1.1. Nie stwierdzono niepełnego otrzymywania przez Marszałka dotacji celowych, które skutkowałyby niezrealizowaniem w pełni lub częściowo planowanych zadań własnych wykonywanych przez Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Z otrzymanych dotacji celowych na zadania własne w wysokości 10.362.937,00 zł (99,72% planowanych) wykorzystano kwotę 10.253.994,64 zł (98,94%). Niewykorzystaną kwotę dotacji celowych na zadania własne w łącznej wysokości 108.942,36 zł stanowiły:

- w dziale 050 Rybołówstwo i Rybactwo rozdział 05011 Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013, 105.305,90 zł w wyniku korzystnego zakończenia postępowań przetargowych oraz braku wypłaty planowanych nagród;
- w dziale 801 Oświata i wychowanie rozdział 80102 Szkoły podstawowe specjalne, 3.067,44 zł w wyniku oszczędności przy przetargach na dostawę towarów;
- w dziale 801 rozdział 80195 Pozostała działalność § 2230, 132,00 zł nie odbyło się jedno postępowanie egzaminacyjne na stopień nauczyciela mianowanego.

(dowód: akta kontroli, str. 212-215,229-233)

1.2.1.2. Marszałek w 2012 r. zwracał się do Wojewody o zwiększenia przyznanej dotacji celowej na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami na łączna kwotę 24.038.967 zł, a zwiększono o 20.368.968 zł, w tym:

- w dziale 010 rozdziale 01008 Melioracje wodne §2210 z 5.215.000 zł do 13.068.000 zł (o 7.853.000 zł) na bieżące utrzymanie urządzeń melioracji wodnych, w tym obsługę i eksploatację stacji pomp, obsługę i utrzymanie we właściwym stanie technicznym budowli hydrotechnicznych (wnioskowano o 10.500 tys. zł),
- w dziale 010 rozdziale 01078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych § 2210 (w planie nie przewidziano środków) do 3.200.000 zł na usuwanie skutków klęsk żywiołowych po powodzi z 2010 r. (wnioskowano o 3.911.600 zł),
- w dziale 010 rozdziale 01095 Pozostała działalność § 2210 z 0,00 zł do 68.571,00 zł na wypłatę odszkodowań za szkody łowieckie (wnioskowano o 68.570,05 zł),
- w dziale 600 rozdziale 60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe § 2210 z 33.687.000 zł do 41.687.000 zł (o 8.000.000 zł) - wnioskowano o 8.000.000 zł z przeznaczeniem na finansowanie dopłat dla przewoźników honorujących obligatoryjne ustawowe ulgi na przejazdy w regularnej komunikacji autobusowej. Wyższe zapotrzebowanie w 2012 r. na środki wynikło m. in. z podwyżki cen biletów miesięcznych i jednorazowych,
- w dziale 852 rozdziale 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego § 2210 z 1.056.000 zł do 1.138.577 zł (o 82 577 zł) w związku ze zwiększeniem ilości prowadzonych spraw (3.890 spraw w 2010 r.

i 6.631 w 2011 r., tj. wzrost o 100%), oraz potrzebami związanymi z bieżącą działalnością (wnioskowano o 393.977 zł),
- w dziale 852 rozdziale 85226 Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze § 2210 z 1.116.000 zł do 2.280.820 zł (o 1.164.820 zł) w związku z niedoszacowaniem przez Wojewodę kosztów funkcjonowania i bieżącego utrzymania Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Adopcyjnego.

(dowód: akta kontroli, str. 39-97,178-205,749-754)

Urząd, jak wyjaśnił Skarbnik Województwa w 2012 r., nie dochodził dotacji w postępowaniu sądowym.

(dowód: akta kontroli, str.33-35)

1.2.2. Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że Urząd przekazywał do jednostek podległych lub realizujących zadania finansowane dotacjami środki budżetowe w terminach umożliwiających pełne i terminowe wykonanie zadań. Środki z budżetu państwa do jednostek realizujących zadania przekazywane były zgodnie z przyjętymi harmonogramami oraz w wysokości niezbędnej do pokrycia wydatków wynikających z zawartych umów. Jednostki otrzymujące dotacje celowe kierowały pisma o przyznanie dodatkowych środków na realizację zadań. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu, zwany dalej „ROPS”, zwracał się do Wojewody o zwiększenie dotacji celowej w rozdziale 85212 § 2210 o kwotę 393.977,00 zł w związku ze zwiększeniem ilości prowadzonych spraw oraz potrzebami związanymi z bieżącą działalnością. Wojewoda zwiększył dotację o kwotę 82.577,00 zł. Zarząd Melioracji zwracał się o dodatkowe 3.900.000,00 zł na realizację prac remontowych związanych z usuwaniem szkód po powodzi z 2010 r. oraz o 10.511.000,00 zł na utrzymanie i konserwację urządzeń melioracji wodnych. W rozdziale 01078 § 2210. Wojewoda zwiększył plan dotacji celowych o 3.200.000 zł z przeznaczeniem na remont i odbudowę wałów powodziowych, a w rozdziale 01008 § 6519 o 7.875.000,00 zł. Przewoźnicy wykonujący krajowe autobusowe przewozy pasażerskie, otrzymujący dopłaty na refundację kosztów stosowania obowiązujących ustawowych ulg w przejazdach środkami publicznego transportu zbiorowego zgłaszali do Departamentu Transportu Publicznego rzeczywiste potrzeby dotyczące zwiększenia środków dotacji. Po zweryfikowaniu potrzeb ww. departament wnioskował o zwiększenie kwoty dotacji o 8.000.000,00 zł, którą Wojewoda przekazał.

(dowód: akta kontroli, str. 42-92,178-205,749-761)

1.2.3. W 2012 r., jak wyjaśnił Paweł Adamczyk Skarbnik Województwa, Urząd nie dofinansował środkami własnymi zadań z zakresu administracji rządowej.

(dowód: akta kontroli, str.34-35)

1.2.4. Dotacje na zadania zlecone w 2012 r. zostały wykorzystane w kwocie 84.368.215,16 zł (99,44% otrzymanych dotacji) zgodnie z przeznaczeniem, prawidłowo zaksięgowane oraz terminowo rozliczone. Z otrzymanych w 2012 r. dotacji na zadania zlecone, Urząd nie wykorzystał 545.624,33 zł (0,64%).

Na rachunek Urzędu Wojewódzkiego, w terminie w dniu 30 stycznia 2013 r. zwrócono zgodnie z art. 168 ust. 6 ufp kwotę 545.629,74 zł niewykorzystanej w 2012 r. dotacji na zadania zlecone, w tym:

- w rozdziale 01008 Melioracje wodne § 2210 nie wykorzystano 321,54 zł zaplanowanych na opłaty za zakup usług telekomunikacyjnych;
- w rozdziale 01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, zwany dalej „PROW”, § 6519 – 441.937,12 zł (6,97% środków otrzymanych). Nie wykorzystano kwoty dotacji przeznaczonej na wyprzedzające finansowanie i współfinansowanie zadań w ramach działania Pomoc Techniczna PROW dla

Schematu I - *Wzmocnienie systemu zarządzania, monitorowania, kontroli i oceny stopnia realizacji Programu* oraz dla Schematu II – *Działania informacyjne i promocyjne*. Niewykorzystana kwota dotacji dla Schematu I i II w wysokości 415.621,10 zł była wynikiem oszczędności powstałych po realizacji postępowań przetargowych, absencji chorobowej pracowników oraz nie przyznania w 2012 r. planowanych do wypłaty nagród. Niewykorzystana kwota dotacji dla Schematu III – *Krajowa Sieć Obszarów Wiejskich (KSOW)* w wysokości 26.316,02 zł wynikała z oszczędności postępowań przetargowych oraz ograniczenia wydatków na płace i nie wypłacenia planowanych nagród;

- w rozdziale 01095 Pozostała działalność § 2210 – niewykorzystane 1.474,93 zł wynikało z korekty protokołów szacowania szkód łowieckich wyrządzonych przez zwierzęta łowne na obszarach nie wchodzących w skład obwodów łowieckich;
- w rozdziale 60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe § 2210 nie wykorzystano 60.574,15 zł, gdyż w rocznym rozliczeniu dopłat do ustawowych ulgowych przejazdów w pasażerskiej komunikacji autobusowej sześciu przewoźników zwróciło pobraną w nadmiernej wysokości dopłatę za 2012 r.
- w rozdziale 85156 Świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego § 2210 nie wykorzystano 206,40 zł, ponieważ zgłosiła się mniejsza liczba słuchaczy (uczniów) podlegających obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego;
- w rozdziale 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego § 2210 nie wykorzystano 3.906,21 zł w wyniku absencji pracowników (zasiłki chorobowe) i oszczędności środków przeznaczonych na zakup energii oraz rezygnacji z usług obejmujących tłumaczenia;
- w rozdziale 85226 Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze § 2210 nie wykorzystano 37.187,22 zł, z tego 950,94 zł to oszczędności wynikające z większego zaangażowania instytucji wolontariatu w działalność Diecezjalnego Ośrodka Adopcyjnego w Toruniu, a 36.236,28 zł w związku z kwartalnym przekazywaniem środków dotacji, co uniemożliwiało kujawsko-pomorskiemu Ośrodkowi Adopcyjnemu w Toruniu racjonalne zaplanowanie wydatków na cały rok;

Niewykorzystana kwota 16,76 zł dotacji celowych wynikała z zaokrągleń do pełnych złotych uruchamianych transz.

Niewykorzystanie dotacje na zadania zlecone z budżetu środków europejskich w 2012 r. w kwocie 5,41 zł w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo rozdział 01008 Melioracje wodne § 6517 wynikało z zaokrągleń do pełnych złotych uruchamianych transz.

1.2.4.1. W dziale 710 rozdział 71005 Prace geologiczne (nieinwestycyjne) dotacja celowa w wysokości 32.000,00 zł miała być wykorzystana na opracowanie pn. „Digitalizacja zasobów Wojewódzkiego Archiwum Geologicznego z zakresu opracowań dotyczących geologii surowcowej”. Celem tego zadania miała być inwentaryzacja oraz założenie bazy danych w formie elektronicznej. Zadanie nie zostało zrealizowane, gdyż z przedstawionego projektu umowy wynikało, że wydatek miałby charakter majątkowy. Geolog Wojewódzki Aleksander Matczyński wyjaśnił, że zadanie zostało zaakceptowane 14 sierpnia 2012 r. przez Zarząd Województwa i przekazane do realizacji. Po przygotowaniu zadania przez Biuro Geologa Wojewódzkiego i przedstawieniu umowy do akceptacji przez Skarbnika Województwa okazało się, że konieczna jest zmiana kwalifikacji budżetowej z nieinwestycyjnej na majątkową. Przeniesienia wydatków pomiędzy paragrafami może dokonać Wojewoda na wniosek Marszałka, nie później niż do 15 listopada danego roku budżetowego. Umowa na to zadanie przygotowana została przez Biuro

Geologa Wojewódzkiego w listopadzie 2012 r. Marszałek nie mógł wystąpić do Wojewody o uruchomienie środków na planowane zadanie.

(dowód: akta kontroli, str.31-32,36-38,178-459,553-571)

1.2.4.2. Sprawdzono wykorzystanie dotacji w dziale 600 Transport i łączność rozdział 60003 (wykorzystano 41.626.425,85 zł, sprawdzono 14.381.770,88 zł, tj. 34,5% wykorzystanych dotacji), w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo rozdział 01008 §§ 6510, 6517,6519 (wykorzystano 36.334.273,10 zł, sprawdzono 19.863.342,25 zł, tj. 54,7% wykorzystanych dotacji). Porównano zgodność przedkładanych wniosków o dotacje z załączanymi przez Zarząd Melioracji wnioskami o przekazanie dotacji, kwotami wynikającymi z umów na wykonanie dwóch zadań inwestycyjnych i terminów przekazywania dotacji przez Urząd. Sprawdzono prawidłowość naliczania miesięcznych dopłat do ulgowych przejazdów autobusowych i wystawianych faktur przez trzech wytypowanych do kontroli przewoźników. W analizowanych przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli, str. 31-32,36-38,215-238,749-754)

W okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. Wojewoda przekazał na dopłaty do ustawowych ulgowych przejazdów w pasażerskiej komunikacji autobusowej środki w wysokości 41.687.000 zł (100% planu). Do otrzymania dotacji uprawnionych było 36 podmiotów świadczących usługi transportu autobusowego, z którymi zawarto stosowne umowy. Przewoźnikom przekazano 41.687.000,00 zł z czego wykorzystali: 41.626.425,85 zł, w tym:

- na uregulowanie zobowiązań za 2011 r. – 3.267.933,23 zł,
- na sfinansowanie zgłoszonych potrzeb na dopłaty za 2012 r. (11 miesięcy i zaliczka na gruzień) – 38.419.066,77 zł.

W wyniku rocznego rozliczenia dopłat sześciu przewoźników zwróciło pobraną w nadmiernej wysokości dopłatę za 2012 r. w łącznej kwocie 60.574,15 zł (0,15%), która w dniu 30 stycznia 2013 r. została zwrócona na rachunek Urzędu Wojewódzkiego.

(Dowód: akta kontroli, str. 205-238,471-473)

Sprawdzono wykorzystanie dotacji przez trzech przewoźników: PKS Bydgoszcz, VEOLIA TRANSPORT z Torunia, TRACK-BUS z Jabłonowa Pomorskiego, którzy wykorzystali 13.327.718,00 zł, (32% dotacji), w dziale 600, rozdział 60003. Dopłaty dla tych przewoźników były prawidłowo naliczone, a w jednym przypadku (TRACK-BUS z Jabłonowa Pomorskiego) wystąpiła kwota do zwrotu. Dopłata została pobrana w nadmiernej wysokości o 280,98 zł. Powyższa, kwota, jak wyjaśnił Paweł Adamczyk Skarbnik Województwa, została zwrócona przez Urząd do Wojewody w ustawowym terminie. Kwotę tą zapłacił Urząd, gdyż przewoźnik nie posiadał własnych środków (ma zajęcia komornicze wszystkich wpływów). W związku z tym, wypłata dotacji dla tego przewoźnika w 2013 r. została pomniejszona o rzeczoną kwotę.

(Dowód: akta kontroli, str. 334-404; 471-473)

1.2.4.3. W ramach działu 010 Rolnictwo i łowiectwo rozdział 010008 Melioracje wodne w § 6510, § 6517, § 6519 planowano łącznie 39.845.000,00 zł dotacji celowych na zadania *Budowa i utrzymanie urządzeń melioracji wodnych*, a otrzymano łącznie 36.334.288,93 zł (91,2% planu), z czego wykorzystano 36.334.273,10 zł. W ramach PROW na zadania inwestycyjne (operacje) otrzymano 28.686.584,93 zł dotacji celowej (wykorzystano 28.686.574,78 zł). Analizie poddano dokumentację związaną z realizacją dwóch zadań inwestycyjnych (operacji) z siedmiu realizowanych w 2012 r., tj.: *Przebudowa wału przeciwpowodziowego*

Sartowice-Nowe oraz *Przebudowa wału przeciwpowodziowego Miejskiej Niziny Chełmińskiej*. W 2012 r. na realizację analizowanych dwóch operacji wydatkowano 19.863.342,25 zł, co stanowiło 54,67% środków wykorzystanych dotacji celowych przeznaczonych na melioracje wodne (rozdział 01008). W 2012 r. Zarząd Melioracji złożył 17 zapotrzebowań na płatności za nadzór autorski, nadzór geologiczny, nadzór geotechniczny i roboty budowlano-montażowe, na łączną kwotę 19.863.342,25 zł, z tego w: § 6050 (podatek VAT) 3.713.483,18 zł, § 6059 (współfinansowanie krajowe) 4.037.464,78 zł, § 6057 (wyprzedzające finansowanie części unijnej) 12.112.394,29 zł. Urząd przekazywał Zarządowi Melioracji na te operacje środki we wnioskowanej wysokości 19.863.342,25 zł, bez zbędnej zwłoki (do 10 dni). Urząd nie przeprowadzał kontroli na miejscu realizacji operacji, a jedynie przeprowadzał kontrolę dokumentów. Operacje nie zostały jeszcze rozliczone. W dniu 30 stycznia 2013 r. Zarząd Melioracji złożył do Urzędu wnioski o płatność końcową.

(dowód: akta kontroli str. 486-552)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.3. Sprawozdawczość budżetowa

Opis stanu
faktycznego

1.3.1. Zgodnie z załącznikiem nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁴, Urząd zobowiązany był do sporządzania sprawozdań Rb-50 kwartalnych o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego. Sprawozdania za 1, 2 i 3 kwartał należało przekazać do Wojewody nie później niż do 14 dnia po upływie okresu sprawozdawczego, natomiast za 4 kwartał do 15 lutego.

Urząd sporządził terminowo sprawozdanie Rb-50 za 4 kwartały 2012 r. i w dniu 9 lutego 2013 r. przesłał je do Urzędu Wojewódzkiego i Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Bydgoszczy oraz doręczył do Regionalnej Izby Obrachunkowej zespół w Toruniu.

(dowód: akta kontroli str.98-131,132-165,166-168)

W 2012 roku Województwo otrzymało z budżetu państwa dotacje na zadania zlecone w łącznej kwocie – 84.913.839,49 zł co stanowiło 98,3% kwoty planowanej po zmianach (86.349.107,00 zł), z tej kwoty wykorzystano 84.368.215,16 zł (co stanowiło 99,4% kwoty planowanej po zmianach). Niewykorzystana kwota ww. dotacji wyniosła 545.624,33 zł, i została zwrócona na rachunek Urzędu Wojewódzkiego w dniu 30 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 98-165,9-30,31-32,36-38,169,170-177)

Zbadano rozliczenie otrzymanych środków w ramach działu 010 rozdziału 01041 – PROW (dotacje w § 221 i 651 z końcówką 8 i 9). Urząd otrzymał 6.343.000,00 zł, z czego wykorzystano 5.901.062,88 zł. Zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji, w wysokości 441.937,12 zł, dokonano w dniu 30 stycznia 2013 r. Przyczynę zwrotu części dotacji opisano w pkt 1.2.4 niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 98, 104,444-449,450-455,169)

Badania dotyczyły uzgodnienia między Rb-50 a Rb-28S (rocznym sprawozdaniem z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego) i konkretną wartością przelewów (zbadano faktury dotyczące najmu lokali dział 010, rozdział 01041 § 440 z końcówką 8 i 9. Zaksięgowane kwoty były tożsame

⁴ Dz. U. Nr 20, poz. 103

z kwotami wynikającymi z faktur). Wykazane kwoty w sprawozdaniu Rb-50 odpowiadały kwotom wykazanym w sprawozdaniu Rb-28S. Analiza prawidłowości ujęcia wydatków dotyczących działu 600, rozdziału 60003 wykazała różnicę pomiędzy wykazanymi w sprawozdaniach kwotami. W sprawozdaniu Rb-50 wykazano jako wykonanie kwotę 41.626.425,85 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-28S wykazano kwotę 41.626.706,83 zł. Różnica wynosiła 280,98 zł i spowodowana była wykazaniem w sprawozdaniu Rb-28S faktycznie wypłaconej kwoty dotacji, natomiast w sprawozdaniu Rb-50 wykazano kwotę rozliczonych dopłat, czyli niższą o 280,98 zł. Opisano w pkt 1.2.4. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 98,104,460-470,474,472-473,456-459,401-404)

Na sprawozdaniu Rb-50 za 4 kwartały 2012 r. (wydatki) na części zbiorczej oraz na części dotyczącej działu 600 rozdziału 60003 brak było dat dziennych sporządzenia sprawozdania. Główny specjalista w Wydziale Sprawozdawczości i Księgowości Budżetu Urzędu wyjaśniła, że stało się to przez niedopatrzenie. Skarbnik Województwa Paweł Adamczyk wyjaśnił, że spowodowane to było omyłką pracownika przygotowującego sprawozdanie. W trakcie trwania kontroli NIK daty zostały uzupełnione.

(dowód: akta kontroli str. 98-99,110-111,475,472-473)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

1.4. Płatności i dotacje celowe za realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

1.4.1. Urząd nie realizował w 2012 r. projektów własnych dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej na zadania z zakresu administracji rządowej.

(dowód: akta kontroli str. 34-35, 476-485)

Kujawsko-Pomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku, zwany dalej „Zarządem Melioracji” realizował w latach 2011-2012 projekt pod nazwą: „Przebudowa wału przeciwpowodziowego Sartowice – Nowe odcinek od km 10+600 do km 06+000” w ramach działania 125 „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa” – schemat II: Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013”. Marszałek po rozpatrzeniu wniosku Zarządu Melioracji wydał 1 kwietnia 2011 r. decyzję 00029-6905-UM020003/10, w której rozstrzygnął, że Zarząd Melioracji zrealizuje operację „Przebudowa wału przeciwpowodziowego Sartowice – Nowe, odcinek od km 10+600 do km 16+000”. Celem operacji było wzmocnienie systemu biernej ochrony przeciwpowodziowej, ograniczenie przesiąków wody przez wał, a głównie przez jego podłoże gruntowe oraz poprawienie stateczności skarp dla zminimalizowania szkód i strat na obszarze zawała, głównie użytkowanego rolniczo. Operacja zrealizowana została w województwie kujawsko-pomorskim, powiecie świeckim, gminie Dragacz, w miejscowościach Bratwin, Michale, Dragacz, Wielki Lubień. Całkowity szacunkowy koszt realizacji operacji miał wynieść 19.875.970,69 zł, w tym koszty kwalifikowalne 15.964.110,51 zł. Decyzja uległa dwóm zmianom i ostatecznie przyjęto, że całkowity koszt szacunkowy realizacji operacji to 15.083.972,17 zł, w tym koszty kwalifikowalne 12.035.695,39 zł.

Źródłami finansowania operacji były:

1. dla kosztów kwalifikowalnych:

- a) środki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie części refundowanej z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, zwanego dalej „EFRROW”, kwota 9.026.771,54 zł,
- b) publiczne środki krajowe na współfinansowanie wydatków realizowanych z udziałem środków EFRROW, kwota 3.008.923,85 zł.

2. dla kosztów niekwalifikowalnych – publiczne środki krajowe, kwota 3.048,276,78 zł.

W roku 2012 Zarząd Melioracji złożył 8 zapotrzebowań na płatności za roboty budowlano-montażowe, nadzór autorski, nadzór geologiczny, wykup gruntów, na łączną kwotę 10.954.257,10 zł (plan – 10.954.259,00 zł), z tego w: § 6050 (podatek VAT) – 2.047.556,69 zł, § 6059 (współfinansowanie krajowe) – 2.226.675,11 zł, § 6057 (wyprzedzające finansowanie części unijnej) – 6.680.025,30 zł.

Urząd przekazywał Zarządowi Melioracji na tę inwestycję środki we wnioskowanej wysokości, bez zbędnej zwłoki.

Urząd nie przeprowadzał kontroli na miejscu realizacji operacji, a jedynie przeprowadzał kontrolę dokumentów.

(dowód: akta kontroli str.34-35,476-482,486-493,494-512,513,514,483-485,533-552)

Inwestycja do czasu zakończenia kontroli NIK nie została rozliczona. Zarząd Melioracji złożył w dniu 30 stycznia 2013 r. wniosek o płatność, który jest w fazie rozpatrywania.

(dowód: akta kontroli str. 515-517)

1.4.2. W 2012 r. wykonano termoizolację dachu budynku Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu przy Placu Teatralnym 2, w ramach Osi Priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska; Działania 2.3. Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony środowiska. Wnioskodawcą było Województwo Kujawsko-Pomorskie, zgodnie z projektem: „Racjonalizacja gospodarki energetycznej poprzez termomodernizację budynku Urzędu Marszałkowskiego przy Placu Teatralnym 2 w Toruniu”, (Nr ewidencyjny projektu: 015/10).

1.4.2.1. Uchwałą Zarządu Województwa nr 23/375/11 z 5 kwietnia 2011 r. w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zabezpieczono w budżecie środki w kwocie 407.090 zł brutto. Wartość zamówienia w dniu 4 marca 2011 r. oszacowano na podstawie kosztorysu z 2009 r., który został zweryfikowany w dniu 17 kwietnia 2011 r. na kwotę 714.594 zł brutto.

W ramach postępowania przetargowego w dniu 4 maja 2011 r. wpłynęły dwie oferty: firmy JAWOR z Torunia o wartości 576.000 zł brutto i firmy DOMPOL z Torunia o wartości 436.650 zł brutto. Wybrano ofertę firmy DOMPOL z Torunia i w dniu 24 czerwca 2011 r. podpisano z nią umowę o dzieło nr AD-IV.273.23.2011 na zaprojektowanie i wykonanie robót termoizolacyjnych – docieplenie stropodachu Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu.

W dniu 24 sierpnia 2011 r. firma DOMPOL z Torunia złożyła oświadczenie o odstąpieniu od umowy, bez podania przyczyny.

(dowód: akta kontroli str. 572-573,584-590,591-605,606-612,613-619,620)

1.4.2.2. Urząd rozpiął kolejny przetarg nieograniczony na zaprojektowanie i remont dachu z dociepleniem budynku Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu.

Uchwałą Zarządu Województwa nr 68/1431/11 z 30 listopada 2011 r. w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zabezpieczono w budżecie środki na 2012 r. w kwocie 705.006 zł brutto. Wartość zamówienia oszacowano w dniu 22 listopada 2011 r. na podstawie zestawienia kosztów zadania inwestycyjnego.

W ramach postępowania przetargowego w dniu 20 grudnia 2011 r. wpłynęło sześć ofert: 1. Firmy DEKBUD z Gniezna o wartości 717.740,13 zł brutto, 2. „Novapol” z Torunia o wartości 674.900,00 zł brutto, 3. ⁵ z Torunia o wartości 685.500 zł brutto, 4. DOMPOL z Torunia o wartości 555.069,55 zł brutto, 5. JAWOR z Torunia o wartości 684.000 zł brutto, 6. TIREX z Torunia o wartości 589.000 zł brutto. Wybrano ofertę firmy DOMPOL z Torunia i w dniu 27 stycznia 2012 r. podpisano z nią umowę o dzieło nr WZP.273.3.2012 na zaprojektowanie i remont dachu z dociepleniem budynku Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu, na warunkach zgodnych z SIWZ i ofertą, tj. m.in. z wynagrodzeniem brutto 555.069,55 zł i terminem realizacji do 31 maja 2012 r.

Urząd przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 27 stycznia 2012 r. (Nr 26802-2012).

(dowód: akta kontroli str. 572-573,621-628,629-644,645-652,653-659)

W dniu 31 maja 2012 r. zakończono roboty i tego samego dnia zgłoszono je do odbioru. Komisja, w skład której wchodził przedstawiciel Urzędu i Wykonawcy oraz Inspektor Nadzoru Inwestorskiego w dniu 8 czerwca 2012 r. odebrała roboty bez uwag i podpisała protokół końcowego odbioru robót budowlanych (remont i termomodernizacja dachu).

Urząd wypłacił Wykonawcy zgodnie z umową (faktura VAT nr 591/12 z 8 czerwca 2012 r., (termin płatności 30 dni) wynagrodzenie w wysokości 555.069,55 zł (zapłacono 9 lipca 2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 660-663,664-665,666,667)

1.4.2.3. Zakres robót w obu przetargach był taki sam. W drugim przetargu doprecyzowano istniejące w SIWZ zapisy, dołączono audyt energetyczny oraz do nazwy postępowania dodano słowo „remont”.

Naczelnik Wydziału Obsługi Urzędu, zwanego dalej „WOU”, Elżbieta Wierszyło wyjaśniła, że: „zakres prac w przetargu z 20 grudnia 2011 r. został uzupełniony w stosunku do przetargu z 4 maja 2011 r. o następujące zapisy: uzupełniono dokumentację o Audyt energetyczny (...), dołączono dla celów pomocniczych przedmiar robót, uszczegółowiono zakres obróbek blacharskich (...), doprecyzowano zapis dotyczący dwukrotnego wierzchniego krycia papą – w Programach funkcjonalno-użytkowych zapis dotyczący papy termozgrzewalnej nie określał ilości warstw.”

Naczelnik wyjaśniła ponadto, że „Zestawienie kosztów zadania inwestycyjnego” dotyczące docieplenia dachu budynku Urzędu datowane 17 kwietnia 2011 r. zostało wykonane jako uzupełnienie do opracowanych w 2009 r. przez Biuro Projektów Architektury AREA z Torunia „Programów funkcjonalno-użytkowych”. Od 2009 r. Programy funkcjonalno-użytkowe nie były aktualizowane, gdyż nie zmieniał się zakres planowanych remontów budynku. W 2011 r. uzupełniono je o „Zestawienia kosztów zadania inwestycyjnego” 17 kwietnia 2011 r. (koszt 0,00 zł) i 22 listopada 2011 r. (koszt 234,00 zł brutto, 200,00 zł netto).

(dowód: akta kontroli str. 575-577,591-605,606-612,629-644,645-652,668,669-676)

⁵ Usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) o dostępie do informacji publicznej – z uwagi na ochronę prywatności osoby fizycznej – NIK.

Umowa o dzieło Nr AD-IV.273.23.2011 zawarta w dniu 24 czerwca 2011 r. na zaprojektowanie i wykonanie docieplenia stropodachu z firmą DOMPOL z Torunia w § 12 ust. 1 pkt 2 przewidywała karę w wysokości 20% wartości wynagrodzenia za odmowę wykonania przedmiotu umowy. Urząd nie naliczył DOMPOL-owi kary umownej w wysokości 87.330,00 zł, gdyż jak wyjaśniła Naczelnik WOU Elżbieta Wierszyło: „Zastosowanie instytucji odstąpienia od umowy skutkuje uchYLENIEM skuteczności zawartej umowy z mocą wsteczną (ex tunc), mianowicie umowę uważa się za niezawartą. Dlatego też nie można egzekwować kar umownych za niewykonanie umowy (tj. zgodnie z przedmiotową umową: odmowa wykonania umowy lub opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy dłuższe niż 30 dni) wskazane w § 12 ust. 1 pkt 2 umowy o dzieło Nr AD-IV,273.23.2011. Takie stanowisko zamawiającego potwierdza orzecznictwo sądów powszechnych, w tym Sądu Najwyższego (...). W umowie nie przewidziano kary umownej za odstąpienie od umowy, co byłoby szczególnym odstępstwem od zasady nie naliczania kar, aczkolwiek dopuszczalnym z punktu widzenia zasady swobody umów.”

(dowód: akta kontroli str.606-612, 575-577)

Marszałek Piotr Całbecki wyjaśnił, że: „w przypadku nieprzystąpienia do realizacji inwestycji przez Wykonawcę wyłonionego w postępowaniu przetargowym, Zamawiający zazwyczaj podejmuje decyzję o ponownym ogłoszeniu postępowania o udzieleniu zamówienia. Ponadto, w każdej umowie zawartej przez Województwo Kujawsko-Pomorskie znajduje się odesłanie do przepisów kodeksu cywilnego, w związku z czym w wypadku zaistnienia szkody mają zastosowanie te przepisy”.

(dowód: akta kontroli str.579)

Prezes Zarządu firmy DOMPOL z Torunia ⁶ poinformował, że: „realizując umowę nr AD-IV.272.23.2011 z dnia 24.06.2011 r. na zaprojektowanie i wykonanie robót termoizolacyjnych – docieplenie stropodachu budynku Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu przy Placu Teatralnym 2, w pierwszym etapie wykonaliśmy projekt budowlany. Projekt ten wykonaliśmy w oparciu o program funkcjonalno-użytkowy będący składnikiem SIWZ. Dokumentację przekazaliśmy Zamawiającemu do akceptacji. W szczególności, dokumentacja przewidywała wykonanie 1-krotnego pokrycia dachu z papy zgrzewalnej. Zamawiający analizując swoje dokumenty zauważył, że we wniosku o dotację ze środków unijnych jest zapis o wykonaniu 2-krotnego pokrycia z papy zgrzewalnej (podkładowa +nawierzchnio-wa). W tej sytuacji, Zamawiający stwierdził, że najlepszym wyjściem będzie odstąpienie przez firmę Dompol od umowy za porozumieniem stron, na co, mając na względzie dobrą współpracę, zgodziliśmy się.”

(dowód: akta kontroli str.747)

Naczelnik WOU Elżbieta Wierszyło wyjaśniła, że była odpowiedzialna za opracowanie SIWZ do tego postępowania przetargowego i że miała wgląd do wniosku o dofinansowanie projektu. Przy opracowywaniu SIWZ nie wzięła pod uwagę zapisów zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu mówiących o pokryciu dachu dwoma warstwami papy. Wyjaśniła, że nie potrafi odpowiedzieć, dlaczego tak się stało. Stwierdziła, że wydawało się jej, że: „wystarczające będą dla wykonawcy materiały zawarte w Programach funkcjonalno-użytkowych dołączonych do SIWZ”.

(dowód: akta kontroli str.695-704,705-729,730-739,740-743,748)

Marszałek Województwa wyjaśnił, że: „zgodnie z postanowieniami kodeksu cywilnego czynność odstąpienia jest czynnością jednostronną, dla której

⁶ Usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) o dostępie do informacji publicznej – z uwagi na ochronę prywatności osoby fizycznej – NIK.

skuteczności nie trzeba przedstawiać przyczyn odstąpienia, tak też w przedmiotowej sytuacji Wykonawca nie przedstawił przyczyn swojej decyzji w związku z czym nie są one znane Zamawiającemu. Z zasady jednostronności oświadczenie o odstąpieniu wynika również, iż dla skuteczności odstąpienia istotnym jest jedynie aby stosowne oświadczenie dotarło do drugiej strony, w tym wypadku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego działającego w imieniu Województwa, natomiast bez znaczenia dla skuteczności odstąpienia jest zgoda drugiej strony. Informuję ponadto, iż do umów zawartych w wyniku zastosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego w związku z czym nie można zgodzić się z tezą, iż nie zachodziły przesłanki ustawowe do odstąpienia.”:

(dowód: akta kontroli str.745)

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli istniały podstawy do naliczenia kary umownej określonej w § 12 ust. 1 pkt 2 umowy z dnia 24 czerwca 2011 r. Odstąpienie od umowy przez wykonawcę nie zostało w żaden sposób uzasadnione, mimo obowiązku określonego w ww. umowie (§ 14 ust. 3 umowy).

W ocenie NIK nie zachodziły przesłanki do odstąpienia od umowy zarówno określone w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny⁷ jak i w umowie z dnia 24 czerwca 2011 r. (§ 14). Dlatego zasadnym było rozważenie naliczenia kary umownej z tytułu niewykonania przedmiotu umowy, uznając odstąpienie od umowy bez podania przyczyn, jako odmowę wykonania przedmiotu umowy.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W protokole z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 20 grudnia 2011 r. na Druku ZP-PN, sprawa WZP.272.71.2011 nie ujęto wszystkich wymaganych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia⁸ informacji, tj. nie wpisano:

- w punkcie 2. Przedmiot zamówienia, ppkt 4 udziału procentowego środków Unii Europejskiej,
- w punkcie 19. Udzielenie zamówienia, ppkt 1 daty zawarcia umowy z firmą DOMPOL Sp. z o.o. z Torunia, ppkt 2 daty i numeru ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych,
- w punkcie 23. Zatwierdzenie protokołu, daty zatwierdzenia protokołu.

Główny specjalista Wydziału Zamówień Publicznych i Partnerstwa Publiczno-Prawnego wyjaśniła, że stało się tak przez jej przeoczenie. Sekretarz Województwa Marek Smoczyk wyjaśnił, że niepodanie ww. informacji spowodowane było przeoczeniem pracownika.

(dowód: akta kontroli str. 581,583,621-628)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

⁷ Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 223, poz. 1458

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹, wnosi o:

1. Rozważenie naliczenia kary umownej wykonawcy inwestycji zaprojektowanie i wykonanie robót termomodernizacyjnych – docieplenie stropodachu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu, z tytułu niewykonania przedmiotu umowy z dnia 24 czerwca 2011 r.
2. Podjęcie działań organizacyjnych zapewniających prawidłowe wypełnianie protokołów z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia *[data]*

Kontrolerzy
Elżbieta Warda-Fereniec
Gł. specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Jarosław Wenderlich

.....
podpis

.....
podpis

Emil Wojak
Gł. specjalista k.p.

.....
podpis

⁹ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.