



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY-4100-03-01/2012
P/12/014

Bydgoszcz, dnia kwietnia 2012 r.

Pan
Jacek Joachimowski
Prezes
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Bydgoszczy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Bydgoszczy, zwanym dalej „Kolegium lub SKO”, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 86/09 – samorządowe kolegia odwoławcze.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 4 kwietnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne, w którym ocenia pozytywnie wykonanie przez Kolegium budżetu państwa w 2011 r. w części 86/09.

1. Kolegium na 2011 r. nie planowało dochodów budżetowych. Dochody otrzymane z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) w wysokości 273,00 zł z tytułu zwrotu składek emerytalnych i rentowych za 2010 r., w dniu 25 lipca 2011r., zostały przekazane na rachunek Budżetu Państwa.

2. NIK pozytywnie ocenia wykonanie planu wydatków budżetowych SKO.

1.1. W ustawie budżetowej na rok 2011 ustalono wydatki w części 86/09 w wysokości 2.785,0 tys. zł, które w ciągu roku zostały zwiększone o 110,1 tys. zł ze środków z rezerwy celowej do łącznej kwoty 2.895,1 tys. zł. Zrealizowano wydatki w kwocie 2.876,2 tys. zł, co stanowiło 99,3% budżetu po zmianach. W stosunku do roku 2010 wydatki były wyższe o 16 tys. zł, tj. o 0,56%. Wydatki w poszczególnych

¹Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

paragrafach klasyfikacji budżetowej wykonane zostały zgodnie z planem finansowym.

1.2. Kolegium w 2011 r. otrzymało ogółem 2.876,2 tys. zł środków budżetowych na podstawie 67 zasileń. Zgodnie z planem na 2011 r. nie były realizowane wydatki majątkowe.

1.3. Uzyskane środki z rezerwy celowej wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, tj. na sfinansowanie nagród jubileuszowych (47,7 tys. zł), zakup wyposażenia dla Kolegium i przeprowadzenie prac remontowo-malarskich (40 tys. zł) oraz zwrot kosztów postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym (22,4 tys. zł).

1.4. Wysokość pogotowia kasowego utrzymywana była w poszczególnych dniach roboczych 2011 r. w kwocie nieprzekraczającej ustalonego limitu (1 tys. zł).

1.5. Wydatki na wynagrodzenia (osobowe, bezosobowe, dodatkowe wynagrodzenia roczne) wraz z pochodnymi od wynagrodzeń w wysokości 2.482,7 tys. zł stanowiły 86,3% wydatków w strukturze wydatków Kolegium.

1.6. Przeciętne zatrudnienie w 2011 r. w SKO wynosiło 25 osób, w tym 17 osób to etatowi członkowie SKO oraz 8 osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń. Kwota wydatków na wynagrodzenia określona w planie finansowym po zmianach w 2011 r. nie została przekroczona. Wynagrodzenia osobowe wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym w 2011 r. wyniosły ogółem 1991,8 tys. zł i były niższe od wynagrodzeń w 2010 r. o 44,3 tys. zł, tj. o 2,18%. Spowodowane było to wypłatą niższej kwoty nagród jubileuszowych.

1.7. W SKO przestrzegano obowiązku wynikającego z ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych². W dniu 18 stycznia 2011 r. dokonano jednorazowej opłaty rocznej (przy uwzględnieniu ulgi) za jedenaście radiodbiorników z uwzględnieniem radiodbiornika w samochodzie służbowym.

2. Najwyższa Izba Kontroli, w oparciu o badanie 119 dowodów o wartości 311.253,27 zł (w tym 109 dowodów księgowych wylosowanych metodą monetarną i 10 dowodów księgowych wybranych celowo), pozytywnie opiniuje rzetelność ksiąg rachunkowych SKO.

2.1. W zakresie poprawności formalnej (zgodności) dowodów i zapisów księgowych w badanej próbie stwierdzono nieprawidłowości w 2 dowodach na kwotę 10.532,40 zł (3,38 % wartości badanych dowodów); dotyczyły one wprowadzenia błędnych dat operacji.

2.2. W badanej próbie wystąpiło 10 przypadków (14,5% badanej próby) dokonywania przez SKO płatności od 9 do 25 dni przed wymagalnym terminem na łączną kwotę 45.133.80 zł. Zdaniem NIK regulowanie zobowiązań z takim nieuzasadnionym wyprzedzeniem stanowi nieracjonalne gospodarowanie środkami budżetowymi i przyczynia się do nierzetelnego zarządzania środkami na rachunku bankowym jednostki.

² Dz. U. z 2005 r. Nr 85, poz. 728 ze zm.

2.3. W zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych, kontrola transakcji pod kątem prawidłowości (wartości transakcji, okresu księgowania, kont syntetycznych, kont analitycznych w podziałkach klasyfikacji budżetowej) nie wykazała nieprawidłowości. Badane transakcje zostały ujęte w odpowiednim okresie sprawozdawczym.

3. NIK pozytywnie opiniuje prawidłowość, rzetelność i terminowość sporządzania rocznych sprawozdań budżetowych. Dane wykazane w sprawozdaniach budżetowych Rb-23, Rb-27, Rb28 oraz Rb-N i Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2011 r. były zgodne z zapisami księgowymi i dokumentacją źródłowa.

4. NIK zwraca uwagę na fakt, że pomimo likwidacji z dniem 31 grudnia 2009 r. Zakładu Obsługi Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, zwanego dalej „Zakładem Obsługi UW”, w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2011r. obowiązywał nieaktualny aneks z 27 kwietnia 2009 r. dotyczący użyczenia pomieszczeń Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (K-PUW) oraz miejsc parkingowych dla SKO. W aneksie tym, podpisanym w imieniu Dyrektora Generalnego K-PUW przez dyrektora Zakładu Obsługi UW nie wyszczególniono ilości miejsc parkingowych, podając że koszt jednego miejsca parkingowego wynosi 30 zł/miesiąc. W fakturach wystawianych w 2011 r. przez Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy wpisywano kwotę 60,00 zł za miejsca parkingowe. Ww. zapłata w wysokości 360 zł za 2011 r., w ocenie NIK jest nierzetelnym zarządzaniem środkami budżetowymi powstałym w wyniku niesprecyzowania w umowie użyczenia ilości miejsc parkingowych, z których korzysta Kolegium. NIK uwzględniła wyjaśnienia, że SKO korzysta z 2 miejsc parkingowych, jednak fakt powyższy powinien wynikać z zapisów umowy użyczenia zawartej z K-P UW.

5. NIK zwraca uwagę na fakt, że SKO dokonało w 2011 r. trzykrotnie płatności za faktury proforma w kwocie 8.910,00 zł przed wystawieniem przez sprzedającego faktury VAT. Kwalifikowano do księgowania i księgowano w SKO dokumenty (faktury proforma) nie spełniające wymogów art. 21 ust. 1 i art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³. Zaniechano natomiast księgowania 3 dowodów księgowych (faktur sprzedaży VAT) spełniających te kryteria, wskutek czego niezaksięgowano faktur wystawionych przez kontrahentów na łączną kwotę 8.910,00 zł. Zamiast wprowadzenia do systemu księgowego faktury VAT, wprowadzono do systemu księgowego dane z faktur proforma zawierające te same dane, które były zamieszczone na fakturach VAT, z wyjątkiem daty operacji. Wprowadzenie do systemu księgowego faktur proforma nie miało wpływu na sprawozdawczość bieżącą dotyczącą zobowiązań.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań zmierzających do zawarcia z Dyrektorem Generalnym K-PUW umowy użyczenia pomieszczeń dla Kolegium z uwzględnieniem ilości miejsc parkingowych.
2. Wyeliminowanie przypadków wprowadzania do systemu księgowego faktur proforma i prowadzenie systemu księgowości komputerowej zgodnie z zapisami ustawy o rachunkowości.

³ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwagi wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie Dyrektorowi Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.