



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY-4100-02-01/2012
P/12/011

Bydgoszcz, dnia kwietnia 2012 r.

Pan
Tadeusz Dobek
Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy, zwanej dalej „RIO”, kontrolę „wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe” przez dysponenta środków budżetowych trzeciego stopnia.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosowanie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne, w którym ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami działania RIO w zakresie objętym kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli i wynikające z nich oceny cząstkowe.

1. NIK pozytywnie ocenia wykonanie planu dochodów budżetowych RIO.

W 2011 r. RIO uzyskała i przekazała na rachunek budżetu państwa dochody w łącznej kwocie 406,9 tys. zł, z czego 403,5 tys. zł (99,2%) stanowiły wpływy z usług, tj. wpływy z przeprowadzanych przez RIO szkoleń dla jednostek samorządu terytorialnego (j.s.t.).

2. NIK ocenia pozytywnie wykonanie przez RIO wydatków, które w 2011 r. wynosiły 6 412,1 tys. zł. Kwota ta stanowiła 99,6% zaplanowanej wielkości (6 434,8 tys. zł) i była wyższa o 332,9 tys. zł (5,5%) od wykonania w 2010 r. Wydatki majątkowe w kwocie 338,4 tys. zł stanowiły 5,3% wydatków.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

2.1. Środki budżetowe w wysokości 6 412,1 tys. zł RIO otrzymała na podstawie 87 zasileń, a środki na wydatki majątkowe przekazywano w terminach umożliwiających ich wykonanie, tj. do 31 października 2011 r.

2.2. Niewykorzystane środki na wydatki budżetowe w kwocie 22,6 tys. zł zostały terminowo przekazane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa².

2.3. Wysokość pogotowia kasowego w 2011 r. utrzymywana była w ustalonej wielkości 1,5 tys. zł.

2.4. Przeciętne zatrudnienie w okresie sprawozdawczym wynosiło 80 osób, w tym 68 nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń i 13 objętych tymi systemami. Kwota wydatków określona w planie finansowym 2011 r. (po zmianach) wynosząca 4 122,0 tys. zł nie została przekroczona i była taka sama jak kwota tych wydatków w 2010 r.

2.5. Zrealizowany został obowiązek wynikający z ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych³. Wniesiono jednorazową opłatę za pięć odbiorników radiowych (w tym w dwóch autach służbowych) i dwóch telewizorów w kwocie 552,85 zł.

3. Najwyższa Izba Kontroli, w oparciu o badanie 80 dowodów (w tym 71 dowodów księgowych wylosowanych metodą monetarną MUS przy zastosowaniu narzędzia informatycznego „Pomocnik Kontrolera PK-5.2.” i 9 dowodów wybranych celowo jako 100% wydatków majątkowych RIO), pozytywnie z zastrzeżeniami opiniuje rzetelność ksiąg rachunkowych RIO.

3.1. W zakresie poprawności formalnej dowodów w badanej próbie (53 zapisy o wartości 296,6 tys. zł, stanowiącej 16,8% wartości populacji do ekstrapolacji wynoszącej 1 764,4 tys. zł) stwierdzono jeden przypadek niezgodności zapisu księgowego z dowodem dotyczącym opisu operacji gospodarczej. W opisie zapisano, że faktura na kwotę 53 707,60 zł dotyczy „zakupu śr. trw.”, podczas gdy faktycznie dotyczyła zakupu systemu ASA5510 Appl do zabezpieczania danych elektronicznych RIO. Taki opis zapisu księgowego był niezgodny z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴, zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”.

3.2. Na podstawie zapisu w polityce o rachunkowości (przyjętej zarządzeniem Prezesa RIO Nr 1/2011 w dniu 3 stycznia 2011 r.) stosowano uproszczenie polegające na księgowaniu zapłaconych zgodnie z terminem płatności faktur za materiały bezpośrednio w koszty z pominięciem kont rozrachunkowych. Było to niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości zobowiązującego jednostkę do rzetelnego i jasnego przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego w związku z art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵, który stanowi, że jednostki sektora finansów publicznych prowadzą rachunkowość zgodnie z przepisami o rachunkowości z uwzględnieniem zasady, iż plany kont dla jednostek budżetowych powinny uwzględniać, że ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów – także zaangażowanie środków. Wartość

² Dz. U. z 2010 r. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 85, poz. 728 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

wydatków w 2011 r. księgowana z pominięciem kont rozrachunkowych wyniosła 846 387,36 zł. Powyższe nie miało wpływu na sprawozdawczość roczną lub bieżącą. Od dnia 1 marca 2012 r. wprowadzono obowiązek ewidencjonowania wszystkich faktur za pośrednictwem konta rozrachunkowego (201 Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami).

3.3. W zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych, kontrola transakcji pod kątem prawidłowości: wartości transakcji, okresu księgowania, kont syntetycznych, kont analitycznych w podziałkach klasyfikacji budżetowej, nie wykazała nieprawidłowości. Badane transakcje zostały ujęte w odpowiednim okresie sprawozdawczym.

3.4. Pozytywnie ocenia się wybór wykonawców dostaw, dokonany zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w jednym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sporządzono protokół z postępowania w trybie zapytania o cenę według wzoru określonego w nieobowiązującym już rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁷. Od dnia 11 grudnia 2010 r. obowiązujący wzór protokołu w postępowaniu prowadzonym w ww. trybie określono w załączniku nr 7 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 listopada 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁸.

4. NIK pozytywnie opiniuje prawidłowość, rzetelność i terminowość rocznych sprawozdań budżetowych. Dane wykazane w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-28 UE, Rb-70 oraz Rb-N i Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2011 r. były zgodne z zapisami księgowymi i dokumentacją źródłową.

5. NIK zwraca uwagę na dokonywanie przez RIO płatności za faktury proforma. W 2011 r. dwukrotnie dokonano takiej zapłaty przed wystawieniem przez sprzedającego faktury VAT. Dotyczyło to zapłaty za kupno samochodu oraz serwera (30 dni od wystawienia faktury VAT). Wartość łączna ww. umów wyniosła 152 316,67 zł (85 000 zł na zakup samochodu i 67 316,67 zł na zakup serwera).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1.** Dostosowanie zapisów w polityce rachunkowości do obowiązujących przepisów w zakresie uwzględniania wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność dochodów i wydatków.
- 2.** Podjęcie działań mających na celu dokonywanie zapłaty za zrealizowane dostawy i usługi w terminach wynikających z zawartych umów.
- 3.** Podjęcie działań w celu dokonywania w ewidencji księgowej zapisów zgodnych z wymogiem art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości, tj. zawierających zrozumiały tekst stanowiący podstawę zapisu.
- 4.** Podjęcie działań w celu zapewnienia stosowania aktualnych wzorów dokumentów dotyczących postępowań o zamówienia publiczne.

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2008 r. Nr 188, poz. 1154

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonaniu wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków ujętych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.