



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY-4100-01-06/2012
P/12/001

Bydgoszcz, dnia kwietnia 2012 r.

Pan
Józef Sosnowski
Wójt Gminy Rogowo

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Gminy Rogowo, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę w zakresie powiązania budżetu Gminy Rogowo, zwanej dalej „Gminą”, z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działalność Urzędu w kontrolowanym zakresie.

1. W celu zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej Wójt zarządzeniem z 2010 r. wprowadził regulamin tej kontroli w Urzędzie i jednostkach organizacyjnych Gminy. Wprowadzone ww. zarządzeniem procedury nawiązywały do standardów kontroli zarządczej określonej w Komunikacie Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych². Procedury te były stosowane również do wydatków z dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone Gminie ustawami.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

² Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84

2. W terminie określonym w art. 249 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³, zwanej dalej „u.f.p.”, Wójt opracował plan finansowy na rok budżetowy 2011, w którym zawarł zadania zlecone i kwoty dotacji przyznanych na ich realizację w roku budżetowym. Podstawę opracowania planu stanowiły informacje Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 22 października 2010 r. i 28 lutego 2011 r., dotyczące planu dotacji na 2011 r. Według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. Gmina zrealizowała dochody z ww. zakresu w wysokości 63 321,29 zł, w tym: 56 151,28 zł z tytułu zwrotu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej; 6 798,01 zł z tytułu odsetek od nieterminowych zwrotów świadczeń alimentacyjnych; 372 zł z tytułu udostępnienia danych osobowych.

2.1. Od wykonanych dochodów z tytułu zwrotu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej wraz z odsetkami w dziale 852 rozdziale 85212, Urząd odprowadził na rachunek Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, zwanego dalej „KPUW”, kwotę 40 244,49 zł (99,08 % odprowadzonych dochodów). Zostały przekazane terminowo oraz zgodnie z art. 255 ust. 1 pkt 1 i 2 u.f.p. W Urzędzie rozliczenia powyższych dochodów, dokonywano w ewidencji szczegółowej do konta 224 (224-29, 224-30, 224-31, 224-32) z pominięciem paragrafów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r.⁴, zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji budżetowej”, zgodnie z którym w § 0920 ujmuje się pozostałe odsetki, w § 0970 ujmuje się wpływy z różnych dochodów, a w szczególności rozliczenia z lat ubiegłych, w § 0980 ujmuje się wpływy z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁵. Ujmowanie powyższych dochodów z pominięciem ww. paragrafów stanowiło naruszenie art. 39 ust. 1 pkt 2 u.f.p. oraz załącznika nr 3 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji budżetowej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

2.2. Od wykonanych dochodów z tytułu udostępnienia danych osobowych w dziale 750 rozdziale 75011, Urząd na rachunek KPUW odprowadził kwotę 372 zł, tj. całość kwoty wykonanej w tym rozdziale. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego⁶, źródłem dochodów własnych gminy jest 5,0% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁴ w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.)

⁵ Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

Zastrzeżenia NIK dotyczą ustalenia, że z łącznej kwoty 372 zł za udostępnienie danych osobowych w 2011 r. nie potrącono 5,0% należnych Gminie dochodów. Kwota należnych Gminie, a nie pobranych dochodów z tytułu realizacji ww. zadań w 2011 r. wyniosła 18,60 zł. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

W urzędzie rozliczenia ww. dochodów dokonywano w ewidencji szczegółowej do konta 224 (224-1) z pominięciem paragrafów rozporządzenia w sprawie klasyfikacji budżetowej, zgodnie z którym opłaty pobrane za udostępnienie danych osobowych ujmuje się w paragrafie 0690- wpływy z różnych opłat. Ujmowanie powyższych dochodów z pominięciem ww. paragrafu stanowiło naruszenie art. 39 ust. 1 pkt 2 u.f.p. oraz przepisów z załącznika nr 3 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji budżetowej. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

NIK negatywnie ocenia nieprzestrzeganie terminów przekazywania pobranych dochodów budżetowych z tytułu udostępnienia danych osobowych. W 2011 r. sześciokrotnie przekazano pobrane dochody na łączną kwotę 279 zł po terminie określonym w art. 255 ust. 1 u.f.p. Kwoty pobranych przez Gminę dochodów wg. stanu na 10 danego miesiąca przekazywano na rachunek KPUW z opóźnieniem wynoszącym od 14 do 30 dni (łącznie na kwotę 124,00 zł) oraz wg. stanu na 20 danego miesiąca z opóźnieniem od 3 do 22 dni (łącznie na kwotę 155,00 zł). Z tytułu nieterminowego odprowadzania dochodów Gmina nie przekazywała w 2011 r. należnych odsetek określonych w art. 255 ust. 3 pkt 2 u.f.p. Odsetki z tego tytułu Gmina przekazała na rachunek KPUW w kwocie 1,82 zł w trakcie trwania kontroli NIK w dniu 27 marca 2012 r.

3. NIK pozytywnie ocenia terminowe wywiązywanie się z obowiązków sprawozdawczych. Kwartalne sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, przekazywane były zgodnie z terminami określonymi w załączniku 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁷. Na koniec 2011 r. zaległości wykazane w sprawozdaniu Rb-27ZZ za IV kwartał 2011 r. wyniosły 1 059 965 zł i dotyczyły dłużników alimentacyjnych. Działania windykacyjne wobec tych dłużników podejmowane były przez GOPS na podstawie upoważnień udzielonych przez Wójta Gminy. W 2011 r. Wójt nie udzielał ulg w spłacie należności z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i zleconych ustawami.

4. NIK pozytywnie ocenia wykorzystanie dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i zleconych ustawami. W 2011 r. na realizację ww. zadań Gmina otrzymała z budżetu państwa środki finansowe w kwocie 3.348,2 tys. zł, z czego wykorzystwała 3.343,5 tys. zł. Niewykorzystane środki w kwocie 4,7 tys. zł zwróciła do budżetu państwa z

⁷ Dz. U. Nr 20, poz. 103

zachowaniem terminu określonego w art. 168 ust. 6 u.f.p. Środki wpływały na rachunek bankowy Urzędu w terminach pozwalających na pełne i terminowe wykonanie zadań. Szczegółowa kontrola wykorzystania i rozliczenia dotacji na prowadzenie spraw związanych z przygotowaniem, zorganizowaniem i przeprowadzeniem w 2011 r. spisu powszechnego na terenie Gminy na podstawie ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkańców w 2011 roku⁸ oraz na prowadzenie spraw związanych z przygotowaniem, zorganizowaniem i przeprowadzeniem w Gminie wyborów do Sejmu i Senatu RP w 2011 r. na podstawie ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy⁹, wykazała że dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, a wydatki prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej Urzędu.

5. NIK pozytywnie ocenia wykorzystanie przez Gminę środków przeznaczonych na realizację w 2011 r. projektu pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 130563C w ciągu ulicy 21 Stycznia w Rogowie od km 0+000 do km 0+233 o długości 0,233 km i przebudowa drogi gminnej nr 130548C w ciągu ulicy Krótkiej w Rogowie od km 0+000 do km 0+204 o długości 0,204 km”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Działanie 1.1. Infrastruktura drogowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. Projekt wykonany był zgodnie z harmonogramami rzeczowo-finansowymi, a Gmina zapewniła udział własny w finansowaniu projektu na poziomie wynikającym z umowy o jego dofinansowanie.

NIK zwraca uwagę, że obowiązująca w Urzędzie w 2011 r. polityka rachunkowości¹⁰ nie obejmowała zasad prowadzenia ewidencji księgowej dotacji na realizację projektów współfinansowanych ze środków europejskich, a Zakładowy Plan Kont nie zawierał wyodrębnionych kont księgowych na potrzeby ewidencji operacji gospodarczych dotyczących tych dotacji. Pomimo braku ww. zapisów w polityce rachunkowości, Urząd prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z UE oraz wydatków dokonywanych z tych środków, zgodnie z art. 152 ust. 1 u.f.p. Rozbieżność pomiędzy faktycznie prowadzoną księgowością a ustalonymi w polityce rachunkowości Urzędu zasadami stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹¹. Jednakże niedostosowanie polityki rachunkowości nie miało negatywnych skutków na rozliczenie środków finansowych i sprawozdawczość. Opracowanie projektu zmian w polityce rachunkowości należy do zadań Skarbnika Gminy.

⁸ Dz. U. Nr 47, poz. 277

⁹ Dz. U. Nr 21, poz. 112 ze zm.

¹⁰ ustalona zarządzeniem nr 95/10 Wójta Gminy Rogowo z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie zasad polityki rachunkowości

¹¹ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

6. NIK pozytywnie ocenia sposób realizacji przez Urząd zamówień publicznych. Kontrolą NIK objęto pięć przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego postępowań (38,5 % całości), z którymi wiązały się największe wydatki majątkowe w 2011 r., tj.: przebudowa istniejącej sieci wodociągowej wraz z budową przyłączy wodociągowych w miejscowości Mięcierzyn (742,8 tys. zł), przebudowa dróg gminnych nr 130563C w ciągu ulicy 21 stycznia dł. 0,233 km i nr 130548C w ciągu ulicy Krótkiej dł. 0,204 km w miejscowości Rogowo (337,5 tys. zł), remont i wyposażenie budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Złotniki (335,8 tys. zł), remont drogi gminnej nr 130524C Rogowo-Gostomka dł. 0,910 km i nr 130516C Gostomka-Gałęzewo dł. 0,540 km o łącznej długości 1,450 km- I etap (285,6 tys. zł), ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności Gminy Rogowo (139,9 tys. zł). Stwierdzono, że stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹², dopełniano obowiązku zamieszczenia ogłoszeń, realizację zamówień zlecano wybierając najkorzystniejszą ofertę i zapewniając zachowanie uczciwej konkurencji. Realizacja zakresu rzeczowego badanych zamówień następowała zgodnie z zawartymi z wykonawcami umowami.

6. NIK negatywnie ocenia nieopłacanie przez Urząd w 2011 r. abonamentu od wszystkich posiadanych odbiorników radiowych i telewizyjnych na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych¹³. W 2011 r. Urząd posiadał 7 odbiorników telewizyjnych i 10 radiowych. Z posiadanych 17 odbiorników Urząd dokonał zapłaty abonamentu za 2011 r. za 6 odbiorników, w tym: 5 radiowych i 1 telewizyjny w łącznej kwocie 441,70 zł (18 stycznia 2011 r. za I półrocze, 5 lipca 2011 r. za II półrocze), zgodnie z § 3 rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r.¹⁴. W 2011 r. Urząd nie dokonał zapłaty abonamentu w wysokości 1234 zł w 2011 r. za 11 odbiorników, w tym: 6 telewizyjnych i 5 radiowych. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Sekretarz Gminy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Ujmowanie w ewidencji księgowej Urzędu dochodów z tytułu opłat za udostępnienie danych osobowych w § 0690 oraz dochodów z tytułu funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej odpowiednio w § 0920, § 0970 i § 0980 tj. według rozporządzenia w sprawie klasyfikacji budżetowej.
2. Pobieranie 5 % dochodów należnych Gminie od opłat uzyskanych za udostępnienie danych osobowych.

¹² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹³ Dz. U. Nr 85, poz. 728 ze zm.

¹⁴ w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczanie z góry za okres dłuższy niż 1 miesiąc w 2011 r. (Dz. U. Nr 86, poz. 558- obowiązywało do 31 grudnia 2011 r.)

3. Podjęcie działań organizacyjnych umożliwiających terminowe wykonanie obowiązku przekazywania do budżetu państwa dochodów zgromadzonych z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, w terminach określonych w art. 255 u.f.p.
4. Podjęcie działań w celu dostosowania polityki rachunkowości w zakresie zasad prowadzenia ewidencji księgowej dotacji na realizację projektów współfinansowanych ze środków europejskich.
5. Opłacenie zaległego abonamentu za 2011 r. wraz z należnymi odsetkami za pozostałe nieopłacone w 2011 r. 11 odbiorników, w tym: 5 radiowych i 6 telewizyjnych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.