



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY-4100-01-12/2012
P/12/001

Bydgoszcz, kwiecień 2012 r.

**Pani
Ewa Studzińska
Dyrektor
Domu Pomocy Społecznej
w Wilkowiczkach**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Dom Pomocy Społecznej w Wilkowiczkach, zwany dalej „DPS”, w zakresie udzielania w 2011 r. zamówień publicznych na wydatki finansowane z dotacji pochodzących z budżetu państwa, w ramach kontroli powiązania budżetu samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne, w którym ocenia pozytywnie działalność DPS w skontrolowanym zakresie.

1. W wyniku kontroli dwóch zamówień publicznych udzielonych przez DPS w 2011 r. w trybie zapytania o cenę, stwierdzono, że zastosowano ww. tryb po spełnieniu przesłanek określonych w art. 70 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych², zwanej dalej „Pzp”. Przedmiotem udzielonych zamówień była dostawa oleju opałowego lekkiego, który jest produktem powszechnie dostępnym o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówień wynosiła 161.903,53 zł oraz 125.685,00 zł netto i stanowiła odpowiednio równowartość kwoty 42.174,00 euro oraz 32.734,00 euro. Kwoty te były niższe od określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wartość zamówień została ustalona prawidłowo na podstawie średniego zużycia oleju w ciągu 12 miesięcy, a także ceny dostaw pomnożonej przez średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług z uwzględnieniem planowanej wielkości dostaw, zgodnie z art. 34 ust. 1 Pzp.

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 82, ze zm.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759

Opracowane Specyfikacje Istotnych Warunków Zamówienia, zwane dalej „SIWZ”, zawierały dane wymagane zgodnie z art. 36 Pzp. W SIWZ prawidłowo określono przedmiot zamówień m.in. poprzez podanie normy wraz z wymaganymi parametrami oraz nazwy i kodów Wspólnego Słownika Zamówień (CPV).

W SIWZ prawidłowo określono warunki udziału wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Wymagane zgodnie z SIWZ oświadczenia i dokumenty jakie mieli dostarczyć wykonawcy nie wykraczały poza zakres określony w § 1 i § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane³. Jako jedyne kryterium oceny ofert wskazano cenę, podano znaczenie tego kryterium oraz sposób oceny.

2. Do składania ofert o udzielenie skontrolowanych zamówień zaproszono wystarczającą liczbę wykonawców, odpowiednio 6 i 5 przedsiębiorców, zgodnie z art. 71 ust. 1 Pzp.

W obydwu postępowaniach zaproszenia wysłano w terminie pozwalającym wykonawcom na przygotowanie i złożenie ofert, zgodnie z art. 64 ust. 1 Pzp. Wykonawcy otrzymali zaproszenia na 7 i 8 dni przed ustalonym terminem składania ofert. W odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert wpłynęły odpowiednio 3 i 2 oferty.

Oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, badania i oceny ofert dokonały doraźne komisje przetargowe powołane przez Dyrektora DPS do przeprowadzenia każdego z postępowań.

Z przeprowadzonych postępowań sporządzono protokoły wg wzoru stanowiącego Załącznik Nr 7 „Protokół postępowania w trybie zapytania o cenę” do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁴. Protokoły zostały sporządzone prawidłowo i należyście dokumentują ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz badanie ofert, które zostały dokonane przez komisje w sposób prawidłowy.

W obu postępowaniach oceny ofert dokonano z naruszeniem regulaminów prac komisji przetargowych. Dokonanie oceny udokumentowano poprzez wypełnienie indywidualnej karty oceny, które dla każdej oferty sporządzone zostały przez tylko jednego członka komisji, czym naruszono § 3 i § 21 regulaminów prac komisji.

Oceny ofert dokonano wg sposobu określonego w SIWZ zamówień, a oferty zaproponowane przez komisje Dyrektorowi DPS jako najkorzystniejsze, zawierały najniższe ceny, zgodnie z kryterium określonym w SIWZ. Wybrane oferty zawierały ceny niższe od kwot jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówień.

Zamawiający niezwłocznie zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. W zawiadomieniu zawarto informacje wymagane zgodnie z art. 92 ust. 1 Pzp. Informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty umieszczono również na stronie internetowej i tablicy informacyjnej w siedzibie DPS.

³ Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 223 poz. 1458

3. Umowy w sprawie skontrolowanych zamówień zawarto z wykonawcami, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty. Umowy zawarto we właściwych terminach. Zakres świadczenia wykonawców określony w zawartych umowach wynikał ze złożonych ofert, zgodnie z art. 140 ust. 1 Pzp. Treść umów była zgodna z treścią wzoru umowy stanowiącym załącznik do SIWZ poszczególnych postępowań.

Niezwłocznie po zawarciu umów DPS zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówień w Biuletynie Zamówień Publicznych.

4. DPS należycie dbał o przestrzeganie postanowień zawartych umów przy realizacji dostaw. Wykonawca umowy nr 20/2011 z dnia 27 maja 2011 r. dokonując dostaw naruszył postanowienia umowy, co w efekcie doprowadziło do jej rozwiązania przez Dyrektora DPS.

Realizując pierwszą dostawę wykonawca samowolnie bez zgody DPS podwyższył jej wartość oraz nie zrealizował drugiej dostawy, zamówionej przez DPS zgodnie z postanowieniami umowy.

Od wykonawcy DPS zażądał zapłaty kary umownej w kwocie 17.898,12 zł zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 1 umowy. Kara umowna nie została uiszczona, obecnie sprawę przekazano do radcy prawnego celem sporządzenia opinii co do dalszego postępowania.

Realizacja drugiej umowy przebiegła prawidłowo. Ilość i wartość dostaw wynikała z postanowień zawartej umowy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o zwiększenie nadzoru Dyrektora DPS nad zachowaniem przez członków komisji przetargowych właściwego trybu pracy komisji.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.