



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 27 czerwca 2011 r.

**Pan  
Wiesław Jan Gozdek  
Burmistrz  
Miasta i Gminy w Mroczy**

P/11/163  
LBY-4101-10-02/2011

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta i Gminy w Mroczy, zwanym dalej „Urzędem”, w zakresie udzielania ulg przez gminy w odniesieniu do podatków stanowiących ich dochód w latach 2008 – 2011 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokóle kontroli podpisanym w dniu 31 maja 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia realizację zadań przez Burmistrza Miasta i Gminy Mrocza w kontrolowanym zakresie.

1. W wyniku analizy wszystkich decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Mrocza, zwanego dalej „Burmistrzem” w sprawie przyznania ulg w zapłacie podatku, wydanych w okresie 2008 r. – I kwartał 2011 r. stwierdzono, że:

- 6 spośród 9 decyzji (66,7 %), w których udzielono ulgi na łączną kwotę 50.389,50 zł, zostało wydanych na podstawie okoliczności, które nie stanowiły ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego, o którym mowa w art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.

---

<sup>1</sup> j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Ordynacja podatkowa, zwanej dalej „Ordynacją podatkową”<sup>2</sup>. W uzasadnieniu faktycznym nie wskazywano dowodów, którym dano wiarę, do czego zobowiązuje art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej;

- w decyzji z dnia 13 sierpnia 2009 r. Burmistrz odmówił umorzenia podatku od nieruchomości na sumę 31.289.- zł podatnikowi, któremu w tym samym roku, na podstawie tych samych przesłanek, umorzył 50 % zaległości w podatku od nieruchomości, na łączną kwotę należności głównej wraz z odsetkami – 29.784 zł<sup>3</sup>, co stanowiło naruszenie zasady równego traktowania podatników, o której mowa w art. 121 § 1 Ordynacji podatkowej;

- zaległości podatkowe umarzono bez zebrania dostatecznych dowodów i przeprowadzania prawidłowego postępowania podatkowego, do czego zobowiązuje art. 187 §1 i art.122 Ordynacji podatkowej;

- w 6 decyzjach (54,5 %) jako podstawę ich wydania powołano nieprawidłowo art. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych<sup>4</sup>, podczas gdy podstawą prawną wydania takich decyzji powinny być przepisy art. 67a i 67b Ordynacji podatkowej;

- w 5 postępowaniach (45,5 %) przed wydaniem decyzji, nie umożliwiono wypowiedzenie się stronom co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, co naruszało zasadę postępowania określoną w art. 123 § 1 Ordynacji podatkowej;

- Burmistrz jako organ podatkowy wydając decyzje, do czego zobowiązywał go art. 125 § 1 Ordynacji podatkowej, działał ze zwłoką. Spośród 11 decyzji 5 zostało wydanych po upływie od 32 do 51 dni, od wszczęcia postępowania podatkowego, a kolejne 6 decyzji – po upływie od 81 do 479 dni od wszczęcia tego postępowania, co stanowiło przekroczenie terminów określonych w art. 139 § 1 do 4 Ordynacji podatkowej. Ponadto organ podatkowy nie zawiadamiał stron postępowania o przyczynach zwłoki i nie wskazywał nowych terminów załatwienia sprawy, co naruszało wymogi art. 140 § 1 i 2 Ordynacji podatkowej.

2. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Burmistrz Miasta i Gminy w Mroczy nieprawidłowo realizował obowiązek określony w art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. „f” ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup> w zakresie podawania do publicznej wiadomości wykazów osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości

---

<sup>2</sup> Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.

<sup>3</sup> Dotyczy decyzji, nr: RF.B.3110-26/09 i RF.B.3110-57/08

<sup>4</sup> Dz.U. z 2010 r., Nr 95, poz.613 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł. Stwierdzono, że na listach podmiotów, którym umorzono należności podatkowe w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 r. nie umieszczono 3 z 5 podatników, dla których umorzona należność wyniosła 17.506.- zł.<sup>6</sup> W 1 przypadku umieszczenia umorzono należność główną na sumę 20.000.- zł, bez podania odsetek na kwotę 9.784 zł.<sup>7</sup>

Za w.w. nieprawidłowości odpowiedzialnymi byli: Wiesław Gozdek – Burmistrz, Leszek Jan Klesiński – zastępca Burmistrza, Piotr Hemmerling – były z-ca Burmistrza, a także sekretarz gminy.

3. NIK zwraca uwagę na podjęcie przez Radę Miejską w Mroczy trzech uchwał w sprawie określenia podatku od środków transportowych i zwolnień w tym podatku, podjętych na lata 2008, 2009 i 2010, które w części dotyczącej zwolnienia z podatku od środków transportowych pojazdów stanowiących własność gminy i wykorzystywanych dla potrzeb jednostek organizacyjnych gminy, były niezgodne z art. 12 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W 2011 r. Rada Miejska w Mroczy podejmowała uchwały w tej samej sprawie z zachowaniem wymogów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zapewnienie udzielania ulg w zapłacie podatku wyłącznie w sytuacji zasadnego i prawidłowo udokumentowanego ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego.
2. Podjęcie działań mających na celu zapewnienie prawidłowego i terminowego wydawania decyzji w sprawie ulg podatkowych.
3. Podjęcie działań zapewniających rzetelne wypełnianie obowiązku w art.37 ustawy o finansach publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

---

<sup>6</sup> Dotyczy decyzji, nr : RF.B.3110-57/08; RF.B.3111-15/09 i RF/R/71433/1/09

<sup>7</sup> Decyzja, nr RF.B.3110-68/09

Zgodnie z art. 61, ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.