



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia kwietnia 2011 r.

**Pani
Iwona Waszkiewicz
Kujawsko-Pomorski Kurator Oświaty
w Bydgoszczy**

P/10/130
LBY-4100-04-03/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy, zwanym dalej „Kuratorium”, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2010 r. w cz. 85/04 – województwo kujawsko-pomorskie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 24 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami, wykonanie przez Kuratorium budżetu państwa w 2010 r.

1. Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła prawidłową realizację zadań objętych kontrolą, polegających na:

1) realizacji dochodów budżetowych w kwocie 25.647,68 zł. Dochody te były wyższe niż planowano o 18.647,68 zł, tj. o 371 %, na co złożyły się wpływy z opłat różnych (opłaty za akredytację i z tytułu wydania duplikatów i odpisów świadectw ukończenia szkoły i innych dokumentów), wpływy ze sprzedaży składników majątkowych w kwocie 1.150 zł oraz wpływy pozostałe w kwocie 2.100 zł. Kwota należności na dzień 31 grudnia 2010 r. wyniosła

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

31.701,36 zł. W 2010 r. do zobowiązanych wysłano wezwania do zapłaty i upomnienia w celu wyegzekwowania należności,

2) prawidłowej realizacji wydatków budżetowych, które wykonano w kwocie 10.165.821,69 zł, tj. w 99% planu (10.250.279,00 zł). Niewykorzystane środki w kwocie 71.151,31 zł zwrócono na rachunek Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w terminie określonym w § 14 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu²,

3) prawidłowym wykorzystaniu przyznanych rezerw na:

- stypendia dla uczniów w kwocie 566.568 zł, co stanowiło 99,8% dotacji (567.600 zł),

- na sfinansowanie prac komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych do rozpatrzenia wniosków nauczycieli o wyższy stopień awansu zawodowego w kwocie 211.646,87 zł, co stanowiło 98,9% dotacji (213.985 zł),

4) terminowym i zgodnym z zapisami księgowymi i dokumentacją źródłową sporządzeniu rocznego sprawozdania Rb-23 (potwierdzonym przez terenowo właściwy oddział Narodowego Banku Polskiego) oraz sprawozdań Rb-27 (roczne), Rb-28 (roczne), Rb-N i Rb- Z za IV kwartały 2010 r.

NIK pozytywnie opiniuje prawidłowość i rzetelność sprawozdań budżetowych.

5) prawidłowym przeprowadzeniu inwentaryzacji.

2. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na nieprawidłowości polegające na tym, że:

1) przeprowadzony ręcznie przegląd analityczny ksiąg rachunkowych wykazał, że wszystkie zbadane zapisy za czerwiec i grudzień 2010 r. oraz styczeń 2011 r. (379 pozycji na łączną kwotę 551.178,09 zł) nie zawierały dat dokonania operacji gospodarczych oraz numerów i dat dowodów księgowych stanowiących podstawę tych zapisów (nieprawidłowość o charakterze systematycznym). Daty zapisane w kolumnach dziennika zatytułowanych „Data dokumentu” i „Data zdarzenia gospodarczego” nie były tożsame z datami wystawienia tych dowodów oraz z datami udokumentowanych nimi operacji gospodarczych, a numery w dzienniku nie odpowiadały numerom dowodów źródłowych, stanowiących podstawę tych zapisów. Było to niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 w związku z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia

² Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

29 września 1994 r. o rachunkowości³, zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”. Powyższe spowodowane było niedostosowaniem stosowanego programu komputerowego.

2) w jednym dowodzie księgowym (1,35%) o wartości 134.250 zł na badanych 74 dowodów i zapisów o wartości 1.908.145,06 zł stanowiących 18,8% ogółu wydatków, podano w systemie komputerowym nieprawidłowy opis operacji gospodarczej, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Osobą odpowiedzialną za powstałą nieprawidłowość była główna księgowa Kuratorium.

3) na 6 formularzach (ZP-1/PN – 3 szt., ZP-21 – 2 szt. i ZP-12) dotyczących przeprowadzonych przez Kuratorium 3 z 5 postępowań o zamówienie publiczne brak było dat podpisania tych dokumentów, co było wymagane we wzorach formularzy zgodnie z ówczesnie obowiązującym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁴. Osobą odpowiedzialną za powstałą nieprawidłowość był Naczelnik Wydziału Organizacyjnego Kuratorium.

3. W oparciu o wylosowane metodą monetarną MUS, 74 dowody księgowe na łączną kwotę 1.908,1 tys. zł, Najwyższa Izba Kontroli negatywnie opiniuje skuteczność systemu księgowości i kontroli finansowej (zgodność) oraz pozytywnie opiniuje poprawność i rzetelność ksiąg rachunkowych (wiarygodność).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Rozważenie podjęcia działań w celu doprowadzenia do zmian w funkcjonowaniu posiadanego przez Kuratorium programu komputerowego, w celu jego dostosowania do wymogów określonych w ustawie o rachunkowości oraz prawidłowego opisywania operacji gospodarczych.

2. Podjęcie działań zapewniających prawidłowe wypełnianie formularzy stosowanych w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Kurator w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

³ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 188, poz. 1154

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Kurator prawo zgłoszenia na piśmie Dyrektorowi Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.