



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 08 października 2010 r.

**Pan
Rafał Bruski
Wojewoda Kujawsko-Pomorski**

LBY-4101-09-08/2010
P/10/128

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Bydgoszczy, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę stosowania ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej², zwanej dalej „Ustawą”, ze szczególnym uwzględnieniem udostępniania informacji w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) w latach 2007-2010 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami, stosowanie Ustawy oraz realizację obowiązku udostępniania informacji publicznej w BIP.

Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła prawidłową realizację zadań objętych kontrolą, polegającą na:

- przygotowaniu kadrowym i organizacyjnym Urzędu do wypełniania zadań określonych w Ustawie,

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.

- udostępnianiu informacji publicznej poprzez wywieszenie na tablicach informacyjnych w Urzędzie w miejscu ogólnie dostępnym oraz przez zainstalowanie w Punkcie Obsługi Klienta urządzenia elektronicznego umożliwiającego zapoznanie się z informacjami publicznymi, m.in. zamieszczonymi w BIP,
- terminowym rozpatrywaniu wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Na 109 wniosków złożonych w badanym okresie, w 105 przypadkach udzielono informacji, 1 zakończył się uzasadnioną odmową udzielenia informacji w formie decyzji administracyjnej zgodnie z art. 16 Ustawy, 2 wnioski odesłano do innych organów, 1 wniosek nie dotyczył informacji publicznej, o czym poinformowano wnioskodawcę;
- ustalaniu opłat z tytułu poniesienia kosztów związanych ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku, zgodnie z art. 15 Ustawy,
- prowadzeniu, zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie biuletynu informacji publicznej³, strony podmiotowej BIP Urzędu zawierającej informacje, o których mowa w art. 6 ust. 1 Ustawy oraz spełniającej wymagania określone w art. 8 ust 3, 4 i 6 Ustawy,
- stosowaniu narzędzi e-administracji umożliwiających komunikację klientów z Urzędem z wykorzystaniem elektronicznej skrzynki podawczej, elektronicznego obiegu dokumentów e-Dok. oraz systemu pobrania formularzy i wniosków na stronie BIP, udostępnionych dla osób nieposiadających kwalifikowanego podpisu elektronicznego, wg standardów przewidzianych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 października 2005 r., w sprawie minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych⁴.

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na nieprawidłowości i uchybienia polegające na:

- niezamieszczaniu na stronie BIP informacji publicznych o stanie przyjmowanych w Urzędzie spraw i kolejności ich załatwiania lub rozstrzygnięcia, co naruszało art. 6 ust. 1 pkt 3. lit. e Ustawy,
- nieoznaczaniu informacji publicznych danymi określającymi podmiot udostępniający informację (art.8 ust. 6 pkt 1 Ustawy),
- niepodawaniu w informacji danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji (art.8 ust. 6 pkt 2 Ustawy),

³ Dz. U. Nr 10, poz.68

⁴ Dz.U. z 2005 r. Nr 212, poz. 1766

- niedołączeniu do informacji danych określających tożsamość osoby, która wprowadziła informację do Biuletynu Informacji Publicznej (art.8 ust. 6 pkt 3 Ustawy). Odpowiedzialnym za powyższe nieprawidłowości był Dyrektor Biura Wojewody, a do 30.06.2009 r. Dyrektor Gabinetu Wojewody,
- przekroczeniu o 12 dni i o 21 dni terminu załatwienia skargi, określonego w art. 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵, przy rozpatrywaniu w Urzędzie skarg złożonych do Wojewody, w przedmiocie udostępniania informacji publicznej: na działalność Prezydenta Torunia oraz Rady Gminy Grudziądz. Odpowiedzialnym za przekroczenie terminu załatwiania spraw był Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli.

NIK zwraca uwagę na:

- wymaganie zbędnych danych osobowych (nr PESEL) w formularzu wniosku o udostępnienie informacji publicznej oraz umieszczenie przed podpisem formuły dotyczącej wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych w sposób, który mógł sugerować, że wyrażenie zgody jest niezbędne, w celu realizacji wniosku;
- nieprowadzenie w jednostkach organizacyjnych podległych Wojewodzie i w jednostkach administracji zespolonej z Wojewodą, kontroli wykonywania zadań, o której mowa w art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o administracji rządowej w województwie⁶ oraz art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie⁷, w zakresie realizacji obowiązków wynikających z Ustawy;
- nieutworzenie przez jednostki podległe Urzędowi, tj. przez Wojewódzki Ośrodek Informatyki - Terenowy Bank Danych oraz Państwową Straż Rybacką Województwa Kujawsko-Pomorskiego własnych stron internetowych BIP, co stanowiło naruszenie art. 9 ust 2 Ustawy. Strony te zostały utworzone przez ww. jednostki w trakcie kontroli NIK;
- niewykorzystywanie haseł zabezpieczających dostęp do publikacji Dzienników Urzędowych Województw oraz stosowanie 2-3 znakowych haseł dostępu do systemów: zamieszczania w BIP zarządzeń Wojewody oraz systemu wspomagającego obsługę zamówień publicznych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań umożliwiających publikowanie na stronie BIP Urzędu informacji o stanie przyjmowanych spraw i kolejności ich załatwiania lub rozstrzygania.

⁵ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2001 r. Nr 80, poz. 872 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206

2. Rozważenie możliwości przeszkolenia pracowników uprawnionych do zamieszczania informacji w BIP, w zakresie wykorzystywania mechanizmów ochrony przed nieautoryzowanym dostępem.
3. Podjęcie działań w celu oznaczania w BIP informacji publicznej zgodnie z art. 8 ust. 6 Ustawy.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.