



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 25 sierpnia 2010 r.

**Pan
Andrzej Pałucki
Prezydent Miasta Włocławek**

LBY-4101-09-07/2010
P/10/128

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miasta Włocławek, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę w zakresie stosowania ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej², zwanej dalej „Ustawą”, ze szczególnym uwzględnieniem udostępniania informacji w Biuletynie Informacji Publicznej, zwanym dalej „BIP”, w okresie od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 31 marca 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 6 sierpnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami stosowanie Ustawy oraz realizację obowiązku udostępniania informacji publicznej w BIP.

Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła prawidłową realizację zadań objętych kontrolą, polegających na:

1) wyznaczeniu kierowników komórek organizacyjnych oraz pozostałych pracowników Urzędu odpowiedzialnych za umożliwienie dostępu do informacji publicznych, a także wykonywaniu obowiązków związanych z redakcją BIP i stron internetowych Miasta Włocławek, w tym administratora strony podmiotowej BIP, który odpowiedzialny był za

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.

przekazywanie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji niezbędnych do zamieszczenia na stronie głównej BIP i powiadamianie o zmianach w treści tych informacji. Osoba ta posiadała dostęp do modułu administracyjnego strony podmiotowej BIP w oparciu o mechanizmy identyfikacji i autoryzacji;

2) wprowadzeniu rejestrów wniosków o udostępnienie informacji publicznej w każdym wydziale lub każdej jednostce równorzędnej Urzędu oraz opracowaniu wzoru wniosku o udostępnienie informacji publicznej, zawierającego jednakże klauzulę mogącą sugerować konieczność wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych wnioskodawcy, w celu udostępnienia takiej informacji. Nieprawidłowość ta usunięta została w trakcie kontroli;

3) udostępnianiu informacji publicznej w formach wskazanych we wniosku, bez względu na pozostający w sprzeczności z art. 14 ust. 1 Ustawy, zapis § 134 Statutu Miasta Włocławek³, nie przewidujący możliwości kopiowania informacji publicznej albo jej wydruku, jak również przesłania albo przeniesienia jej na odpowiedni, powszechnie stosowany nośnik informacji;

4) pobraniu, zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, opłat za udostępnienie informacji publicznych w kwocie 187,20 zł, jako zwrotu poniesionych kosztów związanych z formą udostępnienia informacji, przy jednoczesnym, nieprawidłowym sklasyfikowaniu tych opłat jako „wpływów z opłaty skarbowej (§ 041)”, tj. niezgodnie z § 1 pkt 3 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁴;

5) udostępnianiu informacji publicznej w formie wywieszenia i wyłożenia oraz przedstawienia na wyświetlaczu elektronicznym, zgodnie z art. 11 pkt. 1 i 2 Ustawy;

6) udzieleniu, zgodnie z wnioskiem oraz z formą i terminami określonymi w art. 13 Ustawy, informacji na wniosek (badano 4 ze 106 spraw); zasadnym umorzeniu 3 spraw (badano wszystkie, jakie wystąpiły w okresie objętym kontrolą) w formie i terminach określonych w art. 15 i 16 ust. 1 Ustawy; zasadnym odesłaniu wniosku (badano 1, jaki wystąpił w okresie objętym kontrolą) do właściwego rzeczowo podmiotu oraz zasadnym poinformowaniu wnioskodawcy (badano 1 sprawę, jaka wystąpiła w okresie objętym kontrolą) o braku podstaw prawnych do udzielenia informacji. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki odmowy udostępnienia informacji publicznej na wniosek oraz przypadki złożenia skarg do sądów administracyjnych bądź pozwów do sądów rejonowych w badanym zakresie;

³ przyjętego Uchwałą nr 65/XII/2003 Rady Miasta Włocławek z dnia 6 października 2003 r.

⁴ Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.

7) prowadzeniu przez Urząd strony podmiotowej BIP o adresie www.bip.um.wlocl.pl., na serwerze chronionym w sposób określony w § 17 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej⁵ zwanego dalej „Rozporządzeniem”, zawierającej wszystkie elementy przewidziane przepisami § 10 i § 11 ww. Rozporządzenia;

8) przekazaniu Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji, w celu umożliwienia tworzenia strony głównej BIP, wykazu podmiotów samorządu terytorialnego Miasta Włocławek, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz przypomnieniu w dniu 12 czerwca 2003 r. kierownikom ww. jednostek organizacyjnych o obowiązku utworzenia ich własnych stron podmiotowych BIP.

NIK zwraca uwagę na obowiązek utworzenia, zgodnie z art. 9 ust. 2 Ustawy, spełniających wymogi tej ustawy, stron podmiotowych BIP przez 38 (spośród 88) jednostek organizacyjnych Gminy Miasto Włocławek, nieposiadających, wg stanu na dzień 31 marca 2010 r., takich stron.

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na nieprawidłowości polegające na:

1) nieudostępnieniu na stronie podmiotowej Urzędu informacji, przewidzianych art. 8 ust. 3 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a, pkt 4 lit. a tiret drugie i lit. c Ustawy, dotyczących:

- dokumentacji przebiegu i efektów wszystkich, przeprowadzonych w badanym okresie kontroli (w tym 23 przez instytucje zewnętrzne, 17 wewnętrznych i 10 w jednostkach podległych) oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów je przeprowadzających;

- trybu działania jednostek organizacyjnych Gminy Miasto Włocławek;

- opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego przedstawionego w uchwale budżetowej miasta na 2007 rok oraz prawidłowości załączonej prognozy kwoty długu, co było niezgodne z art. 172 ust 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁶;

2) udostępnieniu na stronie podmiotowej BIP Urzędu, z naruszeniem art. 8 ust. 6 Ustawy: 118 informacji publicznych (98% z próby 120 badanych), bez oznaczenia poszczególnych informacji danymi określającymi tożsamość osób, które udostępniły te informacje na stronie podmiotowej BIP Urzędu, bez czasu ich udostępnienia oraz bez możliwości identyfikacji czasu rzeczywistego udostępnienia; 2 informacji publicznych (2% z próby 120 badanych), bez oznaczenia danymi określającymi tożsamość osób, które wytworzyły te informacje; oraz

⁵ Dz.U. Nr 10, poz. 68

⁶ Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

40 jawnych informacji zawartych w oświadczeniach majątkowych złożonych w 2009 roku przez zobowiązanych do ich złożenia pracowników Urzędu (100% badanych), bez oznaczenia czasu udostępnienia tych informacji i bez zabezpieczenia możliwości identyfikacji czasu rzeczywistego ich udostępnienia;

3) wyposażeniu strony podmiotowej BIP Urzędu w mechanizm dziennika niespełniający wymagań określonych w § 16 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, tj. niezapewniający możliwości odnotowania rodzaju dokonanych na stronie zmian informacji i prób dokonania takich zmian przez osoby nieuprawnione oraz możliwości kontroli tych zmian;

4) przekazaniu ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji o zmianie danych administratora strony podmiotowej BIP Urzędu w dniu 28 sierpnia 2008 r., tj. po 987 dniach od daty powierzenia mu tej funkcji oraz po 549 dniach od udostępnienia na stronie podmiotowej BIP Urzędu tej informacji, co było niezgodne z § 12 ust. 2 i § 13 Rozporządzenia.

Odpowiedzialnym za nieprawidłowości był administrator strony podmiotowej BIP Urzędu. Wyjaśnił on, że nieprawidłowości te spowodowane były technicznymi ograniczeniami, wykonanego i wdrożonego przez Urząd w 2003 r., systemu zarządzania treścią strony podmiotowej BIP Urzędu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań mających na celu:

1. udostępnianie wszystkich wymaganych art. 3 ust.3 w zw. z art. 6 ust. 1 Ustawy informacji publicznych;
2. dostosowanie mechanizmu dziennika strony podmiotowej BIP Urzędu do standardów spełniających wymagania określone w Rozporządzeniu;
3. oznaczanie informacji udostępnianych w BIP danymi, wymaganymi w art. 8 ust. 6 Ustawy;
4. niezwłoczne przekazywanie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji o zmianach w treści informacji przekazanych w celu zamieszczania na stronie głównej.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag ujętych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.