



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 17 sierpnia 2010 r.

**Pan  
Jakub Wąwoźny  
Prezes  
Sądu Rejonowego  
w Chełmnie**

**LBY- 4101-09-04/2010  
P/10/128**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Sądzie Rejonowym w Chełmnie, zwanym dalej „Sądem”, kontrolę stosowania przez Sąd ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej<sup>2</sup>, zwanej dalej „ustawą o dostępie do informacji publicznej”, ze szczególnym uwzględnieniem udostępniania informacji w Biuletynie Informacji Publicznej, zwanym dalej „BIP”, w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 marca 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 26 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania prowadzone w Sądzie w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

**I. Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła prawidłową realizację zadań objętych kontrolą polegających na:**

1. Bezzwłocznym udzielaniu informacji publicznej na wniosek,
2. Udostępnianiu informacji publicznych w budynku Sądu poprzez wywieszanie na tablicy ogłoszeń w miejscu ogólnie dostępnym,

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701, ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm.

3. Prowadzeniu przez Sąd własnej strony podmiotowej BIP, na której zamieszczano aktualne informacje o działalności Sądu,

## **II. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na nieprawidłowości polegające na:**

1. Przekazaniu Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji (jako właściwemu ministrowi ds. informatyzacji) ze zwłoką ponad 9 miesięcy w stosunku do terminu określonego w § 13 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. Nr 10, poz. 68) zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie BIP”<sup>3</sup>, informacji niezbędnych do zamieszczenia na stronie głównej BIP, w tym o URL<sup>4</sup> utworzonej przez Sąd strony podmiotowej BIP
2. Nie wyznaczeniu w sposób nie budzący wątpliwości (na piśmie) osoby odpowiedzialnej za przekazywanie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji niezbędnych do zamieszczenia na stronie głównej BIP oraz dokonywanie zmian treści informacji publicznych udostępnianych na stronie podmiotowej BIP Sądu. Obowiązek wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za w/w czynności wynikał z § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie BIP.
3. Nie oznaczaniu informacji zamieszczanych w BIP Sądu danymi określającymi podmiot udostępniający informację, co było niezgodne z art. 8 ust. 6 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.
4. Nie udostępnieniu na stronach BIP Sądu informacji dotyczących sposobu dostępu do informacji publicznych będących w posiadaniu Sądu i nieudostępnionych w BIP, co było niezgodne z art. 8 ust. 4 ustawy o dostępie do informacji publicznej.
5. Nie udostępnianiu na stronie BIP Sądu informacji wymaganych art. 8 ust. 3 w związku z art. 6 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, np.:
  - 1) informacji o zasadach działania Sądu jako organu władzy publicznej, w tym o:
    - a) trybie działania Sądu (art. 6 ust. 1 pkt. 3 lit.a),
    - b) sposobach przyjmowania i załatwiania spraw (art. 6 ust. 1 pkt. 3 lit.d),
    - c) stanie przyjmowanych spraw, kolejności ich załatwiania lub rozstrzygnięcia (art. 6 ust. 1 pkt. 3 lit.e),

---

<sup>3</sup> wcześniej przed 22 stycznia 2007 r., w § 14 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 2002 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. Nr 67, poz. 619)

<sup>4</sup> URL – adres wskazujący lokalizację zasobu w Internecie, w szczególności adres strony www.

d) prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz o sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych (art. 6 ust. 1 pkt. 3 lit. f),

e) naborze kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, w zakresie określonym w przepisach odrębnych, tj. w ustawie z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądów i prokuratury<sup>5</sup> (art. 6 ust. 1 pkt. 3 lit. g). W trakcie kontroli NIK uzupełniono ten brak przez założenie zakładki „Ogłoszenia o pracy”

2) informacji o danych publicznych takich jak:

a) dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających (art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit.a tiret drugie), zwłaszcza, że w okresie objętym kontrolą przeprowadzono w Sądzie 9 kontroli zewnętrznych (w tym 6 przez jednostkę nadrzędną Sądu),

b) treści innych wystąpień i ocen dokonywanych przez organy władzy publicznej (art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit.c),

c) informacji o stanie Sądu (art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. d).

6. Na udostępnianiu na stronach BIP Sądu niepełnych informacji publicznych, dotyczących:

1) organizacji Sądu. W BIP Sądu pominięto informacje dotyczące działalności Biura Podawczego i Kasy Sądu). Obowiązek udostępniania informacji publicznych o organizacji podmiotu, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika z art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. b tej ustawy,

2) kompetencji osób sprawujących funkcje Sądu, co było niezgodne z art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. d ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W BIP Sądu nie wyszczególniono kompetencji Prezesa Sądu, który jest organem Sądu (podano tylko nazwę ustawy i rozporządzeń, w których zawarte są uregulowania dotyczące kompetencji Prezesa Sądu).

7. Nie kontrolowaniu w każdy dzień powszedni dziennika, o którym mowa w § 16 ust. 1 rozporządzenia w sprawie BIP, mimo obowiązku wynikającego z § 16 ust. 3 ww. rozporządzenia. Kontrolę tą powinien dokonywać właściwy administrator, który nie został jednak w Sądzie wyznaczony.

Nie zabezpieczeniu treści informacji publicznych udostępnionych w BIP Sądu. W okresie od 2007 r. do 26 lipca 2010 r. (dnia zakończenia kontroli NIK), Sąd nie posiadał formalnie zabezpieczenia treści informacji publicznych udostępnianych w BIP, o którym mowa w § §17 i 18 rozporządzenia w sprawie BIP. Zawarta przez Sąd z

<sup>5</sup> Dz. U. z 1998 r., Nr 162, poz. 1125 ze zm.

firmą CenterNet S.A. z Torunia umowa nr 04/08/2006/MZ z dnia 12 września 2006 r. na hosting aplikacji BIP obowiązywała przez okres tylko jednego roku, a ponadto z treści tej umowy, nie wynikało, że firma CenterNet S.A. gwarantuje zabezpieczenie stron BIP w sposób, o którym mowa w ww rozporządzeniu.

**Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:**

1. Podjęcie działań zmierzających do wyznaczenia pracownika odpowiedzialnego za prawidłowe wykonywanie zadań wynikających z ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz z przepisów wykonawczych.
2. Podjęcie działań zapewniających niezwłoczne wykonywanie obowiązku, o którym mowa w § 12 ust. 2 rozporządzenia w sprawie BIP.
3. Podjęcie działań zmierzających do zamieszczenia na stronach BIP Sądu wszystkich informacji publicznych wymaganych ustawą o dostępie do informacji.
4. Podjęcie działań organizacyjnych zmierzających do spełnienia wymagań dotyczących zabezpieczenia treści informacji publicznych udostępnianych w BIP Sądu, o których mowa w rozporządzeniu w sprawie BIP.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie Dyrektorowi Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.