



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 07 września 2010 r.

**Pan  
Henryk Pawlina  
Starosta Sępoleński**

**LBY-4101-09-03/2010  
P/10/128**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Sępólnie Krajeńskim, zwanym dalej „Starostwem”, kontrolę stosowania ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej<sup>2</sup>, zwanej dalej „Ustawą”, ze szczególnym uwzględnieniem udostępnienia informacji w Biuletynie Informacji Publicznej, zwanym dalej „BIP”, w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 marca 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 10 sierpnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami stosowanie Ustawy przez Starostwo.

**1.** Formułując powyższą ocenę, Najwyższa Izba Kontroli uwzględniła prawidłową realizację zadań objętych kontrolą, polegających na:

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.

- a) prowadzeniu w okresie objętym kontrolą strony podmiotowej BIP o adresie [www.bip.powiat-sepolno.pl](http://www.bip.powiat-sepolno.pl),
- b) przedstawianiu wymaganych przepisami informacji publicznych na podmiotowej stronie BIP Starostwa, oprócz nieprawidłowości wymienionych w pkt. 2 niniejszego wystąpienia,
- c) zawarciu informacji dotyczących sposobu dostępu do informacji publicznych nieudostępnionych w BIP,
- d) prowadzeniu na stronie BIP poradnika interesanta poprzez zamieszczenie w nim tzw. „Kart informacyjnych” zawierających informacje o dokumentach niezbędnych do załatwienia sprawy, miejscu złożenia dokumentów, wymaganych opłatach i podstawach prawnych wydania rozstrzygnięcia,
- e) udostępnianiu informacji publicznych w formie wywieszenia na tablicach informacyjnych zamontowanych w ciągach komunikacyjnych budynku Starostwa,
- f) prowadzeniu oprócz strony podmiotowej BIP również strony informacyjnej Starostwa o adresie [www.powiat-sepolno.pl](http://www.powiat-sepolno.pl).

**2.** Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na nieprawidłowości polegające na:

a) niestosowaniu wymogów art. 8 ust. 6 pkt 1-4 Ustawy. I tak:

- spośród 58 badanych informacji<sup>3</sup> żadna (100%) nie była oznaczona danymi określającymi podmiot je udostępniający (art. 8 ust. 6 pkt. 1 Ustawy), w 40 przypadkach (69%) w informacjach nie podano danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść (art. 8 ust. 6 pkt. 2 Ustawy), w 13 przypadkach (22%) do informacji nie dołączono danych określających tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP (art. 8 ust. 6 pkt. 3 Ustawy), a w 2 przypadkach (3%) nie oznaczono czasu wytworzenia informacji (art. 8 ust. 6 pkt. 4 Ustawy),
- w 40 badanych oświadczeniach majątkowych za 2008 r. zamieszczonych na stronie BIP, we wszystkich (100%) nie dołączono danych określających tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP (art. 8 ust. 6 pkt. 3 Ustawy), co spowodowane było zamieszczeniem na jednej stronie oświadczeń dotyczących kilku lat lub kilku osób, zaś w jednym przypadku (3%) nie oznaczono czasu udostępnienia informacji (art. 8 ust. 6 pkt 4 Ustawy);

---

<sup>3</sup> udostępnionych w I kwartale 2010 r. w zakładkach: „Uchwały Rady Powiatu”, „Uchwały Zarządu Powiatu”, „Aktualności” oraz w IV kwartale 2009 r. w zakładce „Uchwały Zarządu Powiatu”

b) niezamieszczeniu na stronie BIP informacji o adresie redakcji strony podmiotowej BIP, wymaganej § 11 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej<sup>4</sup> zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie BIP”;

c) nieprzeprowadzaniu pełnej kontroli dziennika strony BIP. Kontroli tego dziennika dokonywano raz w kwartale lub miesiącu, zamiast w każdy dzień powszedni, co było wymagane § 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie BIP<sup>5</sup>. Ponadto czynność ta nie była w Starostwie w żaden sposób dokumentowana;

d) niepowiadomieniu ministra właściwego ds. informatyzacji o zmianach wprowadzonych na stronie podmiotowej BIP dotyczących redaktora strony, o których mowa w § 13 rozporządzenia w sprawie BIP, co skutkowało brakiem zachowania zgodności treści strony głównej i podmiotowej BIP;

e) niewyznaczeniu, w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości, osoby odpowiedzialnej za przekazywanie ministrowi do spraw informatyzacji informacji niezbędnych do zamieszczenia na stronie głównej BIP oraz za powiadamianie o zmianach w treści tych informacji, stosownie do wymogu § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie BIP;

f) niezamieszczeniu na stronie BIP wszystkich informacji lub zamieszczeniu informacji niekompletnych, o których mowa w art. 6 ust. 1 Ustawy, do udostępnienia których zobowiązuje art. 8 ust. 3 Ustawy. I tak w badanym okresie nie udostępniono:

- informacji o projektowaniu aktów normatywnych (art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. b Ustawy),
- informacji o stanie i kolejności przyjmowanych spraw (art. 6 ust. 1 pkt. 3 lit e Ustawy), co spowodowane było brakiem możliwości technicznych wynikających z elektronicznego obiegu dokumentów,
- informacji o sposobach stanowienia aktów publicznoprawnych (art. 6 ust. 1 pkt. 3 lit. c Ustawy),
- dokumentów z przebiegu i efektów wszystkich 13 przeprowadzonych w Starostwie w badanym okresie kontroli zewnętrznych ( art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit. a tiret 2 Ustawy),
- informacji o prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach, która zamieszczona została na stronie BIP dopiero w trakcie kontroli, jednakże bez informacji o sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych (art. 6 ust. 1 pkt. 3 lit. f Ustawy),

---

<sup>4</sup> Dz.U. Nr 10, poz. 68

<sup>5</sup> poprzednio § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 2002 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. Nr 67, poz. 619)

- informacji o majątku jednostek samorządu terytorialnego, długu publicznym i pomocy publicznej za lata 2007-2009 (art. 6 ust. 1 pkt 5 lit c, f, g Ustawy),

- powiatowego programu zapobiegania przestępczości, porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli, a treść uchwały w sprawie przyjęcia powiatowego programu przeciwdziałania bezrobociu i aktywizacji lokalnego rynku pracy na lata 2008-2013 udostępniono na stronie bez załącznika stanowiącego program (art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy),

g) niezamieszczeniu na stronie BIP informacji, których obowiązek udostępniania wynikał z innych ustaw, tj.:

- dwóch spośród 42 (5%) oświadczeń majątkowych za 2008 r., do czego zobowiązywał art. 25 d ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym<sup>6</sup>,

- żadnej z 6 (100%) informacji złożonych przez pracowników Starostwa i kierowników jednostek organizacyjnych powiatu sępoleńskiego o zatrudnieniu małżonka w jednostce organizacyjnej powiatu, oraz żadnego z 16 (100%) oświadczeń radnych, członków zarządu powiatu, pracowników Starostwa, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu o działalności gospodarczej prowadzonej przez ich małżonków lub o umowach cywilnoprawnych zawartych przez tych małżonków z organami powiatu, jednostkami organizacyjnymi powiatu lub powiatowymi osobami prawnymi. Obowiązek zamieszczenia na stronie BIP ww. informacji i oświadczeń wynikał z art. 25 e ust. 6 w związku z art. 25 d ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym,

- jednej spośród 13 (8%) informacji o liście kandydatów spełniających wymagania formalne w postępowaniu w sprawie naboru na wolne stanowisko urzędnicze oraz jednej spośród 13 informacji o niespełnieniu przez wszystkich kandydatów wymagań formalnych w postępowaniu w sprawie naboru. Obowiązek ich zamieszczenia wynikał z art. 3 b ust. 1 i 3 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych<sup>7</sup> zwanej dalej „ustawą o pracownikach samorządowych z 1990 r.”,

- dwóch spośród 13 (15%) informacji o wynikach naboru na wolne stanowisko urzędnicze, których obowiązek zamieszczenia na stronie BIP wynikał z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych<sup>8</sup>,

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1592 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1593 ze zm., uchylona z dniem 1 stycznia 2009 r.

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 223, poz. 1458

- trzech (100%) opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie możliwości sfinansowania deficytu oraz prawidłowości dołączonej do budżetu za lata 2008-2010 prognozy kwoty długu. Obowiązek ich opublikowania wynikał z art. 172 ust 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>9</sup>.

h) udostępnianiu na stronie BIP informacji przez okres krótszy niż wymagany ustawami, tj. opublikowaniu dwóch ogłoszeń o naborach na wolne stanowisko urzędnicze po wprowadzeniu zmian w ich treści na 13 i 12 dni przed wyznaczonym terminem składania dokumentów, zamiast na 14 dni, stosownie do przepisów art. 3 a ust. 4 i 6 ustawy o pracownikach samorządowych z 1990 r.

g) nieudostępnianiu informacji publicznych na stronie BIP niezwłocznie, do czego zobowiązuje art. 3 ust. 2 Ustawy, tj.

- 40 badanych oświadczeń majątkowych za 2008 r. zamieszczono na stronie BIP w terminie od 27 do 97 dni od dnia ich wytworzenia,

- 21 informacji z zakładki *Prawo lokalne/Uchwały Rady Powiatu* zamieszczono na stronie BIP w terminie od 64 do 177 dni od dnia ich wytworzenia,

- 15 informacji z zakładki *Prawo lokalne/Uchwały Zarządu Powiatu* zamieszczono na stronie BIP w terminie od 14 do 118 dni od dnia ich wytworzenia.

Również informacja o liście kandydatów spełniających wymogi formalne w postępowaniu w sprawie naboru na wolne stanowisko urzędnicze zamieszczona została na stronie BIP po 13 dniach od jej wytworzenia - już po terminie rozmowy kwalifikacyjnej - zamiast niezwłocznie, co skutkowało m.in. brakiem skutecznego zawiadomienia jednego z kandydatów o terminie rozmowy kwalifikacyjnej, wniesieniem przez niego prośby o wyznaczenie nowego terminu rozmowy, a w rezultacie rozpisaniem nowego naboru na to stanowisko.

**3.** Ponadto Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na:

a) przypisanie w wykazie na stronie głównej BIP strony podmiotowej Starostwa również do podmiotu „*Urząd Gminy Sępólno Krajeńskie*”,

b) funkcjonowanie w układzie strony BIP zakładek niezawierających żadnych informacji. Po wejściu na nie pojawiały się komunikaty: „*Strona nie istnieje, jest niedostępna lub została*

---

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

*usunięta*” oraz „*Strona w konstrukcji*”. Zamieszczano także na stronie nieczytelne formularze i wzory wniosków,

c) rozbieżności w treści informacji zawartych na stronie podmiotowej BIP oraz stronie informacyjnej Starostwa, które w okresie objętym kontrolą sprowadzały się do niezgodności w składzie Rady Powiatu oraz danych teleadresowych,

d) pozostawianie na tablicach informacyjnych przez okres blisko 5 lat nieaktualnych informacji (o terminach egzaminów w 2005 r.),

e) brak wyeksponowania w układzie strony BIP niektórych kategorii informacji, wymaganych Ustawą, które zawarte były w treści innych dokumentów. Dotyczyło to informacji o przedmiocie działalności i kompetencjach powiatu (zawartych w udostępnionym na stronie BIP statucie), organach i osobach sprawujących w nich funkcje i ich kompetencjach (udostępnionych w treści regulaminu organizacyjnego), majątku Starostwa, długu i pomocy publicznej za rok 2010 (udostępnionych w treści uchwały budżetowej za rok 2010),

f) rozbieżności w treści informacji zawartych na stronie BIP związanych z udostępnianiem zmian informacji tylko w jednym miejscu na stronie oraz brakiem dokonywania aktualizacji treści tej informacji w innych zakładkach. W badanym okresie dotyczyły one zmian w statucie powiatu, regulaminie organizacyjnym, informacji o mieniu powiatu,

g) brak prowadzenia własnych stron podmiotowych BIP przez 12 z 17 podległych jednostek organizacyjnych, inspekcji i straży. Obowiązek taki wynikał z art. 9 ust. 2 w związku z art. 4 ust. 1 pkt. 4 Ustawy. Jednocześnie informacje na stronie BIP Starostwa ograniczone były do danych teleadresowych, oświadczeń majątkowych, a w niektórych przypadkach do statutów i regulaminów tych jednostek organizacyjnych,

h) ograniczenia wprowadzone przepisami statutu powiatu w dostępie do informacji publicznej, niezgodnie z art. 1 ust. 1, art. 2 i 12 Ustawy. Polegały one na wskazaniu w nim zamkniętego katalogu udostępnianych dokumentów, zawężeniu kręgu podmiotów, którym udostępnia się dokumenty wyłącznie do obywateli oraz ograniczaniu sposobu udostępniania dokumentów (informacji) bez możliwości ich przesyłania oraz przenoszenia na nośniki elektroniczne,

i) brak aktywności serwisu: Elektroniczny Urząd Podawczy.

Odpowiedzialnym za brak pełnej kontroli dziennika strony BIP był [...] <sup>10</sup> administrator strony podmiotowej, a za pozostałe nieprawidłowości - Stefania Warylak, Sekretarz Powiatu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań mających na celu niezwłoczne przekazywanie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji niezbędnych do prowadzenia strony głównej BIP, w tym poprzez wyznaczenie w sposób niebudzący wątpliwości osoby upoważnionej do informowania tego ministra o zmianach wprowadzonych w treści tych informacji.
2. Zapewnienie przez administratora przeprowadzania kontroli dziennika strony BIP w każdy dzień powszedni oraz przyjęcie rozwiązań zapewniających udokumentowanie tego faktu.
3. Uzupelnienie informacji dotyczącej Redakcji strony BIP o dane dotyczące jej adresu.
4. Oznaczanie informacji w BIP zgodnie z wymogami Ustawy oraz uzupełnienie niezamieszczonych a wymaganych przepisami Ustawy oraz innych ustaw informacji na stronach BIP.
5. Rozważenie wprowadzenia zmian w układzie strony BIP prowadzących do wyeksponowania pewnych kategorii informacji oraz usunięcia zakładek nie zawierających żadnych informacji.
6. Wprowadzenie rozwiązań zapewniających zgodność informacji zamieszczanych na stronie BIP z danymi udostępnianymi na innych stronach prowadzonych przez jednostkę oraz udostępnianymi w różnych zakładkach na stronie podmiotowej Starostwa.
7. Podjęcie działań w celu usunięcia przypisania w wykazie strony głównej BIP strony podmiotowej Starostwa do podmiotu „Urząd Gminy Sępulno Krajeńskie”.
8. Podjęcie działań w celu usunięcia ograniczeń w dostępie do informacji publicznej wprowadzonych przepisami statutu powiatu.
9. Podjęcie działań w celu udostępniania informacji publicznej przez wszystkie podległe jednostki organizacyjne zgodnie z wymogami Ustawy.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag

---

<sup>10</sup> Pouczenie: art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U Nr 112, poz. 1198 ze zm.)- odmowa udostępnienia ze względu na prywatność osoby fizycznej-NIK

i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.