



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 20 października 2010 r.

**Pan
Wojciech Baranowski
Dyrektor
Izby Celnej w Toruniu**

**LBY-4101-09-12/2010
P/10/128**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Izbie Celnej w Toruniu zwanej dalej „Izbą”, kontrolę stosowania ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej², zwanej dalej „Ustawą”, ze szczególnym uwzględnieniem udostępnienia informacji w Biuletynie Informacji Publicznej, zwanym dalej „BIP”, w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 marca 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie stosowanie Ustawy przez Izbę, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując powyższą ocenę, Najwyższa Izba Kontroli uwzględniła prawidłową realizację zadań objętych kontrolą, polegających na:

a) prowadzeniu strony podmiotowej BIP o adresie www.izbacelna.torun.bip.net.pl/,

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.

- b) przedstawianiu wymaganych przepisami informacji publicznych na podmiotowej stronie BIP Izby,
- c) udostępnianiu informacji publicznych w formie wywieszenia na tablicach informacyjnych w budynku Izby,
- d) prowadzeniu przez Izbę dodatkowego serwisu informacyjnego poprzez stronę o adresie www.izbacelna.torun.pl.

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na nieprawidłowości polegające na:

a) niestosowaniu wymogów art. 8 ust. 6 pkt 1-5 Ustawy. I tak: spośród 19 badanych informacji m.in:

- wszystkie nie były oznaczone danymi określającymi podmiot je udostępniający, co było niezgodne z art. 8 ust. 6 pkt. 1 Ustawy,
- w 2 przypadkach (10,5%) nie dołączono do informacji danych określających tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP, co było niezgodne z art. 8 ust. 6 pkt. 3 Ustawy,
- w 8 przypadkach (42,1%) nie oznaczono czasu wytworzenia informacji, a w 2 przypadkach (10,5%) nie oznaczono czasu udostępnienia informacji na stronie BIP, co było niezgodne z art. 8 ust. 6 pkt. 4 Ustawy,
- w 2 przypadkach (10,5%) nie zabezpieczono możliwości identyfikacji czasu rzeczywistego udostępnienia informacji, co było niezgodne z art. 8 ust. 6 pkt. 5 Ustawy;

b) niezawarciu na stronie podmiotowej BIP adresu redakcji tej strony, linku do istniejącego serwisu internetowego Izby o adresie www.izbacelna.torun.pl, a według stanu na dzień 20 czerwca 2008 r. również numeru telefaksu osoby redagującej stronę BIP, co było wymagane odpowiednio § 10 oraz § 11 ust. 1 pkt. 2-3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej³, zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie BIP”. Informacje te zostały uzupełnione w trakcie kontroli;

c) przekazaniu ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji o zmianie redaktora strony podmiotowej BIP po 105 dniach od dnia powierzenia jemu tego obowiązku, zamiast niezwłocznie, o czym stanowił § 12 ust. 2 rozporządzenia w sprawie BIP, jak również wprowadzeniu na stronę podmiotową BIP informacji o tej zmianie po 114 dniach, tj. z naruszeniem art. 3 ust 2 Ustawy. W rezultacie doprowadziło to do trwającej 9 dni

³ Dz.U. Nr 10, poz. 68

niezgodności treści strony głównej i podmiotowej BIP oraz uchybienia terminowi, o którym mowa w § 13 rozporządzenia w sprawie BIP;

d) niezamieszczeniu na stronie podmiotowej BIP wszystkich informacji, o których mowa w art. 6 ust. 1 Ustawy, do czego zobowiązuje art. 8 ust. 3 Ustawy, tj.:

- dokumentacji przebiegu i efektów wszystkich (7) przeprowadzonych w Izbie w badanym okresie kontroli, co było wymagane art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit. a tiret drugie Ustawy,

- informacji o ciężarach publicznych, co było wymagane art. 6 ust. 1 pkt. 5 lit. h Ustawy;

e) zamieszczeniu na stronie podmiotowej BIP informacji o zakończeniu naboru i zatrudnieniu na wolne stanowisko w 1 spośród 6 badanych przypadków (z okresu marzec 2009 r. - marzec 2010 r.) po 22 dniach od dokonania wyboru pomimo, że art. 31 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej⁴ zobowiązywał do niezwłocznego udostępniania tej informacji w BIP.

f) nieudzielaniu informacji publicznej na wniosek, oraz niestosowaniu przepisów Ustawy przy rozpatrywaniu 1 spośród 8 złożonych do Izby wniosków. Stwierdzono, że na wniosek z dnia 4 września 2007 r. (ponowiony pismem z dnia 1 października 2007 r.), nie udostępniono informacji publicznej w formie przekazania kopii protokołu kontroli przeprowadzonej w Izbie, nie odmówiono udostępnienia informacji w formie decyzji, o której mowa w art. 16 Ustawy, mimo, iż domagał się tego wnioskodawca, nie umorzono postępowania w formie decyzji w trybie art. 16 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 2 Ustawy ani nie wystosowano do wnioskodawcy pisma informującego o braku przynależności przedmiotu żądania do zakresu przedmiotowego Ustawy. Opisanymi nieprawidłowościami nie usunięto mimo wystąpienia przez wnioskodawcę ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, a informacji udzielono dopiero w dniu 11 marca 2008 r., po orzeczeniu przez Sąd beczynności i zobowiązaniu organu do rozpatrzenia wniosku i udostępnienia informacji.

Odpowiedzialnym za stwierdzone nieprawidłowości w zakresie udostępniania informacji na wniosek był były Dyrektor Izby – Pan Michał Kędziński.

g) zawarciu do dnia 16 grudnia 2009 r. na stronie podmiotowej BIP wiadomości o możliwości udostępnienia informacji publicznej na wniosek o treści: *Osoby chcące uzyskać informację z zakresu funkcjonowania Izby Celnej w Toruniu proszone są o wypełnienie wniosku o udostępnienie informacji publicznej i przesłanie go na adres Izby Celnej w Toruniu, ul.*

⁴ Dz. U. Nr 227, poz. 1505 ze zm

Mazowiecka 63/65, 87-100 Toruń” sugerującej konieczność składania wniosków w formie pisemnej, która nie była wymagana przepisami art. 10 Ustawy.

Ponadto Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na:

a) nierzetelne oznaczanie danych w metryczkach informacji. I tak:

- w 4 z 19 badanych informacji (21%) w polu oznaczenia dokumentu (metryczki) o nazwie „*Informację wytworzył*” wpisano dane innej osoby niż ta, która złożyła podpis na dokumencie, a w 4 informacjach (21%) w polu metryczki o nazwie „*Data wytworzenia*” wpisano czas wytworzenia informacji inny niż data podpisania dokumentu lub przygotowania informacji,

- w jednym z 19 badanych przypadków w metryczce dokumentu wpisano datę wprowadzenia dokumentu (7 lutego 2006 r.) wcześniejszą niż data jego wytworzenia (4 grudnia 2009 r.),

b) funkcjonowanie w układzie strony BIP zakładek niezawierających żadnych informacji,

c) rozbieżności w treści informacji zawartych na stronie podmiotowej BIP oraz stronie informacyjnej Izby, które w okresie objętym kontrolą sprowadzały się do niezgodności w treści regulaminu organizacyjnego. Rozbieżności te zostały usunięte w trakcie kontroli,

d) powoływanie się w zamieszczonej na stronie podmiotowej BIP „Instrukcji obsługi biuletynu” do dnia 9 czerwca 2010 r. na nieobowiązujące od dnia 22 stycznia 2007 r. rozporządzenie regulujące kwestię prowadzenia BIP, oraz zawarcie w tej zakładce do dnia 13 września 2010 r. nieaktualnej informacji odnośnie wymaganej przepisami prawa struktury prowadzonej strony podmiotowej BIP.

e) zawarcie we wzorze wniosku o udostępnienie informacji publicznej przed podpisem pouczenia o treści: „*W celu umożliwienia realizacji niniejszego wniosku wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r. (tj. Dz. U. Nr 101 z 2002 r., poz. 926)*” bez wskazania informacji o dobrowolności wyrażenia tej zgody. W trakcie kontroli dokonano zmian w treści przedmiotowego wniosku.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o oznaczenie informacji w BIP zgodnie z wymogami Ustawy oraz uzupełnienie niezamieszczonych, a wymaganych przepisami Ustawy informacji publicznych na stronie BIP.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 15 dni od daty otrzymania

niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.