



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia kwietnia 2011 r.

**Pan
Jan Antoni Surdyka
Wójt Gminy
Zławieś Wielka**

P/10/127
LBY-4101-26-10/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Gminy Zławieś Wielka, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę w zakresie dysponowania mieniem komunalnym przez gminę w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 25 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działania Wójta w kontrolowanym zakresie.

Na negatywną ocenę wpływ miało:

1. Nieprowadzenie ewidencji nieruchomości Gminy Zławieś Wielka, która zawierałaby elementy wymienione w art. 23 ust. 1c w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami², zwanej dalej „ustawą o gospodarce nieruchomościami”. Powierzchnia gruntów Gminy, wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r., była niższa o 8,5 ha (tj. o 2,2%) od zasobu Gminy wykazanego w sprawozdaniu Starostwa

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

Powiatowego w Toruniu. Osoba odpowiedzialną za prowadzenie ww. ewidencji była [...]³ – inspektor ds. gospodarki gruntami.

2. Nieprzestrzeganie, przy sprzedaży gruntów, zasad określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości⁴, zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie przetargów”. Kontrola przetargów na sprzedaż trzech działek o wartości 587,2 tys. zł, stanowiącej 36,1% dochodów Gminy ze sprzedaży mienia komunalnego w badanym okresie, wykazała między innymi, że:

- w żadnym z przetargów nie zachowano wymogu publikacji informacji o jego planowaniu z 30 dniowym wyprzedzeniem, a informacji o jednym z ww. przetargów nie opublikowano w prasie lokalnej, co stanowiło naruszenie § 6 ust. 1 i 4 rozporządzenia w sprawie przetargów;

- komisja przetargowa nie składała oświadczeń o występowaniu lub niewystępowaniu okoliczności wskazujących na jej bezstronność względem osób uczestniczących w przetargach, co stanowiło naruszenie przepisów § 9 rozporządzenia w sprawie przetargów;

- protokoły z przetargów nie zostały podpisane przez nabywców nieruchomości, a w protokole jednego z ich brak było podpisu członka komisji przetargowej, co stanowiło naruszenie § 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przetargów.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. nieprawidłowości byli: [...]⁵ – Przewodniczący Komisji Przetargowej, za prawidłowo przeprowadzanie i udokumentowanie przetargów oraz [...]⁶ – inspektor ds. gospodarki gruntami, za terminową publikację ogłoszeń o przetargach.

3. Nieskuteczne działania windykacyjne w celu wyegzekwowania należności Gminy za wynajmowane lokale oraz wdzierżawione grunty, dopuszczając tym samym do upływu terminu przedawnienia o którym mowa w art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny⁷. Badaniami kontrolnymi objęto 9 najwyższych kwotowo należności, wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r., nieuregulowanych co najmniej przez trzy miesiące o łącznej wysokości 20,6 tys. zł. Z kwoty tej 10,3 tys. zł to zaległości powstałe trzy lata wcześniej, a

³ Pouczenie: art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U Nr 112, poz. 1198 ze zm.)- odmowa udostępnienia ze względu na prywatność osoby fizycznej-NIK

⁴ Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.

⁵ Pouczenie: art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U Nr 112, poz. 1198 ze zm.)- odmowa udostępnienia ze względu na prywatność osoby fizycznej-NIK

⁶ Pouczenie: art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U Nr 112, poz. 1198 ze zm.)- odmowa udostępnienia ze względu na prywatność osoby fizycznej-NIK

⁷ Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.

3,3 tys. zł przed dziewięcioma laty. Działania windykacyjne prowadzone w Urzędzie polegały jedynie na wysyłaniu dłużnikom co pół roku zawiadomienia o aktualnej kwocie zadłużenia. Osobą odpowiedzialną za nieskuteczne dochodzenie należności Gminy byli: Justyna Skwarek – Skarbnik Gminy oraz były Wójt Gminy Zławieś Wielka - Tadeusz Smarz.

4. Nie przestrzeganie ustaw o finansach publicznych: z dnia 30 czerwca 2005 r.⁸ (obowiązującej do 31 grudnia 2009 r.) oraz z dnia 27 sierpnia 2009 r.⁹ (obowiązującej od 1 stycznia 2010 r.) w zakresie naliczania i ewidencjonowania odsetek od nieterminowych płatności dłużników za sprzedawane i wdzierżawiane mienie komunalne. Gmina nie naliczając odsetek nie tylko nie przestrzegała obowiązujących przepisów prawa, ale działała niegospodarnie pozbywając się należnych dochodów z tytułu odsetek od nieterminowo regulowanych należności. Badaniami kontrolnymi objęto nieterminowe płatności 22 dłużników za wdzierżawiane mieszkania, lokale i grunty, których opóźnienia płatności wynosiły od 292 do 1.116 dni. Urząd z tego tytułu winien naliczyć odsetki w łącznej kwocie 9,9 tys. zł. Osobą odpowiedzialną za nie naliczanie i nie ewidencjonowanie odsetek od nieterminowych regulowanych płatności za sprzedawane i wdzierżawiane mienie była Justyna Skwarek – Skarbnik Gminy.

Wyżej wymienionym nieprawidłowościom sprzyjał brak funkcjonowania kontroli wewnętrznej. W Urzędzie od 22 maja 2003 r. nie wprowadzono w życie żadnych wewnętrznych przepisów regulujących funkcjonowanie kontroli wewnętrznej, pomimo dwóch kolejnych zmian ustawy o finansach publicznych (z 2005 r. i z 2009 r.). Ponadto w okresie objętym kontrolą nie przeprowadzono żadnej udokumentowanej kontroli wewnętrznej w zakresie gospodarowania mieniem Gminy, zarówno w referatach Urzędu jak i w podległych Gminie jednostkach. Wprowadzony w życie Regulamin kontroli wewnętrznej (od 22 maja 2003 r.) był sprzeczny ze stanem organizacyjnym Urzędu. Regulamin ten przewidywał, że kontrolę funkcjonalną w Urzędzie sprawuje komórka kontroli wewnętrznej, której nie utworzono do czasu zakończenia niniejszej kontroli. Osobą odpowiedzialną za nie funkcjonowanie w Urzędzie kontroli wewnętrznej był do dnia 3 grudnia 2010 r. były Wójt Gminy Zławieś Wielka - Tadeusz Smarz.

⁸ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁹ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do przeprowadzonej i rozliczonej inwentaryzacji majątku trwałego Gminy oraz do procedury nabycia dwóch nieruchomości objętych niniejszą kontrolą.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań w celu wprowadzenia ewidencji gminnego zasobu nieruchomości zgodnie z wymogami ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz doprowadzenie do zgodności tej ewidencji z katastrzem nieruchomości Starostwa Powiatowego w Toruniu.
2. Podjęcie działań zmierzających do prawidłowego, zgodnego z obowiązującymi przepisami, przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących mienie gminne.
3. Podjęcie działań mających na celu skuteczne prowadzenie postępowań windykacyjnych w stosunku do osób zalegających z terminowym regulowaniem należności z tytułu sprzedaży i dzierżawy mienia komunalnego.
4. Podjęcie działań w celu ewidencjonowania i dochodzenia odsetek od zaległych należności za dzierżawę i sprzedane mienie komunalne.
5. Opracowanie i wdrożenie zasad kontroli wewnętrznej w Urzędzie.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działania podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszonych zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.