



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia lutego 2011 r.

**Pan
Waldemar Stupałkowski
Burmistrz
Sępólna Krajeńskiego**

P/10/127
LBY-4101-26-06/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Sępólnie Krajeńskim (zwanym dalej „Urzędem”), kontrolę w zakresie dysponowania mieniem komunalnym przez Miasto Sępólno Krajeńskie w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 listopada 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 28 stycznia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z uchybieniami realizację zadań w zakresie dysponowania mieniem komunalnym.

Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła prawidłową realizację zadań, polegających na:

- ustaleniu zarządzeniami i przyjęciu wewnętrznych procedur kontroli, w tym kontroli finansowej, odnoszących się do gospodarowania mieniem komunalnym;
- prowadzeniu rzetelnej ewidencji nieruchomości wchodzących w skład zasobu gminnego;
- przeprowadzeniu inwentaryzacji mienia komunalnego w terminie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²;
- prawidłowym zabezpieczeniu składników mienia przed zniszczeniem i uszkodzeniem;

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

- skutecznym egzekwowaniu należności za sprzedawane (wyzierzawiane) mienie komunalne;

- przestrzeganiu form i trybu określonego w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³, przy nabywaniu mienia komunalnego.

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na nieprawidłowości polegające na:

- nie opracowaniu planu wykorzystania zasobu nieruchomości, o którym mowa w art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁴;

- w jednym przypadku nie zamieszczeniu w prasie lokalnej wykazu nieruchomości (pomieszczenia gospodarczego) przeznaczonego do sprzedaży, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o :

1. Opracowanie planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości.
2. Podawanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zgodnie z wymogami określonymi w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.