



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia stycznia 2011 r.

**Pan
Marek Śledziński
Burmistrz Gminy i Miasta
Izbica Kujawska**

P/10/127
LBY-4101-26-05/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Gminy i Miasta Izbica Kujawska, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę w zakresie dysponowania mieniem komunalnym przez Gminę i Miasto Izbica Kujawska w okresie od dnia 1 stycznia 2008 r. do dnia 30 listopada 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 12 stycznia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami realizację zadań w zakresie dysponowania mieniem komunalnym.

Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła prawidłową realizację zadań objętych kontrolą, polegających na:

- ustaleniu zarządzeniami i przyjęciu wewnętrznych procedur kontroli, w tym kontroli finansowej, odnoszących się do gospodarowania mieniem komunalnym;

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- przeprowadzeniu inwentaryzacji mienia komunalnego w terminie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości², zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”;
- prawidłowym zabezpieczeniu składników mienia przed zniszczeniem lub uszkodzeniem;
- nabywaniu mienia komunalnego z zachowaniem zasad oraz formy i trybu określonego w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³;
- ustaleniu zarządzeniami i przyjęciu formy, trybu i sposobu dokumentowania rozchodu składników majątku trwałego Gminy i przekazania ich jednostkom podległym, jak również zasad kontroli i nadzoru nad tym majątkiem, przy scedowaniu odpowiedzialności w tym zakresie na te jednostki.

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na nieprawidłowości polegające na:

- nierzetelnym ewidencjonowaniu nieruchomości gruntowych w zakresie danych określonych w art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 1 i ust. 1 c pkt 2, 4, 6 i 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁴, zwanej dalej „ustawą o g.n.”, dotyczących ich powierzchni (29 działek), przeznaczenia określonego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (59 działek) oraz zgłoszonych roszczeń i toczącego się postępowania sądowego (1 działka);
- nie opracowaniu planu wykorzystania zasobu nieruchomości, o którym mowa w art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 3 wyżej wymienionej ustawy o g.n.;
- nie opublikowaniu na stronach internetowych Urzędu informacji o wywieszeniu wykazu trzech nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, co było niezgodne z art. 35 ust 1 ustawy o g.n.;
- nie podaniu do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargu na sprzedaż jednej nieruchomości, mimo obowiązku wynikającego z § 12 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości⁵;
- przedłużeniu aneksami jednej umowy dzierżawy na okres przekraczający 3 lata, bez zgody Rady Gminy, co było niezgodne z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁶;

² Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 207 poz. 2108 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

- nie naliczaniu i nie ewidencjonowaniu odsetek od dwu zaległych należności z tytułu umów najmu i dzierżawy, co było niezgodne z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialnym za uchybienia dotyczące ewidencjonowania mienia oraz nie opracowania planu wykorzystania zasobu nieruchomości był [...] ⁷. podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej, Lokalowej i Przestrzennej.

Odpowiedzialną za nie naliczanie i nie ewidencjonowanie odsetek od dwu zaległych należności z tytułu umów najmu i dzierżawy była [...] ⁸ podinspektor do spraw księgowości podatkowej w Referacie Księgowości.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Ewidencjonowanie składników mienia komunalnego zgodnie z ustawą o g.n.
2. Opracowanie planu wykorzystania zasobu nieruchomości, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy o g.n.
3. Podjęcie działań zmierzających do przedłużania umów dzierżawy na okres przekraczający trzy lata dopiero po uzyskaniu zgody Rady Gminy.
4. Naliczanie i ewidencjonowanie odsetek od zaległych należności za najem i dzierżawę mienia komunalnego oraz skuteczne egzekwowanie tych należności.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag ujętych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁷ Pouczenie: art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U Nr 112, poz. 1198 ze zm.)- odmowa udostępnienia ze względu na prywatność osoby fizycznej-NIK

⁸ Pouczenie: art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U Nr 112, poz. 1198 ze zm.)- odmowa udostępnienia ze względu na prywatność osoby fizycznej-NIK