



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia kwietnia 2010 r.

**Pan
Rafał Bruski
Wojewoda Kujawsko – Pomorski**

LBY-4100-06-02/2010
LBY-4100-06-03/2010
P/09/129

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Kujawsko–Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy, zwany w dalszej treści „Urzędem”, w zakresie wykonania budżetu państwa w 2009 r. cz. 85/04 województwo kujawsko–pomorskie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia kontrolowaną działalność.

1. Plan wydatków w cz. 85/04 ustalono w ustawie budżetowej na 2009 rok² w kwocie 1.183.186,0 tys. zł. Nowelizacja ustawy budżetowej³ zmniejszyła planowaną kwotę wydatków do 1.116.344,0 tys. zł. W ciągu roku plan wydatków zwiększony został do wysokości 1.516.883,0 tys. zł. Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że w 2009 r. wydatki w części 85/04 budżetu państwa zaplanowane zostały w niewystarczającej wysokości w zakresie wydatków na: składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz zasiłki dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia społecznego (rozdz. 85156), zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe (rozdz. 85214). Urząd

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. (Dz. U. Nr 10, poz. 58 ze zm.)

³ wprowadzona ustawą z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2009 (Dz. U. Nr 128, poz. 1057)

prawidłowo ocenił potrzeby w ww. rozdziałach, jednak planując wydatki był zobowiązany do przyjęcia niższych kwot – wynikających z nadesłanych z Ministerstwa Finansów założeń do projektu budżetu państwa i wstępnej planowanej kwoty wydatków w części 85/04 budżetu państwa. Wojewoda przekazał informacje do Ministra Finansów o powyższych niedoborach, co jednak nie wpłynęło na urealnienie planowanych w budżecie kwot. W przypadku wydatków w rozdz. 85156 skutkowało to powstaniem zobowiązań wymagalnych, o czym mowa w pkt 3.3 niniejszego wystąpienia.

2. NIK pozytywnie ocenia realizację dochodów, które w 2009 r. wyniosły 98.273 tys. zł. Kwota ta stanowiła 126,2 % zaplanowanej wielkości (77.877 tys. zł) i była wyższa o 17,9 % od wykonania w 2008 r. Największy udział stanowiły dochody w dz. 750 Administracja publiczna - 44.008 tys. zł. (tj. 44,78 % ogółem dochodów), dz. 700 Gospodarka mieszkaniowa - 37 250 tys. zł. (tj. 37,9 %) oraz dz. 852 Pomoc społeczna - 9 349 tys. zł. (tj. 9,51 %).

3. Realizacja wydatków w 2009 r. wyniosła 1.494.090,0 tys. zł. Kwota ta stanowiła 98,5% zaplanowanej wielkości i była niższa od wykonania w 2008 r. o 4,8%. Nie zrealizowano wydatków w łącznej kwocie 22.793,0 tys. zł., co stanowiło 1,5 % planu.

3.1. Izba pozytywnie ocenia:

- rozliczenie przez Urząd skontrolowanych dotacji na łączną kwotę 228.779,9 tys. zł dotyczących zadań w zakresie: finansowania składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczeń dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, zespołów ratownictwa medycznego, prowadzenie domów pomocy społecznej;

- rozdysponowanie i rozliczenie badanych dotacji na: zadania zlecone stowarzyszeniom – na kwotę 478,2 tys. zł oraz zadania zlecone porozumieniami jednostkom samorządu terytorialnego (j.s.t.) na kwotę 292,4 tys. zł.

3.2. Pozytywnie ocenia się wykorzystanie w 2009 r. wydatków przeniesionych z 2008 r. Z kwoty 1.824,7 tys. zł. wydatkowano 1.700,4 tys. zł. tj. 93,2%. Nie stwierdzono nieprawidłowości przy rozliczaniu przez Urząd ww. środków oraz dokonywaniu zwrotów kwot niewykorzystanych.

3.3. Zastrzeżenia NIK dotyczą przekazywania w 2009 r. dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej dla j.s.t.

Stwierdzono przypadki nieterminowego przekazywania dotacji w wyniku czego j.s.t. nie mogły terminowo wykonać zadań zleconych lub też powstawały z tego tytułu zobowiązania wymagalne związane z realizacją tych zadań. I tak:

a) w Powiatowych Urzędach Pracy powstały zobowiązania wymagalne (dz. 851, rozdz. 85156, § 2110) wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w łącznej kwocie 32.426,8 tys. zł. Poniesione w związku z tym, przez Powiatowe Urzędy Pracy, dodatkowe wydatki (z tyt. odsetek i opłat prolongacyjnych) wyniosły 660,5 tys. zł.

b) w gminach powstały zobowiązania wymagalne (dz. 010 rozdz. 01095 § 2010) w kwocie 10.543,7 tys. zł.

c) w j.s.t.⁴ w miesiącach styczeń, marzec, czerwiec i wrzesień 2009 r. środki na realizację zadania (dz. 852, rozdz. 85212 §2010 – świadczenia rodzinne i zaliczki alimentacyjne), w łącznej wysokości 6.352,4 tys. zł (próba objęta badaniem - 50.632,0 tys. zł), zostały przekazane w sposób uniemożliwiający terminową realizację zadania.

Powyższe przypadki nieterminowego przekazywania dotacji wynikały z przyczyn niezależnych od Wojewody.

3.4. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła przypadki nie przekazywania dotacji ze środków budżetu 2009 r. w ramach Poakcesyjnych Programów Wsparcia Obszarów Wiejskich w terminie wynikającym z „Podręcznika realizacji Programu Integracji Społecznej”. Opóźnienia wyniosły od 52 do 112 dni (łącznie na kwotę 487,1 tys. zł) i powstały z przyczyn niezależnych od Wojewody.

3.5. Plan wydatków majątkowych zrealizowano w kwocie 101.655 tys. zł, tj. w 99,7% planu po zmianach o 25,4% mniej od wykonania w 2008 r. Decyzje Wojewody o ujęciu w projekcie budżetu finansowania ze środków budżetowych inwestycji budowlanych podjęte zostały zgodnie z § 5 rozporządzenia RM z dnia 3 lipca 2006 r.⁵

W ramach kontroli badaniem objęto 5 zadań. Dla inwestycji tych sporządzono zaakceptowane programy inwestycyjne. W 4 z nich stwierdzono uchybienia polegające na braku określenia

⁴ Urzędy miast: Bydgoszcz (1.571,6 tys. zł przekazano w dniu 28.09.2009 r.), Toruń (2.171,5 tys. zł przekazano w dniu 18.03.2009 r.), Włocławek (2.110,4 tys. zł przekazano w dniu 26.06.2009 r.), Grudziądz (497,9 tys. zł przekazano w dniu 29.09. 2009 r.).

⁵ w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz. U. nr 120 poz. 831).

źródeł finansowania w kolejnych latach realizacji, tj. danych określonych w § 6 ust. 1 pkt 1 lit. f ww. rozporządzenia.

4. Terminowo i rzetelnie sporządzone zostały łączne sprawozdania budżetowe za 2009 r.: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28NW, Rb-31, Rb-34, Rb-N, oraz Rb-Z. Skutecznie sprawowano także nadzór i kontrolę składanych sprawozdań jednostkowych.

5. Pozytywnie ocenia się realizację zadań w zakresie nadzoru i kontroli nad gospodarką finansową podległych jednostek organizacyjnych wynikającą z art. 153 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁶ (zwanej dalej „uofp”) jak i nadzór i kontrolę nad j.s.t. w zakresie realizowanych przez nie zadań, finansowanych z dotacji przekazywanych przez Urząd oraz pobierania i rozliczania dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań zleconych.

6. W 2009 r. realizacja budżetu zadaniowego była na etapie wdrażania. Na podstawie informacji uzyskanych z wydziałów Urzędu oraz jednostek organizacyjnych opracowano projekt budżetu w układzie zadaniowym na lata 2009 – 2011 dla części 85/04, który przekazano do Ministerstwa Finansów.

Szczegółowym badaniem objęto trzy podzadania w ramach dwóch funkcji państwa, tj. funkcję 3 „Działalność edukacyjna, wychowawcza i opiekuńcza państwa” (dwa podzadania) oraz funkcję 13 „Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny”.

Nierzetelnie wykazano w „Informacji o wykonaniu wydatków budżetu państwa w ujęciu zadaniowym za 2009 r.” podzadania 3.5.1 „Konkursy dla dzieci i młodzieży” wskaźnik 100 % zamiast 94,1 %. Zgodnie z złożeniami podzadania liczba uczniów biorących udział w konkursach organizowanych przez Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy winna wynieść 1.900, zaś faktycznie wyniosła 1.788 uczniów. Umowy zawarte z Kujawsko – Pomorskim Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy, nie zawierały zapisów umożliwiających zamawiającemu obniżenie wynagrodzenia w przypadku niepełnego wykonania umowy. Za realizację umów Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy zapłaciło 90.600 zł. tj. pełną kwotę ujętą w umowach.

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość była Iwona Waszkiewicz, Kujawsko – Pomorski Kurator Oświaty.

Ponadto nieprecyzyjnie określono miernik w podzadaniu „Orzekanie o niepełnosprawności” w ramach zadania „Aktywizacja społeczna osób niepełnosprawnych”. Podmiot realizujący to zadanie tzn. Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Bydgoszczy będący

⁶ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

organem II instancji w postępowaniu administracyjnym, ustalił mierniki dotyczące liczby wydanych orzeczeń w I i II instancji.

7. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację planu dochodów realizowanych przez Urząd jako dysponenta III stopnia.

a) uzyskane w 2009 r. dochody wyniosły 23.201,9 tys. zł i były o 36 % niższe od dochodów uzyskanych w 2008 r. (36.215,0 tys. zł). Głównym źródłem dochodów były wpływy uzyskane z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych, które w 2009 r. wyniosły 19.715,7 tys. zł i były o 35,3 % niższe od wpływów z tego tytułu uzyskanych w 2008 r.

b) w 2009 r. umorzono należności z tytułu mandatów karnych kredytowanych nałożonych przez Policję na łączną kwotę 3.173,9 tys. zł. Wszystkie umorzenia dotyczyły mandatów (21.739), na które były wystawione tytuły wykonawcze. Jednak z uwagi na upływ 3 letniego okresu od ich wystawienia, przedawniły się i nie podlegały dalszej egzekucji. Ponadto urzędy skarbowe umorzyły 1.347 postępowań egzekucyjnych z powodu zgonu zobowiązanych łącznie na kwotę 171,5 tys. zł. Na wszystkie przedawnione, a niezapłacone mandaty były wystawione tytuły wykonawcze. W 2009 r. odpisano należności w łącznej kwocie 2.865,2 tys. zł. Sposób odpisania tych należności z ewidencji księgowej był zgodny z zasadami rachunkowości określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.⁷ Nie odpisano natomiast należności dotyczących spraw prowadzonych przez Delegaturę Urzędu we Włocławku na łączną kwotę 480,2 tys. zł, co miało wpływ na wielkość należności wykazywanych w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2009 r.

c) należności pozostałe do zapłaty w 2009 r. wyniosły 31.071,9 tys. zł, w tym zaległości netto wynosiły 30.469,6 tys. zł i w porównaniu do 2008 r. wzrosły o 6,9 %. NIK nie wnosi zastrzeżeń do prowadzonej windykacji. Na 25 zbadanych spraw w przypadku nieuregulowania należności wystawiano upomnienia bądź wystawiano tytuły wykonawcze kierując je do właściwego urzędu skarbowego.

8. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację planu wydatków realizowanych w Urzędzie w ramach dysponenta III stopnia.

⁷ w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Załącznik nr 2 pkt II *Opis kont* ppkt 28 i 66) – Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.

a) zrealizowane w 2009 r. wydatki wyniosły 41.650,4 tys. zł i były w porównaniu do 2008 r. o 30,4 % niższe. Realizacja wydatków do planu po zmianach wyniosła 99,4 %.

b) badanie wydatków w kwocie 5.827,7 tys. zł (tj. 14 % wykonanych ogółem) wykazało, że zrealizowano je zgodnie z planowanym przeznaczeniem oraz z zachowaniem zasad określonych w art. 35 ust. 1 uofp, dotyczących celowego i oszczędnego dokonywania wydatków.

Uchybienia dotyczą sposobu rozdysponowania i wykorzystywania sprzętu komputerowego zakupionego na potrzeby wydziałów Urzędu. W badanym okresie zakupiono 139 komputerów bądź zestawów komputerowych (w tym 41 laptopów i za 124,9 tys. zł oprogramowanie Microsoft Office) na łączną kwotę 584,1 tys. zł. Zakupiony sprzęt komputerowy przekazany został na potrzeby pracowników wydziałów merytorycznych Urzędu. Stwierdzono nieprawidłowości w jego rozdysponowaniu w wyniku którego na przykład:

- czterech pracowników Wydziału Finansów i Budżetu Oddziału Kontroli Finansowej posiadało na stanie po dwa komputery (laptop i komputer stacjonarny bądź po dwa laptopy), z tego jeden z laptopów kierownika oddziału i w dniu przeprowadzania oględzin znajdował się w domu,

- w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców pracownik miał na stanie dwa komputery, w tym jeden stacjonarny. Laptop na dzień przeprowadzania oględzin znajdował się nie rozpakowany w kartonie i miał być wykorzystywany tylko w trakcie czynności kontrolnych,

- dyrektor Biura Obsługi Prawnej posiadała dwa komputery (laptop i stacjonarny) z tego laptop w dniu przeprowadzania oględzin znajdował się w szafie.

c) NIK nie wnosi uwag do wykonywania w Urzędzie procedur związanych ze stosowaniem ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych⁸, zwanym dalej „Pzp” Analiza czterech postępowań na kwotę 1.996,9 tys. zł wykazała, iż postępowania te prowadzono prawidłowo zachowując wszystkie wymogi określone w ww. ustawie.

d) wydatki na zatrudnienie w Urzędzie wzrosły z 21.543 tys. zł do 23.097 tys. zł, tj. o 7,2 %, a średnie wynagrodzenie było na poziomie zbliżonym do roku 2008 (3,8 tys. zł).

⁸ Dz. U z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.

Zatrudnienie w 2009 r. było niższe o 87 etatów od planowanego w ustawie budżetowej (o 14,7 %).

e) zobowiązania Urzędu (wyłącznie niewymagalne) wg stanu na koniec roku 2009 wynosiły 1.830,9 tys. zł i były niższe o 10 % od zobowiązań na koniec 2008 roku.

9. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje u dysponenta III stopnia system księgowania i kontroli finansowej, poprawność i rzetelność ksiąg rachunkowych oraz sprawozdawczość.

9.1. Przeprowadzona w celu oceny skuteczności systemu rachunkowości i kontroli finansowej (badanie zgodności) oraz rzetelności ksiąg rachunkowych (badanie wiarygodności) kontrola 115 dowodów⁹ i odpowiadających im zapisów księgowych na kwotę 4.588,9 tys. zł, wykazała nieprawidłowości w klasyfikacji i księgowaniu 4 faktur. Wymienione nieprawidłowości nie miały zasadniczego wpływu na ocenę kontrolowanej działalności i polegały na:

- zaksięgowaniu faktury dotyczącej m.in. zakupu za łączną kwotę 17,3 tys. zł 16 licencji programu komputerowego MS Office UPG Box na koncie 011 „środki trwałe” zamiast na koncie 020 „wartości niematerialne i prawne” i sfinansowanie tego zakupu z zakupów inwestycyjnych (§ 6060) zamiast z § 4750 „zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji”.

- zaksięgowaniu faktury dotyczącej zakupu 5 laptopów wraz z oprogramowaniem i myszą komputerową o cenie jednostkowej 3.473,40 zł i 5 szt. toreb to notebooka o cenie jednostkowej 36,6 zł (łącznie wartość 17,6 tys. zł) na koncie 011 zamiast na koncie 013. Nieprawidłowo sfinansowano również zakup ww. przedmiotów z § 6060 zamiast z § 4210.

- zaksięgowaniu faktury dotyczącej zakupu 6 toreb do laptopów na łączną kwotę 0,3 tys. zł na koncie 011 zamiast na koncie 013 i sfinansowanie tego zakupu z § 6060 zamiast z § 4750.

- zaksięgowaniu licencji na zakup Systemu Informacji Prawnej LEX na 2010 r. w koszty bieżące 2009 r. zamiast w koszty roku 2010.

Wyżej wymienione nieprawidłowości skutkowały na sprawozdawczość bieżącą i roczną poprzez zawyżenie wykazanych wydatków w § 6060 o 35,1 tys. zł.

⁹ Wylosowanych metodą monetarną, tzn. prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanych tym dowodem.

9.2. Sprawozdania budżetowe za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r. (Rb-23, Rb-27, Rb-28 oraz Rb-N i Rb-Z) zostały sporządzone zgodnie z danymi zawartymi w urzędzeniach księgowych.

Zastrzeżenia NIK dotyczą sporządzenia sprawozdań Rb-28 i Rb-Z za lipiec i sierpień 2009 r. z naruszeniem § 14 ust. 3 pkt 6 załącznika Nr 33 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁰. W sprawozdaniach tych nie wykazano zobowiązań wymagalnych w kwotach 0,4 tys. zł za lipiec 2009 r. oraz 0,9 tys. zł za sierpień 2009 r. Tym samym nie zrealizowano wniosku pokontrolnego z wykonania budżetu państwa w cz. 85/04 w 2008 r.

10. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu przez Zakład Obsługi Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (zwanego dalej „Zakład Obsługi”), jako gospodarstwa pomocniczego Urzędu.

10.1. Plan finansowy (po zmianach) na rok 2009 po stronie przychodów i kosztów zakładał wykonanie w kwocie 7.116,9 tys. zł. Zmiany planu finansowego w trakcie roku zostały dokonane z zachowaniem wymogów określonych w art. 26 ust. 8 „uofp” i nie spowodowały zmian w planowanych wpłatach do budżetu.

Przychody Zakładu Obsługi w 2009 r. wyniosły 5.316,4 tys. zł, co stanowiło 74,7 % planu po zmianach.

Źródłem przychodów była sprzedaż usług, z tego 45,6 % (3.242,4 tys. zł) na rzecz jednostki macierzystej. Usługi te, stosownie do wymogu art. 26 ust. 1 i 6 „ufop”, świadczone były po koszcie własnym. Zakład Obsługi nie otrzymywał w 2009 r. dotacji.

Koszty Zakładu Obsługi w 2009 r. wyniosły 5.675,7 tys. zł, co stanowiło 79,7 % planu po zmianach. W poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej koszty nie przekraczały wielkości określonych w planie finansowym. W strukturze kosztów najwyższy udział miały wynagrodzenia osobowe wraz pochodnymi i dodatkowym wynagrodzeniem rocznym (40,2 % wydatków ogółem), zakup energii (25,6%), zakup usług pozostałych (12,6 %). Na podstawie dobranej losowo próby wydatków (96 dowodów księgowych na łączną kwotę 2.711,9 tys. zł), stwierdzono, że poniesione zostały w sposób oszczędny i służyły realizacji zadań statutowych Zakładu.

W 2009 r. Zakład Obsługi poniósł stratę w wysokości 359,3 tys. zł. Plan finansowy nie przewidywał zysku w związku z tym nie było obowiązku zaliczkowych wpłat do budżetu

¹⁰ Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.

z tego tytułu. Główną przyczyną nie wykonania planu dochodów i wydatków była jego likwidacja (z dniem 31 grudnia 2009 r.).

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonywanie w Zakładzie Obsługi Urzędu procedur związanych ze stosowaniem ustawy Pzp. Analiza 4 postępowań na kwotę 974,4 tys. zł wykazała, iż postępowania te prowadzono prawidłowo zachowując większość wymogów określonych w ustawie. Uchybieniem było nie złożenie w trzech postępowaniach oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 1 Pzp przez czterech pracowników Zakładu Obsługi. Obowiązek składania takich oświadczeń wynika z art. 17 ust.2 Pzp, a dotyczy wszystkich osób biorących udział w postępowaniu.¹¹

10.2. Przeciętne zatrudnienie w 2009 r. wyniosło 66 osób, co stanowiło 69,5% planowanego (95 etatów) i 100% osiągniętego zatrudnienia w 2008 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2009 r. wyniosło 2.452 zł i było o 4% niższe od wykonanego w 2008 r. Koszty wynagrodzeń w 2009 r. wyniosły 1.942,3 tys. zł, tj. 70,3% planu po zmianach (2.764,4 tys. zł). Niepełne wykonanie planu zatrudnienia i kosztów wynagrodzeń wynikało z decyzji o likwidacji Zakładu Obsługi.

10.3. NIK pozytywnie ocenia system rachunkowości i kontroli finansowej. Przyjęte zasady (polityka) rachunkowości spełniały wymogi ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹² i rozporządzenia Ministra Finansów¹³, a wdrożone pisemne procedury kontroli finansowej uwzględniały wszystkie elementy wymagane art. 47 ust. 1-2 uofp.

Pozytywnie oceniono poprawność formalną dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej. Oceny te uzasadniają wyniki badania próby 96 dowodów zakupu i odpowiadających im zapisów księgowych na sumę 2.711,9 tys. zł, wylosowanych metodą monetarną¹⁴ oraz 124 dowodów na kwotę 218,3 tys. zł dobranych celowo na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg.

Inwentaryzację składników majątkowych Zakładu według stanu na 31.12.2009 r. przeprowadzono i rozliczono prawidłowo.

¹¹ Aktualnie pojęcie postępowania o udzielenie zamówienia określa art. 2 pkt 7a Pzp

¹² Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223

¹³ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

¹⁴ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanych tym dowodem.

10.4. Roczne sprawozdanie budżetowe Rb-31 z wykonania planu finansowego gospodarstwa pomocniczego oraz kwartalne sprawozdania Rb-N i Rb-Z o stanie należności i zobowiązań na koniec IV kwartału 2009 r. zostały sporządzone terminowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań zapewniających zwiększenie nadzoru nad finansową i merytoryczną realizacją budżetu zadaniowego oraz merytoryczną realizacją zadań inwestycyjnych.
2. Podjęcie działań zmierzających do zwiększenia nadzoru nad rozdysponowywaniem i gospodarnym wykorzystywaniem sprzętu komputerowego.
3. Ujmowanie w bieżącej sprawozdawczości zobowiązań wymagalnych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

X:\Domek\Makowski\Wyst\091290203.doc

Otrzymują:

1. Adresat

2. Departament Budżetu i Finansów NIK w W-wa

3. a/a