



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia kwietnia 2010 r.

LBY-4100-06-01/2010
P/09/129

**Pan
Sambor Gawiński
Kujawsko-Pomorski Wojewódzki
Konserwator Zabytków
ul. Łazienna 8
87-100 Toruń**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j.t. Dz. U. Nr 231 z 2007 poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Toruniu (zwanym dalej „WUOZ”) kontrolę wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 85/04 - województwo kujawsko-pomorskie (dysponent środków budżetowych III stopnia).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 02 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków budżetu państwa w 2009 r. w części 85/04.

Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła, że:

1. Zrealizowane dochody w kwocie 30,6 tys. zł były wyższe o 20,6 tys. zł (o 206%) od planowanych, wskutek uregulowania grzywien nałożonych w 2009 r. w celu przymuszenia realizacji remontu konserwatorskiego i terminowo odprowadzone na rachunek centralny dochodów budżetu państwa. Nie uregulowane od 2004 r. pozostawały zaległości w kwocie łącznej 10,1 tys. zł, dotyczące grzywien wystawionych osobie fizycznej w celu przymuszenia

do realizacji zadań związanych z ochroną zabytku. Wystawione tytuły wykonawcze zwrócone zostały przez urząd skarbowy, z powodu przebywania dłużnika za granicą.

Wydatki wyniosły 5.033,2 tys. zł, tj. 100,0 % planu po zmianach. W porównaniu do 2008 roku wydatki były wyższe o 436,1 tys. zł, tj. o 9,5 %. Wydatki w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej wykonane zostały zgodnie z planem finansowym. Największy udział w strukturze wydatków WUOZ miały wydatki na ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami w kwocie 2.055,0 tys. zł (40,8%) i na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w kwocie 2.456,5 tys. zł (48,8%). Wydatki na wynagrodzenia nie przekroczyły limitu określonego w planie finansowym (po zmianach). Uzyskane środki z rezerwy celowej budżetu państwa w kwocie 23,2 tys. zł wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, tj. na sfinansowanie dodatków specjalnych w służbie cywilnej.

WUOZ przeprowadził spis z natury rzeczowych aktywów trwałych wg stanu na dzień 31.12.2007 r., tym samym nie było wymagane jego przeprowadzenie na dzień 31.12.2009 r. Dokonano weryfikacji sald poprzez porównanie stanu zapisu ksiąg z zapisami księgowymi kont, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹, zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”.

Sporządzone sprawozdania budżetowe za 2009 r. Rb-27 o dochodach i Rb-28 o wydatkach zawierały dane zgodne z zapisami księgowymi. Dane o dochodach i wydatkach potwierdzone były na sprawozdaniu Rb-23 przez Oddział Okręgowy Narodowego Banku Polskiego w Bydgoszczy. W czasie kontroli dokonana została korekta sprawozdania rocznego Rb-28 z wykonania planu wydatków w 2009 r., z powodu błędnego ujęcia zobowiązań w łącznej kwocie 2,3 tys. zł, dotyczących miesiąca stycznia 2010 r.

Zobowiązania ogółem na koniec grudnia 2009 r. wyniosły 181,1 tys. zł (w całości niewymagalne) i dotyczyły dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi oraz wydatków materialnych, których termin płatności przypadał w styczniu 2010 r.

2. W oparciu o wylosowane metodą monetarną MUS, 113 dowodów księgowych, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje skuteczność systemu księgowości i kontroli finansowej (zgodność) oraz bez zastrzeżeń opiniuje poprawność i rzetelność ksiąg rachunkowych (wiarygodność).

¹ tekst jedn. z 2002 r. Dz. U. Nr 76, poz. 694 ze zm.

2.1. W zakresie poprawności formalnej (zgodności) dowodów i zapisów księgowych oraz kompletności i poprawności w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji w badanej próbie (113 zapisów o wartości 1.874,7 tys. zł) nie stwierdzono nieprawidłowości. W odniesieniu do kompletności i poprawności formalnej zapisów dowodów w dzienniku/księdze głównej, stwierdzona nieprawidłowość o charakterze systematycznym polegała na występowaniu we wszystkich badanych zapisach księgowych jednej daty, tj. daty księgowania. Nie podano daty dokonania operacji gospodarczej i daty wystawienia dowodu, jeżeli się różniły, a obowiązek w tym zakresie wynikał z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Wyniki przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych wykazały, że błąd systematyczny, jakim był brak ww. dat w ewidencji księgowej, nie miał wpływu na sprawozdawczość budżetową, ponieważ zdarzenia gospodarcze księgowano w miesiącach ich występowania. W toku kontroli decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 22.02.2010 r. w polityce rachunkowości WUOZ zobowiązano do ujmowania dat dokonania operacji gospodarczych w ewidencji księgowej.

2.2. Badana próba nie wykazała nieprawidłowości wpływających na sprawozdawczość bieżącą i roczną.

2.3. Wiarygodność ksiąg rachunkowych - kontrola transakcji pod kątem prawidłowości: wartości transakcji, okresu księgowania, kont syntetycznych, kont analitycznych w podziałkach klasyfikacji budżetowej, nie wykazała nieprawidłowości. Badane transakcje miały miejsce w danym okresie sprawozdawczym.

3. Pozytywnie ocenia się stosowany system rachunkowości i kontroli wewnętrznej, zgodny w wymogami ustawy o rachunkowości. Uchybieniem było nie ujęcie w instrukcji wprowadzonej w życie zarządzeniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr 10/2002 z dnia 15.07.2002 r.², wymaganego art. 10 ust. 1 pkt 3 litera c ustawy o rachunkowości opisu stosowanego systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów. Dane w tym zakresie podane były w posiadanej przez WUOZ instrukcji użytkowanego programu „CDN OPT!MA”. W toku kontroli Wojewódzki Konserwator Zabytków zarządzeniem nr 1/2010 z dnia 08.01.2010 r ww. uchybienie usunął.

² w sprawie wprowadzenia w życie instrukcji kontroli wewnętrznej, obiegu dokumentów finansowo-księgowych, zasad gospodarki finansowej oraz zakładowego planu kont

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania wniosków i nie oczekuje przedstawienia przez Pana informacji, o której mowa w art. 62 ust. 1 ustawy o NIK.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag ujętych w tym wystąpieniu.

X:\Domek\Makowski\Wyst\P0912901.doc

Otrzymują:

1. Adresat
2. Departament Budżetu i Finansów NIK W-wa
3. a/a