



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia ... kwietnia 2010 r.

**Pan
Marek Nowak
Dyrektor
Regionalnego Szpitala
Specjalistycznego
im. dr Wł. Biegańskiego
w Grudziądzu**

LBY-4100-01-02/2010
P/09/113

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Regionalnym Szpitalu Specjalistycznym w Grudziądzu, zwanym dalej „Szpitalem”, kontrolę w zakresie wydatków ze środków publicznych ponoszonych na inwestycje budowlane realizowane w 2009 r. Kontrolą objęto przebieg realizacji inwestycji pn. „*Budowa Szpitala Miejskiego w Grudziądzu*”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 25 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie pod względem legalności, gospodarności i rzetelności ocenia działalność Szpitala w kontrolowanym zakresie.

Inwestorem bezpośrednim kontrolowanego zadania inwestycyjnego od 1999 r. była gmina Miasto Grudziądz, natomiast Szpital od 2005 r. pełnił funkcję inwestora zastępczego, do czego był statutowo uprawniony.

Inwestycja była realizowana od 1985 r. Termin jej zakończenia, pierwotnie wyznaczony na koniec 1992 r., był 5-krotnie zmieniany – ostatecznie do końca 2009 r. Do tego czasu wykonano kompleks obiektów, wraz z ich kompletnym wyposażeniem, w stopniu

¹Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

pozwalającym na przeniesienie (w grudniu 2009 r.) wszystkich oddziałów z tzw. „starego” szpitala do nowej siedziby. Oddany jednak do użytku szpital (część łóżkowo-diagnostyczna) funkcjonuje bez niezbędnej infrastruktury technicznej i zaopatrzeniowej, określonej w założeniach techniczno-ekonomicznych (ZTE). Do wybudowania - w przewidywanym przez inwestora terminie do 2015 r. - pozostały: apteka, obiekty pulmonologii, psychiatrii, warsztatów, administracji, patomorfologii, pralni oraz infrastruktura drogowa (w tym lądowisko dla helikopterów).

Dotychczas budowa szpitala w 99,5% była finansowana ze środków pochodzących z budżetu państwa (m.in. w latach 2007-2008 w ramach *Kontraktu Wojewódzkiego* dla województwa kujawsko-pomorskiego, a w roku 2009 na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju². Wartość kosztorysowa inwestycji w poziomie cen 2008 r. (zatwierdzona przez Prezydenta Grudziądza w dniu 05.11.2008 r.) wynosiła 444.005 tys. zł. Nakłady poniesione na inwestycję od początku jej realizacji do dnia 31.12.2009 r. wynosiły 274.049 tys. zł (62% wartości kosztorysowej). Nakłady poniesione w 2009 r. wynosiły 25.462,9 tys. zł, w tym kwota 25.278,0 tys. zł (99,3%) pochodziła z budżetu państwa, a 184,7 tys. zł ze środków własnych Szpitala (z pozostałej działalności gospodarczej).

Kontrola wykazała, że dla zakresu robót przewidzianych do wykonania w 2009 r. inwestor posiadał aktualny program inwestycji, zawierający elementy określone w § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa³ oraz kompletną i aktualną dokumentację budowy, w tym pozwolenia na budowę wybranych obiektów mogących samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem. Posiadał też komplet umów, gwarantujących wykonanie zaplanowanego zakresu rzeczowego, a także komplet projektów wykonawczych oraz harmonogramów robót i dostaw pod zaplanowany zakres robót lub dostaw. Opracowany plan finansowy na 2009 r. zapewniał pełne wykonanie zaplanowanych zakresów rzeczowych. Prawidłowo opracowano wnioski o dotacje budżetowe na 2009 r. Plan rzeczowo-finansowy na 2009 r. oraz harmonogram realizacji robót opracowano z uwzględnieniem planowanych kwot przeznaczonych na finansowanie kosztów realizacji inwestycji i terminów ich otrzymania oraz zapewnienia wykonawców robót budowlanych.

Inwestycja była realizowana zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym. W trakcie realizacji robót nie wystąpiły opóźnienia i nie dokonywano istotnych zmian terminów

² Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.

³ Dz. U. Nr 120, poz. 831

realizacji podstawowych obiektów inwestycji. Nadzór nad robotami był prawidłowy, co wynikało m.in. z zapisów w dziennikach budowy. Urządzenia były dostarczane i montowane w miarę postępu robót, a pierwsze wyposażenie medyczne zostało dostarczone i zainstalowane w grudniu 2009 r., tj. bezpośrednio po zakończeniu robót, odbiorach końcowych i uzyskaniu pozwoleń na użytkowanie. Zobowiązania były realizowane regularnie, zgodnie ze sływem środków pochodzących z dotacji celowej, na podstawie wniosków o wypłatę kolejnych transz oraz przyjętego przez strony umowy wykonawczej planu finansowego. Środki publiczne w 2009 r. wydatkowano w sposób oszczędny i wydajny oraz zapewniający skuteczne zrealizowanie inwestycji w zaplanowanym zakresie.

Pierwsze wyposażenie medyczne było finansowane ze środków przyznanych przez gminę Miasto Grudziądz w ramach wieloletniego planu inwestycyjnego w formie dotacji oraz ze środków własnych Szpitala. Finansowanie zakupionego sprzętu miało się rozpocząć od końca lutego 2010 r. i trwać przez okres 6 lat (72 raty po 1.037 tys. zł). W trakcie kontroli ustalono, że zakupione pierwsze wyposażenie miało być zaksięgowane nie w kosztach inwestycji, ale w zakupach inwestycyjnych Szpitala – tak, jak każdy zakup środka trwałego. Skutkiem tego było niewykazanie w sprawozdawczości dotyczącej wykorzystania dotacji, zobowiązań z tego tytułu w kwocie 25.308.027,06 zł., dla efektów rzeczowych uzyskanych w 2009 r. Nieprawidłowość ta została w wyniku kontroli usunięta, co znalazło swój wyraz w skorygowanej przez Szpital *Informacji o przebiegu finansowania inwestycji własnej samorządu* wg stanu na 31.12.2009 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o kontynuowanie działań w celu zrealizowania w zakładanym terminie pozostałych obiektów, ujętych w ZTE jako niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania Szpitala.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie zawartych w tym wystąpieniu ocen, uwag i wniosku.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

X:\Domek\Makowski\Wyst\p0911302.doc

otrzymują:

1. adresat
2. Departament Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego NIK w-wa
3. a/a