



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 12 stycznia 2010 r.

**Pan
podinsp. Wojciech Machelski
Komendant Miejski Policji
w Toruniu**

P/09/061
LBY 410 – 14 – 05/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Komendzie Miejskiej Policji w Toruniu, zwanej dalej „Komendą” lub „KMP”, kontrolę funkcjonowania numeru alarmowego 112 na terenie miasta Toruń i powiatu toruńskiego, w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 sierpnia 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 17.12.2009 r., na podstawie art. 60 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Komendanta i Komendy w zakresie objętym kontrolą, mimo stwierdzonych uchybień.

Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła prawidłową realizację zadań objętych kontrolą, w tym polegających na przypisaniu w „Szczegółowym zakresie Sztabu Policji Komendy Miejskiej Policji w Toruniu” zadań związanych z obsługą numeru alarmowego 112.

Pozytywnym zjawiskiem był fakt nałożenia na Zespół Dyżurnych funkcjonujących w ramach Sztabu Policji i pełniących służbę na Stanowisku Kierowania (zwanym dalej SK) zadań przyjmowania i dokumentowania wszelkich informacji obywateli z numerów alarmowych 112 i 997 oraz innych połączeń o zagrożeniu lub naruszeniu bezpieczeństwa i porządku publicznego, a także o usiłowanych i dokonanych przestępstwach. Zadanie przyjmowania wszystkich zgłoszeń na telefon alarmowy Policji odnośnie zaistniałych wydarzeń, interwencji, zdarzeń, kolizji drogowych, itp. ujęto także w „Karcie opisu stanowiska pracy funkcjonariuszy służących w Zespole Dyżurnych Sztabu Policji Komendy” dotyczącej zastępcy dyżurnego. Naczelnikowi Sztabu Policji przypisano realizację zadań wynikających z porozumień z podmiotami pozapolicyjnymi, takimi jak np. Toruński Zespół Zarządzania Kryzysowego, a Zastępcy Naczelnika Sztabu Policji nadzorowania współpracy z Toruńskim Centrum Koordynacji Ratownictwa i Ochrony Ludności.

Prawidłowością było przeprowadzenie w badanym okresie w Komendzie 3 szkoleń z zakresu funkcjonowania numeru alarmowego 112. Dotyczyły one m. in. posługiwania się systemem identyfikacji numeru wywołującego numer alarmowy 112 oraz zapoznania z procedurami ustalania położenia numeru abonenta wywołującego numer alarmowy 112, a także funkcjonowania rozwiązania tymczasowego umożliwiającego lokalizację abonentów dokonujących wywołań na numer alarmowy 112. W szkoleniach brali udział dyżurni oraz zastępcy dyżurnych, czyli funkcjonariusze bezpośrednio wykonujący czynności związane z obsługą numeru alarmowego 112.

Pozytywnie oceniono również wyposażenie SK umożliwiające bezpośrednie przekierowanie zgłoszenia skierowanego na numer alarmowy do innych służb wyznaczonych do niesienia pomocy, takich jak Straż Pożarna, Pogotowie Ratunkowe, Wodociągowe, Ciepłownicze, Energetyczne, Gazowe, Miejski Zarząd Dróg, Zarządzenie Kryzysowe. Na SK znajdował się także rejestrator rozmów, który służył do m. in. rejestrowania zgłoszeń na numery alarmowe 112 i 997. Przeprowadzony test nagranych zgłoszeń wykazał, że jakość nagrań była dobra i nie występowały zakłócenia.

W trakcie kontroli przeprowadzono test sprawności systemu powiadamiania ratunkowego który wykazał, że czas oczekiwania na zgłoszenie wynosił od 4 do 10 sekund (nie wliczając w to automatycznej zapowiedzi). Rozbieżność pomiędzy faktycznym miejscem pobytu, a miejscem wskazanym przez program lokalizacyjny wyniosła około 2,5 km

(wszystkie testowane miejsca znajdowały się na terenie niezurbanizowanym, na drogach przebiegających obok lasów).

NIK zwraca uwagę, że osoby pełniące służbę dyżurną na SK nie znają języków obcych. Dowodem powyższego był m. in. fakt, że w teczkach osobowych funkcjonariuszy Zespołu Dyżurnych, nie było zaświadczeń, świadectw lub innych dokumentów potwierdzających zakończenie szkoleń z zakresu nauki języków obcych. Powyższe potwierdził w swoich wyjaśnieniach p. s. ... Naczelnik Sztabu. Brak znajomości języków obcych może utrudniać prawidłowy odbiór zgłoszeń dokonywanych przez obcokrajowców.

Poza tym kontrola wykazała, że w badanym okresie nie przeprowadzono testu sprawności działania systemu lokalizacji abonentów dokonujących wywołań na numer alarmowy 112. Potwierdził to w swoich wyjaśnieniach p. s. ... Naczelnik Sztabu zaznaczając, że faktycznie badania sprawności funkcjonowania systemu lokalizacji abonentów dokonujących wywołań na numer alarmowy 112 nie były wykonywane w Komendzie Miejskiej Policji w Toruniu w znaczeniu dosłownym, lecz dokonywane sprawdzenia wynikające z faktycznie zaistniałych zdarzeń w toku służby dawały odpowiedź czy system funkcjonuje zgodnie z jego przeznaczeniem.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań organizacyjnych mających na celu przeprowadzanie testów sprawności systemu lokalizacji abonentów dokonujących wywołań na numer alarmowy 112.
2. Rozważenie przeszkolenia służby dyżurnej Sztabu Policji w zakresie umiejętności posługiwania się językami obcymi.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Komendanta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Komendantowi prawo zgłoszenia na

piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.