



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia kwietnia 2010 r.

**Pan
Andrzej Kiedrowicz
Prokurator Okręgowy w Bydgoszczy**

LBY-4100-04-01/2010
P/09/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Prokuraturze Okręgowej w Bydgoszczy (zwanej dalej „Prokuraturą”) kontrolę wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 37 - Sprawiedliwość (dysponent środków budżetowych III stopnia).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 23 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie przez Prokuratora Okręgowego w Bydgoszczy budżetu państwa w 2009 r. w części 37 - Sprawiedliwość.

Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła, że:

1. Kwota wydatków zrealizowanych w 2009 r. wyniosła 38.095,8 tys. zł, tj. 100,0% budżetu po zmianach i obejmowała wydatki w dwóch rozdziałach: a) rozdział 75505 (Jednostki powszechne prokuratury) kwota wydatków zrealizowanych 35.013,1 tys. zł, b) rozdział 75302 (Uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne) kwota wydatków zrealizowanych 3.082,7 tys. zł. W porównaniu do 2008 r. wydatki były niższe

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

o 4.210,0 tys. zł (tj. mniej o 10% w stosunku do roku 2008). Największy udział w strukturze wydatków w rozdziale 75505 miały wydatki na wynagrodzenia osobowe prokuratorów w kwocie 16.002,5 tys. zł (45,7%), wynagrodzenia osobowe pracowników 6.618,2 tys. zł (18,9%), koszty postępowania prokuratorowskiego 3.003,2 tys. zł (8,6%). Wydatki na wynagrodzenia nie przekroczyły limitu określonego w planie finansowym.

Zobowiązania ogółem na koniec roku 2009 wyniosły 2.171,8 tys. zł i wzrosły w stosunku do 2008 r. o 9,7 %. Spowodowane to było m. in. wzrostem dodatkowego wynagrodzenia rocznego w kwocie 204,3 tys. zł. Na koniec roku nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

Zrealizowane dochody w kwocie 26,3 tys. zł w 2009 r. były wyższe od zaplanowanych o 1,3 tys. zł, tj. 105,2 % budżetu po zmianach. Kwoty zaległych należności na koniec 2009 r. były na porównywalnym poziomie w stosunku do 2008 r. i wyniosły 1,2 tys. zł. W 2009 r. nie nastąpiło przedawnienie wymagalnych należności.

Sprawozdania budżetowe za 2009 r. Rb-28 o wydatkach i Rb-27 o dochodach zawierały dane zgodne z zapisami w księgach rachunkowych. Dane o wydatkach i dochodach potwierdzone były na sprawozdaniu Rb-23 przez Oddział Okręgowy Narodowego Banku Polskiego w Bydgoszczy. W czasie kontroli nie dokonywano korekt sprawozdań finansowych.

Spis z natury rzeczowych aktywów trwałych przeprowadzony w 2009 r. obejmował środki trwałe i wyposażenie w ośrodku wypoczynkowym w Samociążku wg stanu na 30.09.2009 r. oraz środki trwałe i wyposażenie Prokuratury Rejonowej w Inowrocławiu wg stanu na 30.04.2009 r. Protokół z inwentaryzacji rzeczowych aktywów trwałych w Inowrocławiu sporządzono dopiero 14.01.2010 r., a więc ponad osiem miesięcy po przeprowadzonej inwentaryzacji, co przyczyniło się do obniżenia jej wiarygodności.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje jakość systemu księgowości i kontroli finansowej (zgodność) oraz bez zastrzeżeń opiniuje rzetelność (wiarygodność) ksiąg rachunkowych.

W zakresie poprawności formalnej (zgodności) dowodów i zapisów księgowych oraz kompletności i poprawności w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji zbadano 135 dokumentów, z czego 8 zawierało błędy formalne polegające m. in. na wprowadzaniu błędnych dat operacji gospodarczych do systemu księgowego. Błędy te stwierdzono zarówno metodą przeglądu analitycznego (narzędzie „FK-Skan”) jak i metodą losową MUS (narzędzie „Pomocnik kontrolera PK-5”).

Badana próba nie wykazała istnienia błędów wiarygodności ksiąg mających wpływ na jakość sprawozdań finansowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o sporządzanie protokołów z inwentaryzacji niezwłocznie po ich przeprowadzeniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prokuratora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prokuratorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

X:\Domek\Makowski\Wyst\p0901101.doc

Otrzymują:

1. Adresat
2. DAP NIK w W-wie
3. a/a