



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 04 stycznia 2010 r.

**Pan  
Rafał Bruski  
Wojewoda Kujawsko-Pomorski**

LBY-410-18-03/2009  
P/09/004

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Bydgoszczy, zwanym dalej „Urzędem” lub „KPUW”, kontrolę realizacji zadania zamknięcia pomocy finansowej z funduszy strukturalnych w perspektywie budżetowej w latach 2004-2006.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 11 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Wojewody w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła prawidłową realizację przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego pełniącego rolę Instytucji Pośredniczącej, zwanej dalej „I Poś”, w Zintegrowanym Programie Operacyjnym Rozwoju Regionalnego, zwanym dalej „Programem” lub „ZPORR”, zadań objętych kontrolą. Zadania merytoryczne w imieniu Wojewody wykonywał Wydział Certyfikacji i Funduszy Europejskich, zwany dalej „WCiFE”, (wcześniej Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi i Wydział Funduszy Europejskich). Prawidłowa realizacja polegała m.in. na:

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- 1) sporządzeniu sprawozdania końcowego z realizacji Programu w województwie kujawsko-pomorskim w ramach ZPORR i zatwierdzeniu go przez Kujawsko-Pomorski Komitet Monitorujący Kontrakt Wojewódzki,
- 2) terminowym tj., do 30 czerwca 2009 r., zakończeniu 578 realizowanych projektów w ramach ZPORR o wartości 1.021.648.881,17 zł,
- 3) gromadzeniu i analizowaniu sprawozdań okresowych, rocznych i końcowych przygotowywanych przez beneficjentów Programu i przez Instytucje Wdrażające, zwane dalej „IW”, dokonywaniu weryfikacji osiągnięcia celów projektów, wskaźników produktu i rezultatów oraz monitorowaniu ich wielkości globalnych w ramach województwa,
- 4) właściwym procesie archiwizacji dokumentacji związanej z wdrażaniem Programu,
- 5) poprawnym sporządzaniu sprawozdań przekazywanych do Instytucji Zarządzającej, zwanej dalej „IZ”,
- 6) weryfikacji badanych dokumentów, czego potwierdzeniem był ślad rewizyjny,
- 7) przeprowadzeniu przez IPOś kontroli u beneficjentów w wyniku których, na skutek zaleceń pokontrolnych w latach 2005-2009 beneficjenci dokonali zwrotu środków w wysokości 2.163.662,19 zł oraz należnych odsetek w kwocie 520.152,90 zł,
- 8) prowadzeniu rejestru dłużników,
- 9) przeprowadzeniu w 2009 r. we wszystkich IW (w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego, zwanym dalej „UM”, w Toruńskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Toruniu, zwanej dalej „TARR”, w Wojewódzkim Urzędzie Pracy, zwanym dalej „WUP”) planowanych kontroli.

**2. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na nieprawidłowości polegające na:**

- 1) nieprzeprowadzeniu kontroli systemu zarządzania i kontroli w 2005 r. w UM i w TARR, w 2007 r. w TARR oraz w 2008 r. w UM i w WUP. Obowiązek przeprowadzenia tych kontroli wynikał z Podręcznika procedur IPOś (pkt 10.4.),
- 2) przekazaniu do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego z opóźnieniem 3 dni zestawienia zbiorczego o nieprawidłowościach niepodlegających raportowaniu za I kw. 2008 r. oraz z opóźnieniem 8 dni informacji o braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu za II kw. 2008 r., co było niezgodne z terminami wymienionymi w Podręczniku procedur IPOś (pkt 11.6.),

- 3) braku zapisów, w Podręczniku procedur IPOś w latach 2005-2006, dotyczących konieczności sporządzania list sprawdzających w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu, co skutkowało brakiem tych list w dokumentacji z kontroli z lat 2005-2006,
- 4) przekazaniu do IZ planów kontroli na nadchodzący rok z opóźnieniem wynoszącym dla planu na 2008 r. – 6 dni, na 2009 r. – 3 dni i na 2010 r. – 25 dni, co było niezgodne z Podręcznikiem procedur IPOś (pkt 10.2.1.).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań zapewniających terminowe przekazywanie do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (IZ) zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu lub informacji o ich braku.
2. Podjęcie działań zapewniających terminowe przekazywanie do IZ, w celu zatwierdzenia, planu kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie Dyrektorowi Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

X:\Domek\Bejgerowski\wyst\p09004003.doc

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a