



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 15 grudnia 2009 r.

P/09/004

LBY- 410-18-001/2009

**Pan
Adam Horbulewicz
Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu
ul. Szosa Chełmińska 30/32
87-100 Toruń**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w IV kwartale 2009 r. w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Toruniu, zwanym dalej „Urzędem” kontrolę realizacji zadań zamknięcia pomocy finansowej w ramach programów: Sektorowy Program Operacyjny Rozwój Zasobów Ludzkich oraz Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego za okres od 01.01.2005 r. do 30.09.2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole, podpisanym 17.11.2009 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie realizacji zadania zamknięcia pomocy finansowej w ramach programów: Sektorowy Program Operacyjny Rozwój Zasobów Ludzkich (SPO RZL) oraz Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego (ZPORR), mimo stwierdzonych uchybień.

I. W odniesieniu do realizacji zadania zamknięcia pomocy finansowej w ramach programu SPO RZL, Urząd pełniący rolę Instytucji Wdrażającej w okresie objętym kontrolą realizował dwa działania: Działanie 1.2 „Perspektywy dla młodzieży”, Działanie 1.3 „Przeciwdziałanie i zwalczanie długotrwałego bezrobocia”. Ogółem podpisano 80 umów z beneficjentami na poszczególne projekty w ramach SPO RZL.

Projekty w ramach Działań 1.2 i 1.3 zostały zakończone do 30 listopada 2007 r. Realizacja żadnego z projektów nie została zawieszona, wszystkie projekty zostały rozliczone. Sprawozdania końcowe zostały przekazane do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego 30 maja 2008 r. Korekty do sprawozdań przekazano 16 lipca 2008 r. Wartość zrealizowanych projektów wg stanu na 30.09.2009 r. dla Działania 1.2. wyniosła 98.573,4 tys. zł, dla Działania 1.3 wyniosła 75.265,2 tys. zł

1. We wszystkich umowach podpisanych z beneficjentami przez Urząd znalazły się zapisy o konieczności przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektów do 31 grudnia 2013 r. a dokumentów dot. pomocy publicznej przez okres 10 lat licząc od dnia jej przyznania. Dokumenty te należało przechowywać w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo,

2. W oparciu o badaną próbę 9 umów z beneficjentami i związaną z nimi dokumentacją ustalono, że w poszczególnych teczkach beneficjentów przechowywane były umowy z beneficjentami (łącznie z aneksami), wnioski o dofinansowanie, wnioski o płatność, sprawozdania składane przez beneficjentów oraz dokumenty z kontroli na miejscu. W systemie SIMIK były zarejestrowane zapisy dot. poświadczenia i zestawienia wydatków, wnioski o dofinansowanie i umowy z beneficjentami (łącznie z aneksami)

3. Na podstawie pism informujących o braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu i zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu za I i III kw. 2007 r. oraz I i II kw. 2008 r. skierowanych do Instytucji Zarządzającej ustalono, że informację o braku nieprawidłowości za I kw. 2007 r. przesłano z opóźnieniem 7 dni w stosunku do terminu określonego w obowiązującym „Podręczniku Zarządzania i Kontroli dla SPO RZL”. Odpowiedzialnym za przekazywanie powyższych informacji do Instytucji Zarządzającej był J.P. kierownik Wydziału ds. Kontroli Urzędu.

4. Badanie 9 protokołów kontroli na miejscu realizowanych przez Urząd jako Instytucję Wdrażającą potwierdziło, że Urząd badał dokumentację beneficjentów pod kątem wszystkich wymogów zapisanych w obowiązującym „Podręczniku Zarządzania i Kontroli”.

Ze względu na specyfikę programu SPO RZL – uwzględniając zalecenia i wytyczne Instytucji Zarządzającej – Urząd nie kontrolował kwalifikowalności VAT oraz nie planował prowadzenia kontroli dot. trwałości projektów.

W 6 przypadkach ustalono, że protokoły z kontroli na miejscu wraz z dokumentacją towarzyszącą nie zostały zarchiwizowane mimo, że upłynął termin zapisany w „Podręczniku Zarządzania i Kontroli”. Odpowiedzialnym za przekazanie materiałów do archiwizacji był J.P. kierownik Wydziału ds. Kontroli Urzędu.

5. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie przeprowadzono m. in. 4 kontrole przez Instytucję Zarządzającą i 2 kontrole przez Najwyższą Izbę Kontroli, a także zrealizowano 6 zadań audytowych w obszarze SPO RZL. Zalecenia i wnioski sformułowane w oparciu o ustalenia kontroli były realizowane przez Urząd w wymaganym zakresie i terminie.

6. W momencie powzięcia przez Urząd informacji dot. konieczności odzyskiwania środków od beneficjenta ustalana była wysokość kwoty podlegającej zwrotowi i wystawiane było wezwanie do zwrotu środków. Nie odnotowano przypadków wymagających wszczęcia dodatkowych procedur windykacyjnych. Do dnia zakończenia kontroli nie wystąpiły żadne zaległości ze strony beneficjentów w stosunku do Urzędu.

II. W odniesieniu do realizacji zadania zamknięcia pomocy finansowej w ramach programu ZPORR,

Urząd pełniący rolę Instytucji Wdrażającej w okresie objętym kontrolą realizował trzy działania: Działanie 2.1 „Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie”, Działanie 2.3 „Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa”, Działanie 2.4. „Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi”. Ogółem podpisano 91 umów z beneficjentami na poszczególne projekty w ramach ZPORR.

Projekty w ramach Działań 2.1, 2.3 i 2.4 zostały zakończone do 30 czerwca 2008 r. Realizacja żadnego z projektów nie została zawieszona. Na dzień zakończenia kontroli nie zostało zakończone rozliczenie jednego projektu w związku z koniecznością zwrotu przez jednego beneficjenta kwoty 33,9 tys. zł.

Sprawozdanie końcowe zostało przesłane do Instytucji Pośredniczącej w dniu 6 listopada 2009 r. Wartość zrealizowanych projektów wg stanu na 31.10.2009 r. dla Działania 2.1 wyniosła 30.817,1 tys. zł, dla Działania 2.3 wyniosła 7.021,9 tys. zł, dla Działania 2.4 wyniosła 6.194,5 tys. zł.

1. W oparciu o badaną próbę 13 umów z beneficjentami i uzupełniającej te umowy dokumentacji ustalono, że w teczkach (zbiorach akt) poszczególnych beneficjentów przechowywane były: wnioski o dofinansowanie, umowy z beneficjentami (łącznie z aneksami), wnioski beneficjenta o płatność, sprawozdania składane przez beneficjentów oraz dokumenty z kontroli na miejscu. W systemie SIMIK zarejestrowane były zapisy dot. wniosków o dofinansowanie i umowy z beneficjentami (łącznie z aneksami).

2. W oparciu o badaną próbę pism informujących o braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu, raportów o nieprawidłowościach i zestawieniu nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu za I i III kw. 2007 r. oraz I i II kw. 2008 r. skierowanych do Instytucji Pośredniczącej ustalono, że w przypadku sprawozdań za III kw. 2007 r. nie została przesłana informacja o braku nieprawidłowości za III kw. 2007 r., co było niezgodne z treścią „Podręcznika Procedur Wdrażania ZPORR z dnia 3 października 2007 r., gdzie zapisano, że raport kwartalny dot. nieprawidłowości lub informacje o braku nieprawidłowości należało przesłać w terminie 10 dni po zakończeniu kwartału, natomiast zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu należało przesłać w terminie 20 dni po zakończeniu kwartału.

3. Na podstawie 13 protokołów kontroli realizowanych przez Urząd jako Instytucję Wdrażającą ustalono, że Urząd badał dokumentację beneficjentów pod kątem wymogów zapisanych w „Podręczniku Procedur Wdrażania ZPORR 2004-2006”. We wrześniu 2008 r. Urząd skierował do wszystkich beneficjentów pisma z prośbą o aktualizację stosownych oświadczeń dot. kwalifikowalności VAT oraz przedkładanie zaświadczeń z urzędów skarbowych przez okres pięciu lat.

Realizując zalecenia zawarte w wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego z dnia 18.09.2009 r. Urząd opracował plany kontroli trwałości projektów na rok 2010.

4. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie przeprowadzono m. in.: 3 kontrole przez Instytucję Pośredniczącą oraz zrealizowano 8 zadań audytowych w obszarze ZPORR. Zalecenia i wnioski sformułowane w oparciu o ustalenia kontroli były realizowane przez Urząd w wymaganym zakresie i terminie.

5. W oparciu o próbę 6 przypadków związanych z badaniem skuteczności windykacji należności od beneficjentów ustalono, że we wszystkich tych przypadkach bezzwłocznie po dokonaniu procesu weryfikacji formalno-rachunkowej oraz merytorycznej końcowego wniosku o płatność, beneficjent zobowiązany został do zwrotu środków wraz z odsetkami. Na dzień zakończenia kontroli występowała jedna kwota do zwrotu od beneficjenta w wysokości 33,9 tys. zł. W odniesieniu do tego beneficjenta Urząd rozpoczął procedurę administracyjną mającą na celu odzyskanie nieprawidłowo wydatkowanych środków.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy wnosi o:

1. Podjęcie działań zapewniających terminowe przekazywanie kwartalnych informacji o braku nieprawidłowości, zgodnie z Podręcznikiem Zarządzania i Kontroli dla SPO RZL i Podręcznikiem Procedur Wdrażania ZPORR
2. Podjęcie działań mających na celu terminową archiwizację dokumentów kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

X:\Domek\Bejgerowski\wyst\p09004001.doc

Otrzymują:

1. Adresat

3. a/a