



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.411.011.02.2022

Jacek Brygman
Wójt Gminy Cekcyn
ul. Szkolna 2
89-511 Cekcyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/011 Realizacja zadań finansowanych z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w województwie kujawsko-pomorskim

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Cekcyn ¹ , ul. Szkolna 2, 89-511 Cekcyn
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Brygman – Wójt Gminy Cekcyn, w całym okresie objętym kontrolą.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Przygotowanie do realizacji wybranej inwestycji budowlanej.2. Wylanianie wykonawców inwestycji.3. Wykonanie inwestycji oraz nadzoru nad realizacją procesów inwestycyjnych.4. Prawidłowość utrzymania obiektów budowlanych objętych wybraną inwestycją.5. Prawidłowość rozliczenia inwestycji, w tym z jej wykonawcami oraz instytucjami odpowiedzialnymi za rozliczenie środków z zewnętrznych źródeł.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do zakończenia kontroli ² , z uwzględnieniem dowodów wykraczających poza ten okres, mających znaczenie dla badanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	Leszek Murat, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/180/2022 z 21 grudnia 2022 r. Mikołaj Rumiński, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/181/2022 z 21 grudnia 2022 r.

(akta kontroli str. 1-23)

¹ Dalej: „Urząd” lub „Zamawiający”.

² Tj. do 26 lipca 2023 r.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NIK pozytywnie ocenia zapewnienie finansowania inwestycji oraz wyłonienie wykonawcy inwestycji polegającej na budowie i przebudowie drogi gminnej ulica Wodna w Cekcynie⁵ zgodnie z obowiązującymi przepisami. Inwestycja została prawidłowo wykonana, jednak ustalono, że pracownicy Urzędu nie sprawowali w pełni rzetelnego nadzoru nad jej przebiegiem. Skutkowało to dopuszczeniem do sytuacji, w której zarówno Wykonawca jak i Inspektor Nadzoru nie wypełnili części swoich obowiązków wynikających ze Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych⁶ odnoszących się do zapewnienia odpowiedniego systemu kontroli robót.

NIK negatywnie ocenia działania w zakresie utrzymania ulicy Wodnej w Cekcynie. Książka tej drogi od kwietnia 2021 r. nie zawierała części wymaganych wpisów, a wcześniej w ogóle nie była prowadzona. Nie dokonywano także wymaganych przeglądów rocznych drogi (w latach 2017-2020) oraz przeglądu pięcioletniego.

NIK pozytywnie ocenia pozyskanie dofinansowania inwestycji ze środków Funduszu Dróg Samorządowych (FDS), choć naruszono określony w umowie z Wojewodą Kujawsko-Pomorskim termin dokonania rozliczenia dofinansowania inwestycji.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Planowanie i przygotowanie do realizacji wybranej do kontroli inwestycji budowlanej.

Opis stanu faktycznego

Kontrolowanej inwestycji, tj. budowie i przebudowie drogi gminnej ulica Wodna w Cekcynie zapewniono odpowiednie finansowanie. Na ten cel zabezpieczono łącznie 1 840 tys. zł, w tym dofinansowanie ze środków FDS zaplanowano w wysokości 784,7 tys. zł⁸. Umowę na dofinansowanie z Wojewodą Kujawsko-Pomorskim zawarto 5 sierpnia 2019 r. w wysokości do 784,7 tys. zł. W celu sfinansowania inwestycji zaciągnięto kredyt w wysokości 790 tys. zł. Kredytodawcę wyłoniono w drodze prawidłowo przeprowadzonego przetargu nieograniczonego, jednakże treść zawartej umowy była niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 24, 208, 215, 182-191, 221-235, 245-249, 253, 278, 280-285)

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: „inwestycja” lub „zadanie”.

⁶ Dalej: „SST”.

⁷ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Zgodnie z Uchwałą XII/118/19 z 20 grudnia 2019 r. w sprawie zmian budżetu gmin na rok 2019 r. Pierwotnie zgodnie z Uchwałą II/118/18 z 21 grudnia 2018 r. zabezpieczono 2 490 tys. zł, w tym dofinansowanie w wysokości 1 245 tys. zł.

Przebieg drogi wynikał z dotychczasowego jej usytuowania oraz potrzeby budowy łącznika między ul. Kanałową i ul. Szkolną. W ramach przygotowania inwestycji przeprowadzono konsultacje społeczne, a założenia koncepcyjne były omawiane podczas spotkań z mieszkańcami i nie zgłaszali oni sprzeciwu co do realizacji inwestycji.

Nadzór nad realizacją inwestycji powierzono osobie zatrudnionej na stanowisku do spraw utrzymania dróg, porządku publicznego i gospodarki mieszkaniowej, pomimo że zapisy zakresów obowiązków i Regulaminu Organizacyjnego Urzędu przypisywały te zadania do stanowiska ds. inwestycji i remontów. Szczegółowe informacje zawarto w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 123-124, 286-290, 293-307)

Zamawiający posiadał dokumentację projektową niezbędną do rozpoczęcia inwestycji, w tym projekty wykonawcze, przedmiar robót, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót oraz kosztorys inwestorski. Łączna wartość wydatków na dokumentację projektową wynosiła 74,6 tys. zł brutto.

Dokumentację projektową sporządzono oddzielnie dla dwóch odcinków. Dokumentacja pierwszego odcinka wykonana została na podstawie umowy SK.3032.12.2017⁹, a drugiego na podstawie umowy SK.3032.34.2016¹⁰. Wyboru wykonawcy dokumentacji odcinka A nie dokonano w trybie prawa zamówień publicznych, gdyż wartość zamówienia nie przekraczała równowartości 30 tys. euro¹¹. W Urzędzie nie było regulaminu zamówień publicznych. W umowie na realizację dokumentacji projektowej odcinka A nierzetelnie określono zakres zleczanych zadań. Ponadto nieprawidłowo dokumentowano wykonanie poszczególnych etapów jej realizacji.

(akta kontroli str. 60-65, 181, 309, 322, 323, 326)

Gmina dysponowała prawem własności niektórych nieruchomości objętych inwestycją¹², w przypadku pozostałych uzyskano stosowne zgody właścicieli nieruchomości¹³ (z jednym wyjątkiem¹⁴ co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 361)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Zamawiającego w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Postanowienia umowy kredytu NR 46/51//K/2019¹⁵ (w jej pierwotnym brzmieniu) były niezgodne z zapisami SIWZ¹⁶, gdyż odmiennie zdefiniowano stawkę bazową stanowiącą podstawę do ustalenia wysokości oprocentowania kredytu¹⁷. Stanowiło to

⁹ Dalej: „odcinek A”, umowa z 26 stycznia 2017 r.

¹⁰ Dalej: „odcinek B”, umowa z 8 lutego 2016 r.

¹¹ Wybór wykonawcy dokumentacji odcinka B dokonano przed okresem objętym kontrolą.

¹² Dotyczyło to działek w gminie Cekcyn, obręb Cekcyn o numerach: 376; 381/2; 383/1; 1666; 1891; 887/17; 889/30; 883/32; 883/27.

¹³ Dotyczyło to działek w gminie Cekcyn, obręb Cekcyn o numerach: 887/23; 887/22; 887/20; 887/21; 889/29; 889/16.

¹⁴ Dotyczyło to działki w gminie Cekcyn, obręb Cekcyn o numerze 399.

¹⁵ Umowa z 26 lipca 2019 r. z wykonawcą wyłonionym w trybie przetargu nieograniczonego.

¹⁶ W części III Opis przedmiotu zamówienia punkt 10 (str. 3) oraz jego Załącznikiem nr 4 punkt 8.

¹⁷ W umowie w § 2 ust. 2 wskazano, że: „Stawką bazową jest stopa WIBOR 1 M, która obliczana jest z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, jako średnia arytmetyczna z pięciu ostatnich kwotowań w miesiącu

naruszenie ówczesznie obowiązującego art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych¹⁸, z którego wynikało, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy powinien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie (zgodnie z punktem nr 9 złożonej oferty), a umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z uwzględnieniem art. 144 pzp.

Niezgodność ta została usunięta wskutek zmiany umowy dokonanej w dniu 17 czerwca 2020 r.

(akta kontroli str. 221-227, 245-247, 251-253, 278-279, 328)

Wójt wyjaśnił m.in., że niezgodność treści umowy z SIWZ była wynikiem przeoczenia, a zmian w umowie dokonano w celu osiągnięcia zgodności ww. dokumentów.

(akta kontroli str. 127-128)

2. Nierzetelnie przypisano zadania dotyczące nadzoru nad realizacją inwestycji w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu¹⁹. W trakcie kontroli ustalono, że nadzór nad wykonaniem inwestycji powierzono osobie zatrudnionej na stanowisku do spraw utrzymania dróg, porządku publicznego i gospodarki mieszkaniowej. Tymczasem w § 29 ust. 2 Regulaminu zadania te przypisane były do stanowiska ds. inwestycji i remontów²⁰.

(akta kontroli str. 286-290, 293-307)

Wójt wyjaśnił m.in., że zadanie było realizowane stale przez pracownika na jego polecenie. Zmiany w Regulaminie zostały dokonane Zarządzeniem Wójta nr 14/2023.

(akta kontroli str. 372, 403, 549)

3. W dniach 27 grudnia 2017 r. i 27 marca 2017 r. wypłacono wykonawcy łącznie 35,4 tys. zł²¹ na podstawie faktur²², które zostały wystawione niezgodnie z umową nr SK.3032.12.2017. Zgodnie z § 3 ust. 5 wskazanej umowy podstawą do wystawienia faktury miały być protokoły zdawczo – odbiorcze stwierdzające przekazanie dokumentacji projektowej stanowiącej przedmiot zamówienia. W przypadku obu faktur takie protokoły nie zostały sporządzone.

(akta kontroli str. 60-62, 309, 312-315)

Wójt wyjaśnił, że sporządzono tylko jeden protokół końcowy, a zasadność wypłacanych rat potwierdzał pracownik merytoryczny dokonujący właściwej adnotacji na fakturze.

(akta kontroli str. 373)

poprzedzającym miesiąc naliczania odsetek, zmieniona stawka bazowa obowiązuje przez okres miesiąca, od pierwszego dnia następnego miesiąca; zmiana wysokości stawki bazowej powoduje zmianę wysokości oprocentowania kredytu o taką samą liczbę punktów procentowych", a zgodnie z SIWZ część III, punkt 10 „oprocentowanie kredytu liczone wg zmiennej stawki WIBOR 1 M ustalonej na okres 1 miesiąca w wysokości stawki WIBOR 1 M jako średnia arytmetyczna ze wszystkich dni miesiąca (tj. razem z dniami wolnymi, gdzie obowiązuje stawka z dnia poprzedniego) i mająca zastosowanie do określenia oprocentowania począwszy od 1-go dnia następnego miesiąca – przyjmując rzeczywistą liczbę dni w roku". Analogiczne zapisy zawarto także w Załączniku nr 4 punkt 8 do SIWZ zawierające istotne postanowienia umowy.

¹⁸ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm., dalej: „pzp”.

¹⁹ Wprowadzony Zarządzeniem Wójta Gminy Cekcyn nr 52/2018.

²⁰ Zgodnie z zakresem obowiązków i § 28 ust. 3 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego, Dalej: „Regulamin”.

²¹ Odpowiednio 21 600 zł netto (26 568 zł brutto) zł i 7 200 zł netto (8 856 zł brutto).

²² Faktury numer: 08/12/17 oraz 01/03/17.

4. Nierzetelnie określono w umowie nr SK.3032.12.2017 zakres zlecanych zadań projektowych, gdyż nie wskazano tam wprost obowiązku wykonania projektu organizacji ruchu, a bez tego elementu nie było możliwe prawidłowe wykonanie tej umowy²³.

(akta kontroli str. 60-62)

Wójt wyjaśnił m.in., że zgodnie z wolą stron przedmiotem wykonania ww. umowy było wykonanie projektu organizacji ruchu, strony były tego świadome i wykonawca taki projekt przedstawił. Obowiązku tego jednak nie sformułowano wprost.

(akta kontroli str. 374)

NIK zauważa, że wola stron powinna znaleźć odzwierciedlenie w treści umowy. Jednoznaczne wskazanie obowiązków stron (zakresu wykonanego zadania oraz wysokości należnego wynagrodzenia) pozwala uniknąć rozbieżności w pojmowaniu zakresu zlecanego i przyjmowanego do wykonania zadania oraz co do wypłaty za nie wynagrodzenia.

5. Nie zapewniono prawidłowego działania w sprawie dysponowania nieruchomościami przeznaczonymi pod inwestycję, gdyż:

a. nierzetelnie dokumentowano uzyskanie zgód właścicieli części nieruchomości na wybudowanie przyłączy kanalizacyjnych w ramach budowy drogi gminnej, tj. ul. Wodnej²⁴. W trakcie kontroli ustalono, że w Urzędzie nie dysponowano dokumentacją, która potwierdzałaby ich otrzymanie.

(akta kontroli str. 361, 362)

Wójt wyjaśnił m.in., że zgody te zostały zagubione, w międzyczasie nastąpiła zmiana pracownika zajmującego się sprawą.

(akta kontroli str. 404)

b. nie podjęto skutecznych działań w celu zawarcia z ówczesnym Kujawsko-Pomorskim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku, będącym administratorem rzeki Szumiąca²⁵, umowy na dysponowanie gruntem zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne²⁶. Skutkiem braku umowy był brak prawa Zamawiającego do dysponowania gruntem (działka nr 399 gmina i obręb Cekcyn), na którym miała powstać przedmiotowa inwestycja.

(akta kontroli str. 352-360, 361, 365-366, 387)

Wójt wyjaśnił m.in., że umowy nie zawarto z uwagi na przeoczenie. Uznano otrzymane pismo zawierające szczegółowe wymagania w zakresie wykonania robót i utrzymania obiektu jako wystarczające. Jednocześnie 13 marca 2023 r. skierowano pismo w celu zawarcia umowy, proces ten trwa²⁷.

(akta kontroli str. 387, 404)

²³ Przy braku projektu nie było możliwe, aby projekt był kompletny z punktu widzenia celu, któremu ma służyć (co wymagane było w § 1 ust. 3 pkt. 6 zawartej umowy), tj. realizacji inwestycji budowy drogi, gdyż projekt organizacji ruchu był niezbędny do wniosku o pozwolenie na budowę. Ponadto bez tego elementu nie możliwym było sporządzenie kosztorysu.

²⁴ Dotyczyło to działek w gminie Cekcyn, obręb Cekcyn o numerach: 883/26; 883/31; 883/30; 883/29.

²⁵ Tj. ciek wódno przepływającego działką 399 (gmina Cekcyn, obręb Cekcyn).

²⁶ Dz. U. z 2017, poz. 1121 ze zm., zgodnie z brzmieniem w czasie realizacji inwestycji.

²⁷ Dodatkowe wyjaśnienia w sprawie według stanu na 10 lipca 2023 r.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia działania Zamawiającego zmierzające do rozbudowy istniejącego układu dróg i inwestycji ul. Wodnej w Cekcynie. Zapewniono pełne finansowanie inwestycji, w tym środki zewnętrzne, choć zawarta umowa kredytowa była niezgodna z treścią złożonej oferty i SIWZ w zakresie definicji wskaźnika bazowego WIBOR. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in., tego, że jedną z umów sporządzono nierzetelnie, a prowadzone prace budowlane obejmowały działkę, co do której nie posiadano prawa do jej dysponowania, z uwagi na niedopełnienie formalności w postaci zawarcia właściwej umowy z zarządcą cieklu wodnego.

2. Wyłonienie wykonawcy inwestycji.

Opis stanu faktycznego

Postępowanie w sprawie wyłonienia wykonawcy robót budowlanych²⁸ prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego. Nie dokonano podziału zamówienia na części. SIWZ oraz ogłoszenie o przetargu zawierało m.in.: opis przedmiotu zamówienia, terminy w postępowaniu, informacje na temat wadium, tj. elementy wymagane odpowiednio przez art. 36 i 41 pzp. Ogłoszenie o postępowaniu zostało opublikowane 9 stycznia 2019 r. w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej. Do prowadzenia postępowania powołano komisję przetargową, a wszyscy jej członkowie złożyli stosowne oświadczenia. Zamawiający wymagał wadium w wysokości 10 tys. zł. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z zasadami określonymi w SIWZ. Kryteriami oceny była cena oraz okres gwarancji. Nie dokonano unieważnienia postępowania, a w postępowaniu nie złożono odwołania. Umowę zawarto 14 lutego 2019 r., tj. w terminie zgodnym z pzp, a jej postanowienia były zgodne z postanowieniami projektu umowy wskazanymi w SIWZ.

(akta kontroli str. 329-334)

W celu zagwarantowania należytego wykonania inwestycji Wykonawca przedłożył gwarancje bankowe w wysokości 10% wartości zamówienia brutto. Gwarancje obejmowały cały wymagany okres. W umowie zawarto postanowienia dotyczące kar umownych zabezpieczających interes zamawiającego, tym m.in. w przypadku: opóźnienia w usunięciu wad i usterek, odstąpienia od umowy, opóźnienia w realizacji jej przedmiotu. Zawarta umowa określała termin zgłoszenia gotowości wykonawcy do odbioru robót, jak również terminy zobowiązujące zamawiającego do odbioru robót, a także wykaz dokumentów, jakie powinien wykonawca przedłożyć w celu dokonania odbioru robót. Wskazano także sposób postępowania w przypadku wad elementów robót lub odbioru końcowego. STWiOR zawierał informację o odbiorze robót zanikających i ulegających zakryciu.

(akta kontroli str. 406)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności Zamawiającego w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wyłonienia wykonawcy inwestycji drogowej. Prawidłowe były działania związane z przygotowaniem postępowania, publikacją ogłoszenia, wyborem wykonawcy. Przyjęte rozwiązania dotyczące kar

²⁸ Dalej także: „Wykonawcy”.

umownych i gwarancji należytego wykonania umowy pozwalały na prawidłowe zabezpieczenie interesów zamawiającego.

3. Wykonanie inwestycji i nadzoru nad realizacją procesu inwestycyjnego.

Opis stanu
faktycznego

Roboty budowlane rozpoczęto jeden dzień po podpisaniu umowy z Wykonawcą, tj. zgodnie z zaplanowanym terminem. Inwestycję zakończono 30 września 2019 r., tj. w terminie wynikającym z umowy.

(akta kontroli str. 24-25, 29, 48, 57)

Zakres rzeczowy inwestycji uległ zmianie w trakcie prowadzenia robót: wprowadzono zmianę technologii wykonania fragmentu drogi z powodu wykrycia gruntów nienośnych niezidentyfikowanych w trakcie badań geotechnicznych (dodatkowy koszt wynosił 49 691,94 zł brutto), wykonano dodatkowe odwodnienie na fragmencie drogi (dodatkowy koszt wynosił 13 892,85 zł brutto), wykonano trzy dodatkowe zjazdy (9 192,77 zł brutto), dokonano regulacji włązów i rozbiórki fragmentu nawierzchni (4 631,69 zł brutto). Protokół wykonania robót dodatkowych i zaniechanych oraz zawarty aneks do umowy z Wykonawcą spełniały wymogi umowne. Wartość robót zaniechanych wynosiła 14 458,75 zł brutto, zaś wartość robót dodatkowych wynosiła 77 409,25 zł brutto.

(akta kontroli str. 35-36, 40-44, 74, 96-104, 122, 150, 552, 572)

Zamawiający zabezpieczył swoje interesy m.in. poprzez: zawarcie w umowie z Wykonawcą klauzuli rozszerzającej odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękopmi na okres równy okresowi udzielonej gwarancji (60 miesięcy od dnia odbioru końcowego), zobowiązanie Wykonawcy do niezwłocznego usunięcia wad i usterek, wprowadzenia możliwości naliczania kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, zabezpieczenie należytego wykonania umowy (10% wynagrodzenia) w formie gwarancji bankowych. W odniesieniu do Inspektora Nadzoru, Zamawiający zabezpieczył swoje interesy m.in. poprzez zapewnienie w umowie możliwości jej wypowiedzenia w przypadku stwierdzenia nienależytego wykonywania obowiązków oraz możliwości nałożenia kary w wysokości 10% wynagrodzenia za odstąpienie od swoich obowiązków.

W odniesieniu do Projektanta, Zamawiający zabezpieczył swoje interesy m.in. poprzez określenie w umowie odpowiedzialności za wady projektu oraz możliwości dochodzenia kar umownych m.in. z powodu zwłoki w usunięciu wad dokumentacji (0,2% wynagrodzenia netto).

W trakcie realizacji inwestycji oraz po jej zakończeniu Zamawiający nie korzystał z praw zabezpieczających jego interes, przewidzianych w umowie i w przepisach powszechnie obowiązujących, gdyż nie wystąpiły ku temu przesłanki.

(akta kontroli str. 32-35, 58-59, 60-65, 122)

Wyboru Inspektora Nadzoru, z uwagi na wartość postępowania, dokonano bez zastosowania ustawy pzp. Wartość przedmiotu postępowania wynosiła 34,4 tys. zł, co stanowiło 2,2% wartości umowy na nadzorowane roboty budowlane. Nadzór obejmował branże budowlaną, drogową, mostową, elektryczną i sanitarną. Wójt

wyjaśnił, że realizację umowy powierzono sprawdzonemu inspektorowi, posiadającemu wymagane uprawnienia.

(akta kontroli str. 325)

Zgodnie z umową, Inspektor Nadzoru miał obowiązek m.in.: przebywania na budowie minimum dwa razy w tygodniu, sprawdzania kompletności dokumentów przygotowanych przez Wykonawcę, uczestnictwa w odbiorze ostatecznym i rozliczenia finansowe budowy.

(akta kontroli str. 58)

Po zakończeniu robót sporządzono protokół końcowego odbioru inwestycji zawierający m.in. wzmiankę o dobrej jakości wykonanych robót i użytych materiałów. Przed przystąpieniem do odbioru końcowego Wykonawca przekazał Zamawiającemu dokumenty wymagane w § 8 ust. 8 umowy o realizację robót (m.in. oświadczenie o utylizacji odpadów, dziennik budowy).

(akta kontroli str. 29-30, 105-106, 129-135)

Szczegółowe wymagania dotyczące wykonania i odbioru robót zostały określone w SST oraz w Programie Zapewnienia Jakości²⁹. Zawarto w nich m.in.: zasady kontroli jakości robót, wykaz maszyn i urządzeń do wykonywania robót, sposób i procedurę dokonywania pomiarów i badań. Wybrana przez NIK do kontroli dokumentacja obejmowała 8 spośród 27 kategorii robót wyszczególnionych w SST dla odcinka A, 9 spośród 21 kategorii dla odcinka B oraz 6 spośród 12 kategorii dla branży mostowej. Analiza wykazała, że tylko w dwóch kategoriach obu odcinków (regulacja urządzeń podziemnych, podbudowa zasadnicza z mieszanki kruszywa niezwiązanego) oraz w jednej kategorii branży mostowej (beton konstrukcyjny) zgromadzono wymaganą dokumentację techniczną (co szerzej opisano w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 162-171, 173-180, 383-385, 478-487, 505, 526)

Dokonane w trakcie kontroli oględziny drogi wykazały m.in., że stan realizacji inwestycji był dobry, w nawierzchni drogi nie stwierdzono ubytków ani spękań krawężników. Klapy włazów osadzone zostały w poziomie jezdni i chodnika, za wyjątkiem trzech osadzonych odpowiednio 14 mm, 15 mm i 18 mm poniżej poziomu jezdni.

(akta kontroli str. 474-476)

Zamawiający wypłacił Inspektorowi Nadzoru wynagrodzenie (34 440 zł brutto) zgodnie z zawartą umową.

(akta kontroli str. 58, 181, 561-563)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Zamawiającego w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wypłacono Wykonawcy wynagrodzenie na podstawie faktury końcowej wystawionej niezgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, co stanowiło naruszenie § 13 pkt 5 umowy z Wykonawcą. Faktura i płatność za roboty wykonane

²⁹ Dalej: „PZJ”.

w okresie od 1 sierpnia 2019 r. do 30 września 2019 r. wynosiła 618 446,84 zł brutto, podczas gdy harmonogram za ten okres opiewał na 555 496,33 zł brutto. Ponadto Zamawiający dokonał płatności na rzecz Wykonawcy za faktury niezgodne z rozliczeniem wykonanych robót (co stanowiło naruszenie §13 pkt 6 umowy z Wykonawcą).

(akta kontroli str. 35, 66, 74, 105-106, 114-116, 129-134)

Wójt wyjaśnił m.in., że podstawą płatności był protokół odbioru końcowego i płatność została zrealizowana merytorycznie prawidłowo. Brak aktualizacji harmonogramu wynikał z uchybienia Wykonawcy. Zamawiający nie dopilnował aktualizacji harmonogramu, ponieważ inwestycja nie była skomplikowana oraz została wykonana w krótkim czasie oraz terminowo. Co do rozliczenia wykonanych robót, to Gminę reprezentował inspektor nadzoru, specjalista z tego zakresu, posiadający odpowiednie uprawnienia, który był zobowiązany do sprawdzenia kompletności dokumentacji powykonawczej, zaś przeoczenie nie miało wpływu na wykonanie inwestycji.

(akta kontroli str. 125, 127, 551)

2. Zamawiający w sposób nierzetelny zweryfikował prawidłowość projektu budowlanego i zaakceptował projekt zawierający wadę polegającą na nieodpowiednim zaprojektowaniu odwodnienia odcinka ul. Wodnej. W konsekwencji w trakcie prowadzonych robót konieczne było wykonanie dodatkowego odwodnienia (koszt wykonania prac to 13 892,85 zł brutto).

(akta kontroli str. 40-45, 148-149, 552)

Wójt wyjaśnił m.in., że projekt został wykonany przez osobę z odpowiednimi uprawnieniami, a w Urzędzie nie ma zatrudnionych osób o równorzędnych kompetencjach pozwalających na szczegółowe sprawdzenie prawidłowości każdego etapu projektowania.

(akta kontroli str. 126-127)

3. Zamawiający nie podjął działań zmierzających do rzetelnego wypełnienia przez Wykonawcę i przez Inspektora Nadzoru obowiązków wynikających z SST odnoszących się do zapewnienia odpowiedniego systemu kontroli robót, ponieważ:

- a) PZJ nie zawierał informacji o sposobie zabezpieczenia i ochrony ładunków przed utratą ich właściwości w czasie transportu, co było wymagane przez SST w punkcie 6.1 na str. 10.

(akta kontroli str. 162-180, 573-583)

Wójt wyjaśnił m.in., że brak zapisu w PZJ wynikał z przeoczenia.

(akta kontroli str. 549)

- b) W przypadku łącznie 7 spośród 9 badanych kategorii robót wyszczególnionych w SST (dla obu odcinków) nie zgromadzono wymaganej dokumentacji technicznej lub nie dopełniono wymogów sprawozdawczych określonych w SST, tj.:
 - I. nie dokonano pomiarów robót ziemnych ani badań zagęszczenia gruntu;
 - II. nie dokonano pomiarów profilowania i zagęszczania podłoża;

- III. nie dokonano pomiarów i badań prawidłowości wykonania warstwy odcinającej;
- IV. nie zbadano prawidłowości wykonania szczelin dylatacyjnych nawierzchni z kostki brukowej kamiennej (na odcinku B);
- V. nie zbadano właściwości przeciwpoślizgowych nawierzchni z betonu asfaltowego;
- VI. nie sprawdzono rzędnych wysokościowych nawierzchni z kostki brukowej;
- VII. nie dokonano pomiarów wykonania krawężników betonowych.

Ponadto nie dokonano wpisów do dziennika budowy 23 wykonanych badań³⁰.

(akta kontroli str. 46-57, 136-147, 383-385, 486-524)

Wójt wyjaśnił m.in., że nie wykonano ww. obowiązków z uwagi na ich zbytnie uszczegółowienie. Etapy robót określone w SST wykonywano każdorazowo osobno lub zbiorczo, co potwierdza kontrola inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie i wynika to z czynności inspekcyjnych. W dzienniku budowy potwierdzono prawidłowość wykonywanych etapów robót, bez uszczegółowienia zapisów z SST i uznano to za wystarczające.

(akta kontroli str. 386-387)

- c) W przypadku 5 spośród 6 badanych kategorii robót wyszczególnionych w SST (branża mostowa) nie zgromadzono wymaganej dokumentacji technicznej lub nie dopełniono wymogów sprawozdawczych określonych w SST, tj.:
 - I. nie dokonano pomiarów wykopów pod fundamenty w gruncie niespoistym;
 - II. nie dokonano pomiarów prawidłowości zasypania wykopów i zagęszczenia gruntu;
 - III. nie dokonano badań jakości zbrojenia betonu stałą klasy A-III N;
 - IV. nie przeprowadzono badań jakości betonu niekonstrukcyjnego;
 - V. nie przeprowadzono badań wykonania barier ochronnych.

Ponadto nie dokonano wpisów do dziennika budowy 11 wykonanych badań³¹.

(akta kontroli str. 385, 525-543)

Wójt wyjaśnił m.in., że nie wykonano ww. obowiązków z uwagi na ich zbytne uszczegółowienie. Etapy robót określone w SST wykonywano każdorazowo osobno lub zbiorczo, co potwierdza kontrola inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie i wynika to z czynności inspekcyjnych. W dzienniku budowy potwierdzono

³⁰ Dotyczących pomiarów: ukształtowania osi profilowania w planie, zagęszczenia podłoża, szerokości warstwy odcinającej, równości podłużnej i poprzecznej warstwy odcinającej, rzędnych wysokościowych warstwy odcinającej, ukształtowania osi i grubości warstwy odcinającej wraz z zagęszczeniem i wilgotnością, wartości CBR po zagęszczeniu podbudowy zasadniczej z mieszanki kruszywa niezwiązanego (oraz jej szerokości, spadków, grubości i ukształtowania osi), rodzaju i gatunku nawierzchni z kostki brukowej kamiennej (odcinek B), uziarnienia i zawartości lepiszcza w nawierzchni z betonu asfaltowego (wraz ze wskaźnikiem zagęszczenia, grubości i ilości materiału, zawartości wolnych przestrzeni), położenia osi w planie nawierzchni z kostki brukowej wraz z równością profilu, spadkami poprzecznymi i szerokością nawierzchni.

³¹ Dotyczących pomiarów: zagęszczenia gruntów niespoistych i zagęszczonych, konsystencji mieszanki betonowej betonu konstrukcyjnego (oraz zawartości powietrza, wytrzymałości na ściskanie, nasiąkliwości, odporności na działanie mrozu oraz przepuszczalności wody), składników mieszanki betonu niekonstrukcyjnego i jego wytrzymałości na ściskanie, wykonania ochrony antykorozyjnej barier ochronnych.

prawidłowość wykonywanych etapów robót, bez uszczegółowienia zapisów z SST i uznano to za wystarczające.

(akta kontroli str. 386-387)

- d) Nie wyegzekwowano od Inspektora Nadzoru realizacji obowiązku określonego w § 3 pkt 3 lit. b oraz d umowy z Inspektorem Nadzoru, tj. sprawdzenia kompletności przygotowanych przez Wykonawcę dokumentów niezbędnych do dokonania odbioru ostatecznego oraz rozliczenia finansowego budowy: części wymaganej dokumentacji technicznej³² (opisanej w punkcie 1 oraz 3b i 3c *stwierdzonych nieprawidłowości*), co skutkowało niepełną wiedzą Zamawiającego o jakości wykonanych robót.

(akta kontroli str. 29-30, 35, 58, 105-106, 114-116, 129-134, 383-385, 486-543)

Wójt wyjaśnił m.in., że najprawdopodobniej dokumentacja odbiorowa nie była w całości przekazana z powodu niedopatrzenia. Co do rozliczenia wykonanych robót, to Gminę reprezentował Inspektor Nadzoru, specjalista z tego zakresu, posiadający odpowiednie uprawnienia, który był zobowiązany do sprawdzenia kompletności dokumentacji powykonawczej, zaś przeoczenie nie miało wpływu na wykonanie inwestycji.

(akta kontroli str. 551)

4. Dokonano zmiany umowy Nr ZP-272.1.2019 z naruszeniem jej § 14 pkt. 3, tj. bez wskazania propozycji opisu i uzasadnienia dla zmiany. W jej wyniku wykonano dodatkowy zjazd na działkę 383/30, którego koszt wynosił 3 828,82 zł (roboty zaniechane wynosiły natomiast 3 414,08 zł).

(akta kontroli str. 24, 37, 39, 40-45, 74, 150)

Wójt wyjaśnił m.in., że w uzasadnieniu protokołu konieczności nie opisano tych prac, gdyż uznano zapis w załączniku (rozliczeniu) za wystarczający.

(akta kontroli str. 386)

5. Odbiór robót końcowych został dokonany 28 dni po upływie zgłoszenia gotowości do odbioru, co stanowiło naruszenie § 8 pkt 6 umowy z Wykonawcą, przewidujący dokonanie odbioru w ciągu 7 dni liczonych od daty ich zakończenia i zgłoszenia gotowości do odbioru.

(akta kontroli str. 29, 105-109, 117)

Wójt wyjaśnił, że z powodu upływu czasu trudno jest obecnie ustalić, dlaczego odbiór robót końcowych dokonano później, niż wynika to z umowy.

(akta kontroli str. 125, 127)

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie NIK inwestycja została prawidłowo wykonana, niemniej Zamawiający sprawował nie w pełni rzetelny nadzór nad prawidłową realizacją poszczególnych umowy łączących go z Wykonawcą i Inspektorem Nadzoru. Zamawiający nie podjął działań zmierzających do rzetelnego wypełnienia przez nich części obowiązków

³² Według § 8 pkt 8 umowy z Wykonawcą.

wynikających z SST związanych z zapewnieniem odpowiedniego systemu kontroli robót.

OBSZAR

4. Utrzymanie obiektów budowlanych objętych inwestycją

Opis stanu faktycznego

W Urzędzie, dla ul. Wodnej, od kwietnia 2021 r. prowadzono książkę drogi, jednak nie zawierała ona wpisów w części zawartych w niej tabel. Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 336)

W latach 2021-2022 przeprowadzono przeglądy okresowe ul. Wodnej. Stan drogi był dokumentowany poprzez protokoły okresowych kontroli oraz wpisy w dziennikach objazdu. Sporządzano zalecenia, które dotyczyły konieczności oczyszczenia jezdni wzdłuż krawężników.

(akta kontroli str. 335)

Po oddaniu do użytkowania drogi nie dokonywano jej napraw i remontów, a objekty były ubezpieczone w ramach zbiorczego ubezpieczenia wykupionego przez gminę.

(akta kontroli str. 387-401)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności Zamawiającego w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprawidłowo dokumentowano stan drogi ul. Wodnej, gdyż:

a. książka drogi:

- w okresie od 1 stycznia 2017 r. do kwietnia 2021 r. nie była prowadzona, mimo że § 10 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom³³ wymagał jej prowadzenia przez właściwego zarządcę drogi;
- prowadzona od kwietnia 2021 r. nie zawierała wpisów w tabelach: 8, 9 i 10, dotyczących odpowiednio: parametrów technicznych, zagospodarowania oraz wyposażenia technicznego odcinka drogi, mimo że wzór książki drogi określał załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie numeracji i ewidencji dróg, który przewidywał uzupełnienie tych elementów.

(akta kontroli str. 336)

Wójt wyjaśnił m.in., że książki drogi nie prowadzono w wyniku przeoczenia, a brak uzupełnienia danych wynikał z tego, że jest to zadania czasochłonne i będzie sukcesywnie realizowane.

(akta kontroli str. 372)

- b. nie zapewniono, by protokół przeglądów okresowych rocznych drogi za lata 2021 i 2022 zawierał nazwę zarządcy drogi, czego wymagał 62a ust. 2 pkt 3 Prawa budowlanego³⁴.

³³ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz. U. z 2005 r. Nr 67, poz. 582), dalej: „rozporządzenie w sprawie numeracji i ewidencji dróg”.

³⁴ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. 2021 poz. 2351, ze zm.), dalej: „Prawo budowlane”.

(akta kontroli str. 371-372)

Wójt wyjaśnił m.in., że protokół uznano za sporządzony prawidłowo i dlatego nie zwrócono się o korektę.

(akta kontroli str. 371-372)

2. Nie przeprowadzono części przeglądów okresowych ul. Wodnej w Cekcynie, tj.:
- a. rocznego przeglądu za lata 2017-2020, pomimo że art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego tego wymagał.

(akta kontroli str. 335)

Wójt wyjaśnił m.in., że przeglądów za rok 2017 i 2018 nie dokonano, gdyż uznano, że droga gruntowa go nie wymaga, a po jej wybudowaniu konieczność przeglądu przeoczone.

(akta kontroli str. 371)

NIK zauważa, że od 1 stycznia 2017 r. ul. Wodna miała charakter utwardzonej drogi gruntowej w taki sposób, że jej nawierzchnia umożliwiała wykorzystanie jej jako szlaku komunikacyjnego dla samochodów i stanowiła drogę³⁵, tj. obiekt liniowy w rozumieniu art. 3 pkt 3a Prawa budowlanego, a w związku z tym była, zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 3 pkt 1 i 3, obiektem budowlanym wymagającym przeglądów okresowych.

- b. w latach 2017-2022 przeglądu okresowego pięcioletniego drogi, pomimo że art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego wymagał jego przeprowadzenia co najmniej raz na pięć lat. Wcześniej takie przeglądy nie były przeprowadzane.

(akta kontroli str. 335)

Wójt wyjaśnił m.in., że przegląd nie był przeprowadzany, gdyż droga podlegała gwarancji w związku z wykonanymi pracami.

(akta kontroli str. 371)

NIK wskazuje, że gwarancja wykonawcy pozostaje bez związku z ustawowym obowiązkiem przeprowadzania przeglądów okresowych pięcioletnich wynikających z Prawa budowlanego.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia działania w zakresie utrzymania ul. Wodnej w Cekcynie. Książka tej drogi od kwietnia 2021 r. nie zawierała części wymaganych wpisów, a wcześniej w ogóle nie była prowadzona. Nie przeprowadzono także wymaganych przeglądów rocznych (w latach 2017-2020) oraz pięcioletniego. Jednocześnie NIK zauważa pozytywne zmiany w realizacji obowiązków z zakresu utrzymania dróg, gdyż od roku 2021 zlecano przeprowadzanie rocznych przeglądów, założono książkę drogi oraz weryfikowano stan drogi.

OBSZAR

5. Rozliczanie środków publicznych na inwestycję.

Opis stanu faktycznego

Na wykonanie inwestycji Zamawiający wydatkował łącznie 1 760 083,86 zł brutto, w tym: 74 624,10 zł brutto na przygotowanie dokumentacji projektowej, 14 354 zł brutto na wykup gruntów, 1 618 378,81 zł brutto na roboty budowlane,

³⁵ Zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy o drogach publicznych, drogą jest budowla wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami stanowiąca całość techniczno-użytkową, przeznaczona do prowadzenia ruchu drogowego.

34 440,00 zł brutto na nadzór inwestorski oraz 18 286,95 zł brutto na pozostałe wydatki (kolektor ściekowy, przestawienie hydrantu i zakup dzienników budowy).

(akta kontroli str. 109-116, 181, 557-560)

Na wykonanie robót budowlanych uzyskano dofinansowanie ze środków pochodzących z FDS w wysokości 784 740,00 zł. Pracownicy Urzędu dochowali trybu rozliczenia dofinansowania.

Wojewoda nie przeprowadził kontroli na miejscu dofinansowanej inwestycji.

(akta kontroli str. 182-196, 549)

Realizacja inwestycji odbywała się przy udziale czterech podwykonawców, którzy otrzymali od Wykonawcy wynagrodzenie zgodnie z §13 pkt 11 umowy z Wykonawcą.

(akta kontroli str. 35, 549, 553-556, 564-571)

W toku realizowania robót Wykonawca wystawił dwie faktury na łączną kwotę 1 618 378,81 zł brutto. Dokonano jej terminowej płatności.

(akta kontroli str. 35, 109-116)

Inwestycja była przedmiotem kontroli ze strony Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (24 stycznia 2020 r.), który nie stwierdził nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 151-152)

Do Urzędu wpłynęła jedna skarga dotycząca inwestycji³⁶. W piśmie z 2 stycznia 2020 r. (data wpływu do Urzędu 3 stycznia 2020 r.), skarżący wskazał m.in.: błędne określenie rzędnych niwelety wpustów deszczowych, przesunięcie studzienki kanalizacyjnej bez zgody skarżącego, ukrywanie przed skarżącym terminu odbioru robót, dokonanie inwentaryzacji bez wyznaczenia granic, wykonanie prac końcowych niskiej jakości. Wójt uznał zarzuty podniesione w skardze za bezzasadne. Wójt rozpatrzył skargę z naruszeniem zasady właściwości, co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 153-161)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Zamawiającego w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. Zamawiający naruszył określony umowie z Wojewodą termin dokonania rozliczenia dofinansowania inwestycji ze środków FDS: złożono do Wojewody wnioski o rozliczenia płatności³⁷ 77 dni po dniu dokonania ostatniej płatności³⁸, podczas gdy zgodnie z umową (§ 4 pkt 9) termin ten nie mógł być dłuższy niż 60 dni.

(akta kontroli str. 114-116, 185-186, 193-196)

Wójt wyjaśnił m.in., że złożono wnioski o rozliczenia płatności po upływie 77 dni od dokonania płatności końcowej z uwagi na niedopatrzenie pracownika oraz natłok zadań związany z zakończeniem roku budżetowego.

(akta kontroli str. 386)

³⁶ Dalej: „skarga”.

³⁷ Data wpływu do Wojewody 15 stycznia 2019 r.

³⁸ 30 października 2020 r.

2. Wójt rozpatrzył skargę z 3 stycznia 2020 r. niezgodnie z właściwością, tj. naruszając art. 229 pkt 3 kpa³⁹ w zw. z art. 19 i z art. 65§ 1 kpa, albowiem nie przekazał jej do Rady Gminy.

(akta kontroli str. 153-161)

Wójt wyjaśnił m.in., że skargi nie przekazano według właściwości do Rady Gminy, ale została ona rozpatrzona właściwie pod względem merytorycznym.

(akta kontroli str. 387)

NIK zwraca uwagę, że sposób rozpatrzenia skargi nie stanowi okoliczności zwalniającej organ z przestrzegania zasady właściwości.

OCENA CZĄSTKOWA NIK pozytywnie ocenia pozyskanie dofinansowania inwestycji w wysokości 784 740,00 zł ze środków FDS. Niemniej Zamawiający naruszył określony w umowie z Wojewodą termin dokonania rozliczenia dofinansowania inwestycji.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- | | |
|---------|--|
| Uwagi | Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag. |
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none">1. Zapewnienie zawierania umów zgodnych z ofertą i przedmiotem postępowania.2. Wskazywanie w umowach z wykonawcami pełnego zakresu powierzanych zadań.3. Zapewnienie prawidłowego dokumentowania dysponowania nieruchomościami w celach budowlanych.4. Zapewnienie dysponowania nieruchomością w obrębie rzeki Szumiąca⁴⁰.5. Zapewnienie przeprowadzenia przeglądu pięcioletniego ul. Wodnej w Cekcynie.6. Uzupełnienie prowadzonej książki drogi o niezbędne wpisy.7. Zapewnienie, aby protokół przeglądów okresowych rocznych zawierał wszystkie wymagane elementy.8. Zapewnienie prawidłowości projektów budowlanych realizowanych inwestycji.9. Podejmowanie działań zmierzających do zapewnienia odpowiedniego systemu kontroli robót.10. Zapewnienie kierowania skarg do podmiotów zgodnie z właściwością. |

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

³⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.).

⁴⁰ Tj. ciek wódno przepływającego działką 399 (gmina Cekcyn, obręb Cekcyn).

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 19 września 2023 r.

Kontrolerzy
(-) Leszek Murat
główny specjalista kontroli
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki

(-) Mikołaj Rumiński
specjalista kontroli państwowej