



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4113-01-03/2013
D/13/504

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	D/13/504 – „Realizacja wniosków pokontrolnych po kontroli Funkcjonowanie straży gminnych (miejskich) P/10/167”
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
<i>Kontrolerzy</i>	1. Elżbieta Warda-Fereniec, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 86175 z dnia 6 czerwca 2013 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1-2)</p> 2. Jerzy Kuzyniak, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 86176 z dnia 10 czerwca 2013 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 3-4)</p>
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Miasta Inowrocławia, 88-100 Inowrocław, ul. Prezydenta F.D. Roosevelta 36, zwany dalej „Urzędem”.
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Ryszard Brejza Prezydent Miasta Inowrocławia, zwany dalej „Prezydentem”, od 12 listopada 2002 r. (obecna kadencja od 1 grudnia 2010 r.) <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 5-8)</p>

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia prawidłowe wykonanie wniosków pokontrolnych po kontroli „Funkcjonowanie straży gminnych (miejskich) P/10/167”, w tym realizacja w okresie od 1 stycznia 2011 r. do lipca 2013 r. zadań związanych z kontrolą ruchu drogowego przy użyciu urządzeń rejestrujących.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Warunki lokalizacji, sposób oznakowania i dokonywania pomiarów przez urządzenia rejestrujące

Opis stanu
faktycznego

1. Gmina Miasto Inowrocław, zwana dalej „Miastem”, w okresie od 1 stycznia 2011 r. do lipca 2013 r. nie była właścicielem i nie instalowała stacjonarnych urządzeń rejestrujących. Straż Miejska Inowrocławia, zwana dalej „SMI”, będąca wydziałem w strukturze organizacyjnej Miasta, posiadała dwa przenośne urządzenia rejestrujące, tj. Fotorapid o nr fabrycznym 0008 z 2004 r. oraz Fotorapid CM o nr fabrycznym 082 z 2012 r. SMI korzystała z masztów z obudową do radarowego systemu kontroli pojazdów o numerach 142 i 410 zlokalizowanych przy Alei Niepodległości 14 i ul. Poznańskiej 308 w Inowrocławiu. Maszty te były własnością Policji i w ramach współpracy pomiędzy Policją a SMI w zakresie poprawy bezpieczeństwa na drogach, SMI korzystała z nich na zasadach nieodpłatnego użyczenia. Po przekazaniu ww. masztów przez Policję na rzecz Inspekcji Transportu Drogowego, Miasto w dniu 8 listopada 2011 r. podpisało z nią umowę użyczenia (na okres od 1 października 2011 r. do 31 grudnia 2012 r.). Po tym okresie umowa nie została przedłużona.

(dowód: akta kontroli str. 212-216, 188, 199)

2. Na podstawie przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że urządzenie rejestrujące (Fotorapid CM o nr fabrycznym 082 z 2012 r.) dokonujące pomiaru prędkości:

- zapisywało za pomocą technik utrwalania obrazów naruszenia polegające na przekroczeniu przez kierujących pojazdami dopuszczalnej prędkości o 20 km/h, tj. przy dopuszczalnej prędkości 50 km/h urządzenie nastawione było na wykonanie zapisu przy przekroczeniu 70 km/h, co było zgodne z § 6 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie warunków lokalizacji, sposobu oznakowania i dokonywania pomiarów przez urządzenia rejestrujące², zwane dalej „rozporządzeniem”,
- w czasie pracy ustawione było tak, aby zapisywało przekroczenia prędkości o wartość postępującą co 1 km/h, co było zgodne z § 7 rozporządzenia,
- zamontowano tak, aby pomiar nie dotyczył obszaru znajdującego się przed znakiem D-51, co było zgodne z § 4 ww. rozporządzenia,
- umieszczono w widocznym miejscu drogi, bezpośrednio za przejściem dla pieszych, w sposób niepowodujący dodatkowego utrudnienia w ruchu innym jego uczestnikom,
- było ustawione w odległości większej niż 500 m od innego urządzenia rejestrującego zlokalizowanego na tej samej drodze, zgodnie z § 8 pkt 2 lit. a rozporządzenia,
- usytuowane zostało w uzgodnieniu z Komendantem Powiatowym Policji w Inowrocławiu (dyslokacje na lipiec 2013 r.),
- usytuowane było bezpośrednio za przejściem dla pieszych na drodze dwupasmowej, dwujezdniowej, rozdzielonej pasem zieleni (przejście to komunikuje osiedle mieszkaniowe Rąbin z położonym po przeciwnej stronie ulicy centrum handlowym),

² Dz. U. z 2013 r. poz.366

- obsługiwane było przez strażnika (wykonującego pomiary) posiadającego upoważnienie do wykonywania kontroli ruchu drogowego wydane przez Komendanta Powiatowego Policji w Inowrocławiu nr 4/2009 z 9 marca 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 355-338)

3. W okresie objętym kontrolą SMI występowała 27 razy (8 razy w 2011 r., 12 w 2012 r. i 7 w 2013 r.) do Komendanta Powiatowej Policji w Inowrocławiu o potwierdzenie lokalizacji punktów pomiarowych dla urządzeń samoczynnie ujawniających i rejestrujących naruszenia przepisów ruchu drogowego przez kierujących pojazdami. Na podstawie przeprowadzonych oględzin ustalono, że maszty z obudowami do radarowego systemu kontroli prędkości pojazdów znajdowały się: na ul. Poznańskiej 308 (maszt nr 410) oraz na Al. Niepodległości 14 (maszt nr 142) w Inowrocławiu. Ponadto tablice D-51 usytuowane były na: Al. Niepodległości w obu kierunkach ruchu, ul. Piłsudskiego w obu kierunkach ruchu, ul. Staropoznańskiej w obu kierunkach, ruchu ul. Pileckiego w obu kierunkach ruchu ul. Poznańskiej w obu kierunkach ruchu, ul. Szymborskiej w obu kierunkach ruchu, zgodnie z § 4 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 232-246,247-270,271-284,339-343)

4. Wszyscy strażnicy miejscy posiadali ważne upoważnienia do wykonywania kontroli ruchu drogowego wydane przez Komendanta Powiatowego Policji w Inowrocławiu.

(dowód: akta kontroli str. 230-231)

5. Posiadane przez SMI przyrządy do pomiaru prędkości pojazdów podlegały kontroli metrologicznej zgodnie z ustawą z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach³.

Urządzenie Fotorapid nr fabryczny 0008 z 2004 r. posiadało:

- świadectwo legalizacji pierwotnej z 28 stycznia 2004 r., ważne do 28 lutego 2005 r.,
- świadectwa legalizacji ponownej: z 15 czerwca 2010 r., ważne do 30 czerwca 2011 r., z 7 kwietnia 2011 r., ważne do 30 kwietnia 2012 r., z 9 maja 2012 r., ważne do 31 maja 2013 r., z 29 listopada 2012 r., ważne do 30 listopada 2013 r.

Komendant SMI Zdzisław Feit wyjaśnił, że urządzenie zostało wysłane 15 listopada 2012 r. (w trakcie ważnej do 31 maja 2013 r. legalizacji) do serwisu ZURAD celem naprawy i ponownej legalizacji.

Urządzenie Fotorapid CM nr fabryczny 082 z 2012 r. posiadało:

- świadectwo legalizacji pierwotnej z 10 maja 2012 r. ważne do 31 maja 2013 r.,
- świadectwo legalizacji ponownej z 5 czerwca 2013 r. ważne do 30 czerwca 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 182, 188-192,199-200)

6. Urządzenia pomiarowe stosowane przez SMI posiadały zatwierdzony typ przyrządu i tak:

a) Fotorapid – decyzja nr ZT 823/2001 z 8 października 2001 r. zatwierdzająca typ radarowych przyrządów do pomiaru prędkości pojazdów o oznaczeniu fabrycznym „FOTORAPID” produkcji Zakładu Urządzeń Radiolokacyjnych ZURAD w Ostrowi Mazowieckiej, zwanego dalej „ZURAD”, znak zatwierdzenia typu: RPT 01 185 wraz z decyzjami zmieniającymi: ZT823/2001-258/2003 z 23 kwietnia 2003 r. w zakresie dotyczącym charakterystyki stosowanych temperatur zmiana z „(0 - +50) °C wersja mobilna, (-10 - +50) °C wersja stacjonarna” na „(-10 - +60) °C wersja mobilna, (- 30 -+60) °C wersja stacjonarna” oraz ZT 823/2001 – 653/2003 z 27 grudnia 2003 r. zmieniająca decyzję pierwotną o wykreślenie z niej wyrazów „Przyrządy

³ Dz. U. z 2004 r. Nr 243, poz. 2441 ze zm.

mogą być wprowadzone do obrotu lub użytkowania do dnia 31 grudnia 2003 r.". Decyzja i zmiany do niej nie określiły terminu ważności zatwierdzenia typu przyrządów.

b) Fotorapid CM – decyzja nr ZT 151/2008 z 19 grudnia 2008 r. zatwierdzająca typ przyrządów do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym – przyrządów radarowych o nazwie Fotorapid CM, produkowanych przez ZURAD, znak zatwierdzenia typu: PLT 08149 wraz z decyzją zmieniającą nr ZZT 4/2009 z 30 kwietnia 2009 r. określiły termin ważności zatwierdzenia typu na okres 10 lat od dnia wydania, tj. do 19 grudnia 2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 183-187,193-198)

7. W okresie objętym kontrolą urządzenie Fotorapid nr 0008 było przekazywane trzy razy do serwisu ZURAD w następujących terminach:

- 21 marca 2011 r. – przegląd i legalizacja, urządzenie powróciło 11 kwietnia 2011 r.,
- 30 kwietnia 2012 r. – przegląd i legalizacja, urządzenie powróciło 10 maja 2012 r.,
- 15 listopada 2012 r. – naprawa i ponowna legalizacja urządzenia, urządzenie powróciło 4 grudnia 2012 r.

Urządzenie Fotorapid CM nr 082 było jeden raz przekazane do serwisu ZURAD w dniu 3 czerwca 2013 r. celem ponownej legalizacji.

W badanym okresie nie wystąpiły przypadki uszkodzeń ww. urządzeń w wyniku aktów wandalizmu ani kolizji drogowych.

(dowód: akta kontroli str. 182,201-210)

8. W okresie od 1 stycznia 2011 r. do 28 czerwca 2011 r. SMI nie realizowała pomiarów prędkości przy wykorzystaniu urządzeń w wersji mobilnej.

(dowód: akta kontroli str. 285, 286, 232-233)

9. Jak podano w punkcie 1 niniejszego wystąpienia Gmina Miasto Inowrocław nie była właścicielem i nie instalowała stacjonarnych urządzeń rejestrujących. Zastępca Prezydenta Wojciech Piniewski wyjaśnił, że z uwagi na powyższe nie prowadzono żadnych analiz dotyczących lokalnego stanu bezpieczeństwa w powiązaniu ze stacjonarnymi urządzeniami rejestrującymi. Nie podejmowano również żadnych działań w zakresie wyboru i przygotowania nowych lokalizacji dla stacjonarnych urządzeń systemu automatycznego nadzoru oraz innych prac związanych z modernizacją, rozwojem lub optymalizowaniem systemu. Wyjaśnił również, że w maju 2012 r. został zakupiony nowy fotoradar (Fotorapid CM), gdyż będący na wyposażeniu SMI fotoradar zakupiony w 2004 r. jest technicznie przestarzały, posiada napęd ZIP, a nośnikiem danych są dyskietki.

Zastępca Prezydenta podał również, że władze miasta posiadają ograniczone możliwości prawne w zakresie poprawy bezpieczeństwa na drogach innych niż gminne, gdyż zgodnie z art. 2a ust. 2 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych⁴ w Inowrocławiu tylko drogi gminne stanowią własność Gminy Miasto Inowrocław. Na drogach tych zarządcą ruchem drogowym nie jest Prezydent, tylko Starosta Inowrocławski (na podstawie art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁵).

(dowód: akta kontroli str. 288-289)

Komendant SMI Zdzisław Feit podał, że SMI posiada analizy stanu bezpieczeństwa na drogach Inowrocławia za 2011 i 2012 r. opracowane przez Komendę Powiatową Policji w Inowrocławiu, zwaną dalej „KPP”. W ramach współpracy z KPP na bieżąco

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 260 j.t.

⁵ Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 ze zm.

omawiane były zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym występujące na ulicach Inowrocławia. SMI przygotowuje również raz w roku informację pod obrady Komisji i Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Inowrocławia na temat stanu bezpieczeństwa na drogach publicznych w Inowrocławiu.

(dowód: akta kontroli str. 212-213,217-220,221-224,225-229)

Z danych, przekazanych NIK w trakcie trwania niniejszej kontroli przez KPP, dotyczących statystyk zdarzeń drogowych w latach 2010, 2011, 2012 i 2013 (I półrocze) w miejscach objętych kontrolami radarowymi SMI wynikało, że na 11 ulicach objętych monitoringiem radarowym wystąpiło odpowiednio w kolejnych latach: 469, 359, 311, 160 kolizji; doszło do 12, 9, 12, 2 wypadków; było 0, 3, 5, 0 zabitych osób oraz 13, 10, 10, 4 osoby ranne. Na ogółem wykazane w ww. okresie 1.299 kolizje, 406 z nich dotyczyło nieudzielenia pierwszeństwa przejazdu, 295 niezachowania bezpiecznej odległości między pojazdami, 130 niedostosowania prędkości do warunków ruchu, 44 nieudzielenia pierwszeństwa pieszemu i inne.

(dowód: akta kontroli str. 345-389,390-397)

10. Na odcinku dróg gminnych, na których odbywa się pomiar prędkości przy użyciu przenośnych urządzeń rejestrujących prędkość Urząd podejmował następujące przedsięwzięcia mające na celu poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym:

- ul. Rotmistrza Witolda Pileckiego – nowa organizacja ruchu (w dniach 31 sierpnia 2011 r., 31 marca 2012 r., 31 sierpnia 2012 r.), modernizacja ulicy – budowa jezdni o dł. 1.266,5 m oraz ciągów pieszych i rowerowych,
- ul. Staropoznańska – nowa organizacja ruchu (w dniu 15 lipca 2011 r.),
- ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego – nowa organizacja ruchu (w dniu 11 września 2011 r.), modernizacja ulicy – budowa chodnika .

(dowód: akta kontroli str. 288-289,290-330)

11. W okresie objętym kontrolą nie były składane wnioski społeczne dotyczące instalacji, przeniesienia lub likwidacji urządzeń rejestrujących. Zarządy osiedli składały wnioski do SMI o przeprowadzenie pomiarów prędkości pojazdów. Wśród wnioskujących były: Zarząd Osiedla Mątwy (15 marca 2012 r. i 27 marca 2013 r.), Zarząd Osiedla Solno (12 marca 2012 r.) oraz Zarząd Osiedla Stare Miasto (20 marca 2012 r.) w Inowrocławiu.

Kierownik Referatu Patrolowo-Interwencyjnego w Komendzie SMI wyjaśnił, że wniosek Zarządu Osiedla Mątwy z marca 2012 r. dotyczył kontroli prędkości pojazdów przy ul. Staropoznańskiej. W związku z brakiem oznakowania wnioskowanej ulicy znakami drogowymi D-51, do czasu zmiany organizacji ruchu nie mógł być uwzględniony. Po wprowadzeniu organizacji ruchu w zakresie kontroli prędkości przeprowadzony został na tej ulicy (w rejonie placu zabaw dla dzieci) blisko pięciogodzinny pomiar, w czasie którego przejechało na tym odcinku drogi 978 pojazdów. Efektem kontroli było zarejestrowanie w ośmiu przypadkach przekroczenia prędkości (tj. 0,8% przejeżdżających pojazdów na badanym odcinku pomiarowym).

Kolejny wniosek Zarządu Osiedla Mątwy z marca 2013 r. dotyczył również tego samego odcinka drogi. SMI w dniu 24 kwietnia 2013 r. prowadziła ponad cztery godziny pomiary prędkości, w wyniku czego zarejestrowano 474 przejeżdżające pojazdy, z których żaden nie przekroczył dozwolonej na tym odcinku prędkości.

Wniosek Zarządu Osiedla Solno dotyczył ustawienia fotoradaru w rejonie ul. Szymborskiej (rejon Zakładu Energetycznego). Nie został on uwzględniony

z uwagi na brak technicznych możliwości wprowadzenia zmiany organizacji ruchu w zakresie określenia miejsc pomiarowych (wąskie chodniki dla pieszych, brak poboczy, łuk jezdni, duża ilość skrzyżowań). Również wniosek Zarządu Osiedla Stare Miasto, który dotyczył ustawienia fotoradaru na ul. Orawskiej w rejonie Ronda Solidarności, nie został uwzględniony, z przyczyn jw. (rejon skrzyżowania o ruchu okrężnym, duża ilość skrzyżowań z ulicami bocznymi, ustawienie fotoradaru w znaczący sposób utrudniłoby ruch pieszych, brak poboczy).

(dowód: akta kontroli str. 288-289,331-332,333-334,398-399)

12. W poszczególnych latach okresu objętego kontrolą w prowadzonych postępowaniach w sprawach o naruszenia związane z niedostosowaniem przez prowadzących pojazd do ograniczeń prędkości ujawnionych za pomocą urządzeń rejestrujących (art. 92a ustawy Kodeks wykroczeń⁶) SMI nałożyła grzywny w następujących kwotach:

- w 2011 r. – 224.920,00 zł,
- w 2012 r. – 382.120,00 zł,
- w 2013 r. I półrocze – 195.030,00 zł.

W poszczególnych latach badanego okresu zrealizowano dochody z ww. tytułów w następujących kwotach:

- 2011 r. - 170.220,01 zł, tj. o 54.699,99 zł (24,32 %) mniej od kwoty grzywien nałożonych w 2011 r. ,
- 2012 r. – 336.827,27 zł, z tego 294.277,82 zł stanowiły dochody z grzywien nałożonych w 2012 r. Uzyskane dochody z grzywien nałożonych w 2012 r. były o 87.842,18 zł (22,99 %) mniejsze od kwot grzywien nałożonych w 2012 r.
- 2013 r. (m-ce I-VI) – 193.331,56 zł, z tego 141.680,40 zł stanowiły dochody z grzywien nałożonych w 2013 r. (m-ce I-VI). Uzyskane dochody z grzywien nałożonych w 2013 r. (m-ce I-VI) były o 53.349,60 zł (27,35 %) mniejsze od kwot grzywien nałożonych w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 176)

Skarbnik Miasta wyjaśnił, „że różnice jakie powstały pomiędzy nałożonymi grzywnami (...) a dochodami zrealizowanymi z tych grzywien odpowiednio w tych samych latach powstały z uwagi na fakt, że ukarani nie wnoszą nałożonej grzywny w momencie ukarania lecz w ustawowo określonym terminie (...) 7 dni od daty przyjęcia mandatu (...). Dopiero po upływie terminu wyznaczonego ukaranemu na uregulowanie grzywny można podjąć czynności zmierzające do przymusowego wyegzekwowania należności stosując ustawę z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015). Po uprawomocnieniu się mandatu odcinek D przekazywany jest przez Straż Miejską do Wydziału Budżetowo-Finansowego. (...) Przekazane mandaty podlegają weryfikacji, mandaty nieuregulowane stanowią podstawę wystawienia tytułu wykonawczego. Tytuły wykonawcze są wystawiane na bieżąco i przekazywane do odpowiedniego Naczelnika Urzędu Skarbowego właściwego ze względu na adres zamieszkania ukaranego.(...). Wykazane różnice dotyczą wpływów dochodów w danym roku za grzywny nałożone w tym samym roku jednakże wpływy dochodów na omawiane grzywny następują jak wykazano powyżej w wyniku prowadzonego postępowania windykacyjnego również w latach następnych. Analizując dla przykładu 2011 r. można stwierdzić, iż kwota mandatów nałożonych w tym roku to 224 920,00 zł, dochody zrealizowane w roku 2011 z nimi związane to kwota

⁶ Art. 92a ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2013 r., poz.482). stanowił: „Kto, prowadząc pojazd, nie stosuje się do ograniczenia prędkości określonego ustawą lub znakiem drogowym, podlega karze grzywny”. Art. 92a został dodany przez art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 października 2010 r. o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.10.225.1466) z dniem 31 grudnia 2010 r.

170 220,01, w roku 2012 kwota 42 549,45 zł, a w roku 2013 r (m-ce I-V) kwota 2 641,01 zł. Łącznie na koniec maja 2013 r. na poczet mandatów wystawionych w 2011 r. uzyskano realizację dochodów na poziomie 215 410,47 zł (95,77%), natomiast na poczet mandatów wystawionych w 2012 r. uzyskano realizację dochodów na poziomie 336 953,25 zł (88,18%).”

(dowód: akta kontroli str. 156-158)

13. W Urzędzie grzywny nałożone przez SMI księgowane były za pomocą programu komputerowego e-Mandat, który umożliwia ustalenie kwoty dochodów uzyskanych z grzywien nałożonych za naruszenia przepisów ruchu drogowego określone w art. 92 a Kodeksu wykroczeń (tj. za niedostosowanie przez prowadzących pojazd do ograniczeń prędkości) ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących. Do czasu niniejszej kontroli wielkości dochodów z ww. tytułu nie były wyodrębniane w sprawozdaniach finansowych, ujmowano je łącznie z pozostałymi dochodami uzyskiwanymi z nałożonych grzywien. W okresie do grudnia 2012 r. ujmowano je w dziale 754 (bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa) rozdziale 75495 (pozostała działalność) §570 (grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych), a od stycznia 2013 r. w dziale 754 rozdziale 75416 (straż gmina /miejska) §570. Skarbnik Miasta Inowrocławia wyjaśnił, że „żadne rozporządzenie dotyczące sprawozdawczości budżetowej ani sprawozdawczości finansowej nie obliguje gminy do odrębnego wykazywania tych kwot w sprawozdaniach.” Skarbnik Miasta podał również, „(...) sporządzając sprawozdania opisowe za następne okresy sprawozdawcze wpływy uzyskane z mandatów karnych zostaną podane z wyodrębnieniem dochodów uzyskanych z grzywien nałożonych za naruszenia przepisów ruchu drogowego ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących oraz ich przeznaczenia”.

(dowód: akta kontroli str. 132-133)

Wg danych przedłożonych przez Skarbnika Miasta, Gmina Miasto Inowrocław w latach 2011–2012 wydatkowała wszystkie uzyskane dochody z grzywien nałożonych za naruszenia przepisów ruchu drogowego określone w art. 92 a Kodeksu wykroczeń na sfinansowanie wydatków związanych drogami gminnymi, w tym na budowę, modernizację i remonty dróg gminnych. Wydatki Miasta związane z drogami gminnymi oraz udział w ich sfinansowaniu środkami z ww. grzywien w latach 2011-2012 przedstawiono poniżej:

- 2011 r. – 10.557.951,93 zł, w tym 100% środków uzyskanych z grzywien nałożonych przez SMI w kwocie 170.220,01 zł, tj. 1,61 % ogółu wydatków,
- 2012 r. – 4.961.804,80 zł, w tym 100% środków uzyskanych z grzywien nałożonych przez SMI w kwocie 336.827,27 zł, tj. 6,79% ogółu wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 130-142)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁷ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

⁷ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

2. Realizacja wniosków pokontrolnych

2.1. Zapewnienie skutecznego i terminowego wszczynania egzekucji należności z wystawianych przez SMI mandatów karnych⁸ oraz prawidłowego prowadzenia ewidencji zadłużeń z tego tytułu.

Zgodnie z §13 ust. 1 pkt 2 lit. d, e i f Regulaminu Organizacyjnego Urzędu⁹ prowadzenie ewidencji podatków i opłat oraz innych dochodów należnych gminie oraz windykacja, zgodnie z obowiązującymi przepisami, należności gminy (podatkowych i niepodatkowych) należało do zadań Referatu Dochodów Budżetowych w Wydziale Budżetowo-Finansowym Urzędu, zwanym dalej „WBF”. Księgowanie i prowadzenie windykacji należności z tytułu mandatów wpisane zostało w zakres czynności podinspektora WBF.

(dowód: akta kontroli str. 10-58,59-66,67-68,69-74,161-163, 407-415)

Należności z tytułu grzywien nakładanych mandatami karnymi przez SMI ewidencjonowane były komputerowo w programie finansowo-księgowym eMandat. Wprowadzenie danych z tytułu grzywien nałożonych mandatami dokonywane było w SMI przez jej pracowników. Do ewidencji wprowadzano następujące dane: numer mandatu, datę mandatu, nazwisko i imię oraz adres zamieszkania sprawcy zobowiązanego do zapłaty mandatu, typ mandatu (np. MKK mandat karny kredytowany), przypis kwoty grzywny nałożonej mandatem, termin płatności. Program eMandat umożliwiał kontrolę czy ujęto w ewidencji wszystkie wykorzystane blankiety z wydanych bloczków mandatowych. Dane wprowadzane przez pracowników SMI były automatycznie eksportowane do WBF gdzie prowadzona była księgowość analityczna oraz windykacja zaległych należności. W WBF prowadzony był rejestr dłużników, w którym zawarte były m.in. dane finansowe potrzebne do prowadzenia postępowania windykacyjnego. Zapłacone grzywny (wpłaty) zgodnie z planem kont budżetu Miasta księgowane były od 1 stycznia 2013 r. w dz. 754 rozdz. 75416 §570 (wcześniej w dz. 754 rozdz. 75495 §570) na koncie Ma 901 „Dochody budżetu” w korespondencji z kontem Wn 133 „Rachunek budżetu” na podstawie wyciągów bankowych oraz dowodów kasowych. Równolegle dokonywano księgowania na kontach Urzędu Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” w korespondencji z kontem Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zbiorczą kwotą na podstawie dowodów PK¹⁰, sporządzanych w oparciu o miesięczne zestawienia obrotów i sald kont analitycznych prowadzonych w programie eMandat. Należności z tytułu grzywien nałożonych mandatami karnymi księgowano zbiorczo zapisem na kontach Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” na podstawie miesięcznych zestawień obrotów i sald kont analitycznych programu eMandat.

(dowód: akta kontroli str. 132-133,164,165,166-167,168-169)

Wg ewidencji Urzędu w latach 2011-2013 (I półrocze) wystawiono łącznie 11.829 mandatów karnych (w tym 5.868 mandatów za naruszenie przepisów ruchu

⁸ §2, §6 ust.1, §13 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. 137, poz. 1541 ze zm.) stanowią:

§2. „Wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych”

§6.ust. 1 „Jeżeli wierzyciel nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego”

§ 8. „Wierzyciel jest uprawniony do uzyskania w organie egzekucyjnym informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego, a organ egzekucyjny ma obowiązek udzielić wierzycielowi wyczerpującej odpowiedzi.”

§ 13. „Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte bez uprzedniego doręczenia upomnienia w przypadkach, gdy:

(...) 3) egzekucja dotyczy należności z tytułu:

a) grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego w postępowaniu w sprawach o wykroczenia”

⁹ Regulamin organizacyjny stanowił załącznik do zarządzenia nr 20/2013 Prezydenta z dnia 30 stycznia 2013 r.

¹⁰ Dowód PK – oznacza dowód „Polecenie księgowania”

drogowego ujawnione za pomocą urzędzeń rejestrujących) na łączną kwotę 1.564.085 zł (w tym 802.070 zł za naruszenie przepisów ruchu drogowego ujawnione za pomocą urzędzeń rejestrujących). Na dzień 30 czerwca 2013 r. z łącznej kwoty należności w wysokości 1.564.085 zł:

- zapłacono (w tym w drodze postępowania windykacyjnego) 1.285.440,53 zł (82,19 %),
- odpisano 380,00 zł (0,02 %),
- pozostało do windykacji 278.264,47 zł (17,79 %), z tego:
 - 44.911,25 zł należności z grzywien nałożonych 509 mandatami w 2011 r.,
 - 103.040,07 zł należności z grzywien nałożonych 904 mandatami w 2012 r.,
 - 130.313,15 zł to należności z grzywien nałożonych 957 mandatami w I połowie 2013 r.

Ponadto na dzień 30 czerwca 2013 r. pozostały w windykacji 232 należności z grzywien nałożonych mandatami w 2010 r. na łączną kwotę 18.854,52 zł.

(dowód: akta kontroli str. 159,160)

Badaniem kontrolnym w zakresie terminowego wszczynania windykacji objęto dokumentację dotyczącą 36 dłużników zalegających z zapłatą 36 grzywien z tyt. nałożonych mandatów karnych przez SMI na łączną kwotę 4.210,00 zł (w tym: dwunastu zalegających na dzień 30 czerwca 2011 r. na łączną kwotę 1.350,00 zł, dwunastu zalegających na dzień 31 grudnia 2011 r. na łączną kwotę 1.060,00 zł, dwunastu zalegających na dzień 31 grudnia 2012 r. na łączną kwotę 1.800,00 zł).

W badanej próbie w 34 (94,44 %) przypadkach wystawiono tytuł wykonawczy i przesłano do właściwego organu egzekucyjnego (właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego), a w 2 (5,56 %) przypadkach nie wystawiono tytułu wykonawczego ze względu na zapłatę przez dłużnika należności w okresie przed wystawieniem tytułu wykonawczego.

Tytuły wykonawcze wystawiono w następujących terminach¹¹:

- w 18 (52,94 %) przypadkach w okresie od 1 miesiąca do 2 miesięcy od daty wystawienia mandatu,
- w 11 (32,35 %) przypadkach w okresie od 2 miesięcy do 3 miesięcy od daty wystawienia mandatu,
- w 5 (14,71 %) przypadkach w okresie od 3 miesięcy do 4 miesięcy od daty wystawienia mandatu.

W okresie od 3 miesięcy do 4 miesięcy wystawiono tytuły wykonawcze na następujące zaległe należności z tytułu grzywien nałożonych niżej wyszczególnionymi mandatami:

- CI 7695384 z 9 marca 2009 r. na kwotę 500,00 zł, CI 7695377 z 10 marca 2009 r. na kwotę 50,00 zł, CI 7695310 z 30 marca 2009 r. na kwotę 100,00 zł (tytuły wykonawcze wystawiono 8 lipca 2009 r.),
- CI 2532389 z 10 lipca 2009 r. na kwotę 100,00 zł (tytuł wykonawczy wystawiono dnia 26 października 2009 r.),
- CK 1712023 z dnia 14 marca 2011 r. na kwotę 100,00 (tytuł wykonawczy wystawiono dnia 27 czerwca 2011 r.).

Z 34 przypadków wystawionych tytułów wykonawczych w 19 (55,88 %) przypadkach wystąpiono do organu egzekucyjnego o udzielenie informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego. W 15 (44,12 %) przypadkach nie wystąpiono o taką informację, w tym w trzech przypadkach od wystawienia tytułu wykonawczego

¹¹ Między datą wystawienia tytułu wykonawczego, a jego wpływem do organu egzekucyjnego upływał czas od „0” dni (jak w przypadku mandatu CK 0946538 z dnia 11.02.2011 r., tytuł wykonawczy SW02-1398/10 wystawiono dnia 01.12.2010 r. i tego samego dnia wpłynął do Urzędu Skarbowego) do 10 dni (jak w przypadku mandatu nr CK 0214262 z dnia 23.11.2012 r., tytuł wykonawczy SW02-384/13 wystawiono dnia 15.02.2013 r., a do Urzędu Skarbowego wpłynął w dniu 25.02.2013 r.)

i przesłania go organowi egzekucyjnemu minęło więcej jak 12 miesięcy w których komornik nie wyegzekwował zaległej należności, ani też nie poinformował o ewentualnym umorzeniu postępowania egzekucyjnego, tj:

- mandat nr CK 0946538 z 11 lutego 2011 r. na kwotę 50,00 zł, tytuł wykonawczy z 29 kwietnia 2011 r. (postanowieniem Sądu Rejonowego z 7 listopada 2011 r. – powierzono sprawę komornikowi sądowemu),
- mandat nr CK 1712872 z 24 sierpnia 2011 r. na kwotę 30,00 zł, tytuł wykonawczy z 20 października 2011 r. (zaległość została zapłacona w 13 marca 2013 r.),
- mandat nr CS 0134182 z 5 kwietnia 2012 r. na kwotę 200,00 zł, tytuł wykonawczy z 16 maja 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 170-171,172-173,174-175)

W sprawie wystawienia pięciu tytułów wykonawczych w terminie 3-4 miesięcy od daty wystawienia mandatu oraz w trzech przypadkach niewystąpienia do organu egzekucyjnego o udzielenie informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego, mimo że od wystawienia tytułu wykonawczego i przesłania go organowi egzekucyjnemu minęło więcej niż 12 miesięcy, w których organ egzekucyjny nie wyegzekwował zaległej należności, ani też nie poinformował o ewentualnym umorzeniu postępowania egzekucyjnego podinspektor w WBF wyjaśnił: *„Odnosnie zaległych należności z czterech pierwszych mandatów (CI 7695384, CI 7695377, CI 7695310, CI 2532389) wystawienie tytułów wykonawczych po 3 miesiącach nastąpiło z powodu okresowego zwiększenia zakresu moich obowiązków w związku z długotrwałą chorobą innego pracownika prowadzącego m.in. księgowość dochodów budżetowych, którego zastępstwo wynika z mojego zakresu czynności (w załączeniu wydruk z listy nieobecności w pracy). Zwiększone obowiązki spowodowały wydłużenie terminu wystawienia tych tytułów. Odnosnie zaległej należności z piątego mandatu (CK 1712023) wystawienie tytułu wykonawczego po 3 miesiącach spowodowane było tym, że mandatem ukarana była osoba spoza Inowrocławia i konieczne było ustalenie właściwego miejscowo Naczelnika Urzędu Skarbowego celem prawidłowego skierowania tytułu wykonawczego. Ponadto pragnę podkreślić, że okres pierwszego kwartału jest okresem spiętrzenia prac związanych z zamknięciem roku ubiegłego oraz bieżącymi pracami. W okresie tym sporządza się między innymi sprawozdania finansowe za rok ubiegły co powoduje dodatkowe obciążenie pracą na moim stanowisku. Odnosnie niewystąpienia przez 1 rok do organu egzekucyjnego o udzielenie informacji o sposobie załatwienia 3 wniosków egzekucyjnych wyjaśniam, że było to spowodowane dużym zwiększeniem ilości wystawionych mandatów kredytowanych. Ilość wystawionych mandatów kredytowanych zwiększyła się w latach 2010-2012 prawie o 100 % (2.664 mandaty w 2010 r., 5.214 w 2012 r.). Spowodowało to konieczność wystawienia większej ilości tytułów wykonawczych, jak również zapytań o prowadzoną egzekucję.”*

(dowód: akta kontroli str. 177-178,179,180)

2.2. Podjęcie działań zapewniających sporządzanie decyzji o udzielaniu ulg w spłatach zadłużenia z tytułu mandatów karnych zgodnie z kpa.

W okresie objętym kontrolą szczegółowe zasady postępowania związanego z udzielaniem ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter publicznoprawny (w tym z tytułu mandatów) uregulowane zostały zarządzeniami Prezydenta¹². W zarządzeniach określono, że do udzielania ulg w spłacie

¹² Zarządzenia Prezydenta Miasta Inowrocławia w sprawie instrukcji określającej szczegółowe zasady postępowania związanego z udzielaniem ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter publicznoprawny, obowiązujące w latach 2011-2013 (I półrocze):

należności pieniężnych mających charakter publicznoprawny stosuje się przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹³, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego¹⁴ (kpa) oraz działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa¹⁵.

(dowód: akta kontroli str. 75-88,89-90,91-101,102-103,104-107,108-119)

W latach 2011-2013 (I-VI) złożono w Urzędzie 33 wnioski o udzielenie ulg w spłacie należności z tytułu grzywien z mandatów karnych nałożonych przez SMI na łączną kwotę 8.230,00 zł, w tym 13 wniosków (które objęto badaniem kontrolnym) o udzielenie ulg w spłacie należności z tytułu grzywien z mandatów karnych za naruszenia przepisów ujawnione za pomocą urzędzeń rejestrujących na łączną kwotę 2.800,00 zł.

Z 13 wniosków o udzielenie ulg w spłacie należności z tytułu grzywien z mandatów karnych za naruszenia przepisów ujawnione za pomocą urzędzeń rejestrujących:

- w czterech przypadkach (dot. mandatów: CR 0532761 z 25 października 2011 r., CR 0532740 z 12 października 2011 r., CS 0214918 z 20 marca 2013 r., CR 0754531 z 7 kwietnia 2013 r.) zwrócono wnioski wnioskodawcom. Prezydent w każdym z tych przypadków wydał postanowienie o zwrocie wniosku z uzasadnieniem, że zwrot następuje ze względu na nieuiszczenie przez wnioskodawcę opłaty skarbowej, mimo wezwania skierowanego do wnioskodawcy o uiszczenie tej opłaty w terminie 7 dni;
- w siedmiu przypadkach (dot. mandatów: CR 0533230 z 7 listopada 2011 r., CS 0140985 z 27 września 2012 r., CS 0213046 z 24 września 2012 r., CS 0140105 z 1 września 2012 r., CS 0213341 z 9 października 2012 r., CS 0214772 z 11 grudnia 2012 r., CU 0226816 z 16 stycznia 2013 r.) umorzono postępowanie. Prezydent w każdym z tych przypadków wydał decyzję o umorzeniu postępowania z uzasadnieniem, iż stało się ono bezprzedmiotowe ponieważ wnioskodawcy wycofali swoje wnioski a także zobowiązali się do zapłaty należności (w pięciu przypadkach) lub już dokonali zapłaty należności w kasie Urzędu (w jednym przypadku);
- w dwóch przypadkach (dot. mandatów CS 0134266 z 13 kwietnia 2012 r., CS 0140112 z 24 września 2012 r.) udzielono ulgi w zapłacie grzywiny. W pierwszym przypadku Prezydent wydał decyzję o odroczeniu terminu płatności mandatu karnego w kwocie 200,00 zł do dnia 31 sierpnia 2012 r., zaś w drugim przypadku wydał decyzję o rozłożeniu płatności mandatu karnego w kwocie 200,00 zł na dwie miesięczne raty. W obydwóch przypadkach decyzję o udzieleniu ulgi wydano po wcześniejszym przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego (w tym postępowania dowodowego) biorąc pod uwagę sytuację materialną wnioskodawcy. Wszystkie ww. postanowienia i decyzje zawierały pouczenie, że służy na nie zażalenie (dot. postanowień) lub odwołanie (dot. decyzji) do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy za pośrednictwem Prezydenta w terminach odpowiednio 7 i 14 dni.

(dowód: akta kontroli str. 120,121,122-128,129)

-
- 1) Nr 49/2010 z dnia 25 lutego 2010 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej szczegółowe zasady postępowania związanego z udzielaniem ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter publicznoprawny, ze zmianą dokonaną zarządzeniem Nr 173/2011 z dnia 2 sierpnia 2011 r. Zarządzenie nr 49/2010 z dnia 25 lutego 2010 r. zostało uchylone zarządzeniem Nr 17/2012 Prezydenta Miasta Inowrocławia z dnia 7 lutego 2012 r.;
 - 2) Nr 18/2012 z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej szczegółowe zasady postępowania związanego z udzielaniem ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter publicznoprawny. Zarządzenie nr 18/2012 z dnia 7 lutego 2012 r. zostało uchylone zarządzeniem Nr 108/2013 Prezydenta Miasta Inowrocławia z dnia 17 maja 2013 r.;
 - 3) Nr 109/2013 z dnia 17 maja 2013 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej szczegółowe zasady postępowania związanego z udzielaniem ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter publicznoprawny.

¹³ Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.

¹⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 267

¹⁵ Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.

2.3. Sporządzanie informacji z rozliczenia bloczków mandatowych w terminach i zakresie przewidzianym ustawami.

W okresie objętym kontrolą Urząd oraz SMI przedkładali co miesiąc w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Bydgoszczy rozliczenia z liczby otrzymanych i wykorzystanych bloczków mandatowych wraz z grzbietami wykorzystanych bloczków oraz rozliczenia z nałożonych i uiszczonych grzywien¹⁶. Rozliczenia te zostały złożone:

- za miesięczne okresy rozliczeniowe 2011 r. w następujących dniach 2011 r.: 8 lutego, 7 marca, 7 kwietnia, 6 maja, 8 czerwca, 11 lipca, 9 sierpnia, 9 września, 10 października, 3 listopada, 7 grudnia oraz 9 stycznia 2012 r.,
- za miesięczne okresy rozliczeniowe 2012 r. w następujących dniach 2012 r.: 7 lutego, 7 marca, 10 kwietnia, 8 maja, 8 czerwca, 9 lipca, 10 sierpnia, 10 września, 10 października, 9 listopada, 10 grudnia oraz 14 stycznia 2013 r.

W pięciu przypadkach złożone przez SMI ww. rozliczenia zawierały błędne dane (wynikające m.in. z błędów rachunkowych), tj.:

- w rozliczeniu z dnia 7 kwietnia 2011 r. w podsumowaniu łącznej kwoty nałożonych mandatów wykazano kwotę 14.300,00 zł, a winno być 19.330,00 zł,
- w rozliczeniu z dnia 6 lutego 2012 r. w podsumowaniach:
 - ilości nałożonych mandatów wykazano 240 mandatów, a winno być 308,
 - łącznej kwoty nałożonych mandatów wykazano kwotę 31.900,00 zł, a winno być 40.810,00 zł,
 - łącznej kwoty zapłaconych mandatów wykazano kwotę 32.747,64 zł, a winno być 32.474,64 zł
- w rozliczeniu z dnia 9 października 2012 r. w podsumowaniu łącznej kwoty nałożonych mandatów wykazano kwotę 59.725,00 zł, a winno być 85.960,00 zł,
- w rozliczeniu z dnia 14 stycznia 2013 r. wykazano kwotę nałożonych mandatów karnych kredytowanych w wielkości 47.250,00 zł, a winno być 47.240,00 zł,
- w rozliczeniu z dnia 7 marca 2013 r. wykazano łączną ilość zapłaconych mandatów w liczbie 371, a winno być 350.

Kierownik Referatu Patrolowo-Interwencyjnego w Komendzie SMI sporządzający ww. rozliczenia złożył wyjaśnienia odnośnie przyczyn zamieszczenia w nich błędnych danych. Kierownik Referatu wyjaśnił, że „(...) w pięciu zestawieniach rozliczenia z nałożonych mandatów karnych nastąpiła pomyłka matematyczna dotycząca podliczenia kolumn prawidłowo wpisanych danych jednostkowych dotyczących ilości i kwot mandatów karnych, gotówkowych, kredytowanych i zaocznych. Pomyłki podliczenia danych były oczywiście omyłką pisarską i w żadnym przypadku nie były zamierzone i popełnione celowo. (...). Po powzięciu informacji dotyczącej oczywistych omyłek pisarskich skontaktowałem się telefonicznie (...) w dniu 21.06.2013 r. (...) z pracownikiem Wydziału Finansów i Budżetu Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy (...) celem sprostowania pomyłek. Pracownik ww. oświadczył, że sprostowania pomyłek w podliczeniach tabel zostaną naniesione.”

(dowód: akta kontroli str. 143-146,145-151,152-155)

¹⁶ Zgodnie z §4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 1994 r. w sprawie sposobu dokumentacji i ewidencji grzywien za wykroczenia, ściąganych w postępowaniu mandatowym, oraz organów właściwych w sprawach rozprawiania i rozliczania bloczków mandatowych (Dz. U. Nr 131, poz. 663 ze zm.) organ upoważniony, nie rzadziej niż raz w miesiącu, sporządza w trzech egzemplarzach zbiorczą informację dotyczącą liczby otrzymanych i wykorzystanych bloczków mandatowych oraz nałożonych i uiszczonych grzywien i przedstawia ją wraz z grzbietami wykorzystanych bloczków organowi, o którym mowa w § 1 ust. 1, w celu dokonania rozliczenia.

2. Po dokonaniu rozliczenia i potwierdzenia zgodności przedstawionej informacji:

- 1) pierwszy egzemplarz informacji pozostawia się w urzędzie wojewódzkim,
- 2) drugi egzemplarz przekazuje się organowi, który złożył informację,
- 3) trzeci egzemplarz przekazuje się urzędowi, o których mowa w § 3.

Ustalono
nieprawidłowości
Uwagi dotyczące
badanej działalności

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

W pięciu przypadkach stwierdzono błędy rachunkowe w sporządzonych przez SMI miesięcznych rozliczeniach z otrzymanych i wykorzystanych bloczków mandatowych wraz z grzbietami wykorzystanych bloczków oraz rozliczeniach z nałożonych i uiszczonych grzywien przekazywanych do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy. Ww. rozliczenia zostały skorygowane i uzgodnione z nim w trakcie kontroli.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁷, odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Biorąc pod uwagę oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli nie oczekuje przedstawienia informacji, o której mowa w art. 62 ustawy o NIK.

Bydgoszcz, dnia 05 sierpnia 2013 r.

Kontrolerzy
Elżbieta Warda-Fereniec
Gł. specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Jarosław Wenderlich

.....
podpis

.....
podpis

Jerzy Kuzyniak
Gł. specjalista k.p.

.....
podpis

¹⁷ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.