



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.411.001.02.2021



00154421

Michał Mioduszewski  
Atlant Michał Mioduszewski,  
ul. Klepacka 1a, 15-634 Białystok

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

R/21/001 Internacjonalizacja małych i średnich przedsiębiorstw

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Białymstoku  
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok  
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33  
lbi@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Atlant Michał Mioduszewski <sup>1</sup> , ul. Klepacka 1a, 15-634 Białystok
Kierownik jednostki kontrolowanej	Michał Mioduszewski, właściciel od 19 maja 2008 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działania podejmowane w związku z realizacją Projektu współfinansowanego z POPW w ramach działania 1.2 Programu Operacyjnego Polska Wschodnia. 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji Projektu.
Okres objęty kontrolą	Od złożenia przez beneficjenta wniosku o dofinansowanie w ramach konkursu Internacjonalizacja MŚP do zakończenia trwałości Projektu.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontrolerzy	1. Robert Sieńko, Starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/33/2021 z 4 marca 2021 r. 2. Magdalena Krakowska-Waż, Inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/34/2021 z 4 marca 2021 r. (akta kontroli str. 1-2)

<sup>1</sup> Dalej: „Przedsiębiorca”, „Właściciel” lub „Beneficjent”.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200. Dalej: *ustawa o NIK*.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Przedsiębiorca w sposób skuteczny i efektywny wykorzystał środki publiczne pozyskane w związku realizacją projektu pn. Internacjonalizacja szansą na rozwój przedsiębiorstwa Atlant Michał Mioduszeowski<sup>4</sup>. W ramach Projektu do zrealizowania pozostały jeszcze zadania związane z zaplanowanym udziałem w targach na Słowacji. Poniesione dotychczas wydatki spełniały wymogi kwalifikowalności, poza jednym przypadkiem opisanym jako nieprawidłowość. Przyczyniły się one do zwiększenia aktywności gospodarczej Przedsiębiorcy poprzez wejście z oferowanymi produktami na rynek czeski, słowacki i węgierski. Umożliwiły również osiągnięcie zakładanych efektów Projektu w zakresie odpowiednim do aktualnego stanu jego realizacji. Spośród siedmiu wskaźników produktu oraz ośmiu rezultatu Beneficjent osiągnął odpowiednio pięć i trzy wskaźniki, co wynikało z aktualnego stopnia zaawansowania Projektu.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- ujęcia w kosztach kwalifikowanych kwoty 5,0 tys. zł (w tym dofinansowania w wysokości 3,7 tys. zł) związanej z udziałem w targach międzynarodowych dodatkowej (czwartej) osoby, co było niezgodne z katalogiem kosztów stanowiącym załącznik nr 13 do umowy z 14 grudnia 2018 r. nr POPW.01.02.02-00-0022/18-00 o dofinansowanie<sup>5</sup>,
- niedopełnienia przez Przedsiębiorcę niektórych obowiązków informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją Projektu. Polegały one na braku oznakowania prezentacji wyświetlanej podczas dwóch szkoleń oraz projektów warunków gwarancji i kart gwarancyjnych, znakami Funduszy Europejskich Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, barwami Rzeczypospolitej Polskiej oraz znakiem Unii Europejskiej z Europejskim Funduszem Rozwoju Regionalnego.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### OBSZAR

#### Opis stanu faktycznego

### Działania podejmowane w związku z realizacją Projektu.

1.1. W okresie objętym kontrolą Beneficjent realizował dwa projekty dofinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014–2020<sup>6</sup>, tj.:

- Internacjonalizacja szansą na rozwój przedsiębiorstwa Atlant Michał Mioduszeowski z terminem realizacji do 30 kwietnia 2021 r. (Projekt w trakcie realizacji),
- Internacjonalizacja w działalności firmy Atlant Michał Mioduszeowski z terminem realizacji do 31 grudnia 2022 r. (projekt w przygotowaniu).

Zgodnie z Umową zawartą pomiędzy Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości<sup>7</sup>, a Michałem Mioduszeowskim – Właścicielem całkowita wartość Projektu wynosiła 794,6 tys. zł. Kwota dofinansowania została określona na poziomie 532,1 tys. zł tj. 85% wydatków kwalifikowalnych, stanowiących pomoc de minimis, a wkład własny 262,5 tys. zł. Okres kwalifikowalności wydatków wyznaczono od 2 stycznia 2019 r. do 30 czerwca 2020 r. Następnie na podstawie Aneksu nr POPW.01.02.00-20-0022/18-01 z 19 stycznia 2021 r.<sup>8</sup> okres kwalifikowalności wydatków Projektu podany w Umowie został zmieniony na 2 stycznia 2019 r. – 30 kwiecień 2021 r. (akta kontroli str. 3-302)

1.2 Celem Projektu była internacjonalizacja przedsiębiorstwa na rynki Czech, Słowacji i Węgier w oparciu o innowacyjny na skalę europejską produkt – okno z powłoką z nanosrebra. W uzasadnieniu do wniosku o dofinansowanie podano, że „realizacja celu ma

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dalej: „Projekt”.

<sup>5</sup> Umowa nr POPW.01.02.02-00-0022/18-00 o dofinansowanie Projektu nr POPW.01.02.00-20-0022/18 Internacjonalizacja szansą na rozwój przedsiębiorstwa ATLANT Michał Mioduszeowski w ramach POPW Osi priorytetowej I Przedsiębiorcza Polska Wschodnia Działania 1.2 Internacjonalizacja MŚP (dalej: „Umowa”).

<sup>6</sup> Dalej: „POPW”.

<sup>7</sup> Dalej: „PARP”.

<sup>8</sup> Dalej: „Aneks”.

przyczynić się do osiągnięcia wizji wg., której Atlant Michał Mioduszewski jest znanym i cenionym producentem wysokiej jakości okien na rynku krajowym oraz na rynkach europejskich oferującym konkurencyjne ceny. (...) Rozszerzenie działalności na nowe rynki jest zgodne z długofalowym planem przedsiębiorstwa, jakim jest obecność jego produktów na najważniejszych rynkach europejskich, a w przyszłości również pozaeuropejskich. W chwili obecnej plan ten jest realizowany poprzez eksport produktów tj.: Litwa, Łotwa, Estonia i Szwecja". (akta kontroli str. 29-60)

1.3 Beneficjent podpisał 19 stycznia 2021 r. Aneks, w którym zmianie uległa data zakończenia realizacji Projektu z 30 czerwca 2020 r. na 30 kwietnia 2021 r. Powyższa zmiana została zaakceptowana przez PARP<sup>9</sup> i nie wpłynęła na osiągnięcie zakładanych efektów Projektu.

W Aneksie zmieniono też terminy osiągnięcia wskaźników następujących produktów i rezultatów:

- rok osiągnięcia wartości docelowej sześciu<sup>10</sup> wskaźników produktu przesunięto z roku 2020 na rok 2021. Aneksiem dodano również jeden dodatkowy wskaźnik produktu, tj. liczba opracowanych modeli biznesowych internacjonalizacji, wartość docelowa – 1.00, jednostka miary – sztuka, rok osiągnięcia wartości docelowej – 2021,
- rok osiągnięcia pięciu<sup>11</sup> wskaźników rezultatu przesunięto z roku 2020 na rok 2021, zaś dwóch wskaźników rezultatu<sup>12</sup> zmieniono z roku 2020 na rok 2019 (rok osiągnięcia jednego wskaźnika rezultatu<sup>13</sup> pozostał bez zmian tj. 2020).

(akta kontroli str. 144-174)

1.4. Konieczność aneksowania umowy spowodowana była przesunięciem: [1] terminu organizacji targów na Słowacji z 2020 na 2021 rok, na Węgrzech z marca na październik 2020 roku, w Czechach z 2019 na 2020 rok (Zadanie 8) oraz [2] wydłużeniem terminu realizacji Zadania 7 Badania z 31 grudnia 2019 r. do 30 kwietnia 2021 r.<sup>14</sup>.

Pomimo ww. opóźnień Beneficjent realizował Projekt zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zaakceptowanym przez PARP<sup>15</sup>. (akta kontroli str. 29-60, 144-174, 808-815)

1.5. Z prowadzonej przez Beneficjenta książki kontroli oraz z jego wyjaśnień wynika, że Projekt nie był kontrolowany przez inne instytucje. (akta kontroli str. 771-803)

1.6. Zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, stanowiącym załącznik nr 3 do Aneksu zakres finansowy wydatków ponoszonych w Projekcie obejmował:

- Zadanie 1<sup>16</sup> Przygotowanie produktów do potrzeb rynków docelowych – łącznie wydatki ogółem 68,9 tys. zł, z czego 56,0 tys. zł stanowiły koszty kwalifikowane, dofinansowanie 47,6 tys. zł (85%),

<sup>9</sup> Pismo zn. DIP.ADM.512.1.130.2018.AK(7) z 19 stycznia 2021 r.

<sup>10</sup> Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie – 1 sztuka, liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje – 1 sztuka, Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstwa (dotacje zł) – 282,5 tys. zł, liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie internacjonalizacji działalności – 1 sztuka, liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno-procesowe – 1 sztuka, liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego – 1 sztuka.

<sup>11</sup> Liczba przygotowanych do wdrożenia modeli biznesowych internacjonalizacji – 1 sztuka; liczba zweryfikowanych modeli biznesowych internacjonalizacji – 1 szt., liczba nowych rynków (krajów), na których wnioskodawca osiągnął gotowość do rozpoczęcia sprzedaży produktów – 3 sztuki; liczba zorganizowanych kanałów obsługi procesów biznesowych, które będą realizowane na rynkach docelowych – 3 sztuki, liczba wszczętych negocjacji handlowych z potencjalnymi kontrahentami zagranicznymi – 3 sztuki.

<sup>12</sup> Liczba pogłębionych badań rynkowych na rynkach docelowych – 3 sztuki, liczba opracowanych i wszczętych kampanii promocyjnych na rynkach docelowych – 3 sztuki.

<sup>13</sup> Liczba procesów biznesowych objętych wdrożonym systemem informatycznym – 4 sztuki.

<sup>14</sup> Pisma skierowane do PARP 11 stycznia 2019 r., 20 maja 2020 r., 15 czerwca 2020 r.

<sup>15</sup> Wniosek o dofinansowanie, zgodnie z aneksem nr POPW.01.02.00-20-0022/18-01 z 19 stycznia 2021 r. w części VIII. Wskaźniki otrzymały brzmienie określone w Załączniku nr 4 do Aneksu.

<sup>16</sup> W ramach Zadania 1 wyszczególniono Badania marketingowe wydatki ogólne 28,3 tys. zł, koszty kwalifikowalne 23,0 tys. zł, dofinansowanie 19,6 tys. zł oraz Doradztwo w zakresie wejścia na nowe rynki docelowe, usługi związane z wyszukiwaniem i nawiązywaniem kontaktów biznesowych, wydatki ogólne 40,6 tys. zł, koszty kwalifikowalne 33,0 tys. zł, kwota dofinansowania 28,0 tys. zł.

- Zadanie 2 – Opracowanie planu kampanii promocyjnej, projektowanie materiałów reklamowych i promocyjnych – wydatki ogółem 49,8 tys. zł, koszty kwalifikowalne 40,5 tys. zł, dofinansowanie 34,4 tys. zł (85%),
- Zadanie 3 – Projektowanie katalogów, opisów technicznych i gwarancji produktów – wydatki ogółem 24,6 tys. zł, koszty kwalifikowalne 20,0 tys. zł, dofinansowanie 17,0 tys. zł (85%),
- Zadanie 4 – Zaprojektowanie materiałów promocyjnych – wydatki ogółem 4,9 tys. zł, koszty kwalifikowalne 4,0 tys. zł, dofinansowanie 3,4 tys. zł (85%),
- Zadanie 5 – Organizacja szkoleń – wydatki ogółem 24,6 tys. zł, koszty kwalifikowalne 20,0 tys. zł, dofinansowanie 17,0 tys. zł (85%),
- Zadanie 6 – Usługi tłumaczenia – wydatki ogółem 12,3 tys. zł, koszty kwalifikowalne 0,0 zł, dofinansowanie 0,0 zł,
- Zadanie 7 – Badania – wydatki ogółem 24,6 tys. zł, koszty kwalifikowalne 20,0 tys. zł, dofinansowanie 17,0 tys. zł (85%),
- Zadanie 8 – Udział w międzynarodowych targach – wydatki ogółem 289,0 tys. zł, koszty kwalifikowalne 225,0 tys. zł, dofinansowanie 191,3 tys. zł (85%),
- Zadanie 9<sup>17</sup> – Zakup oprogramowania niezbędnego do automatyzacji procesów biznesowych – wydatki ogółem łącznie 143,9 tys. zł, koszty kwalifikowalne 117,0 tys. zł, dofinansowanie 99,5 tys. zł (85%),
- Zadanie 10 – Wytworzenie materiałów promocyjnych – wydatki ogółem 133,5 tys. zł, koszty kwalifikowalne 108,5 tys. zł, dofinansowanie 92,2 tys. zł (85%),
- Zadanie 11 – Opracowanie modelu biznesowego dotyczącego internacjonalizacji przedsiębiorstw – wydatki ogółem 18,5 tys. zł, koszty kwalifikowalne 15,0 tys. zł, dofinansowanie 12,8 tys. zł (85%).

Szczegółowe rozliczenie finansowe poszczególnych zadań opisano w punktach 3.1. i 5.2. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych (tj. 13 kwietnia 2021 r.) Beneficjent wydatkował w ramach realizacji Projektu 620,7 tys. zł, z czego wydatki kwalifikowalne stanowiły 539,9 tys. zł. Łączna wartość pozostałych do realizacji wydatków wynosiła 52,6 tys. zł z tytułu udziału w targach międzynarodowych na Słowacji<sup>18</sup> (Zadanie 8). Zatem całkowita wartość wydatków w ramach Projektu wyniosła 673,3 tys. zł (w tym wydatki kwalifikowalne 592,5 tys. zł), tj. o 121,3 tys. zł (15,3%) mniej niż przewidziano w Umowie. Wynikało to głównie z niższych od określonych w harmonogramie finansowo-rzeczowym wydatków z tytułu przygotowania produktów do potrzeb rynków docelowych (Zadanie 1) o 9,8 tys. zł, usług tłumaczeń (Zadanie 6) o 12,3 tys. zł, udziału w targach (Zadanie 8) o 91,4 tys. zł oraz badań (Zadanie 7) o 6,8 tys. zł. (akta kontroli str. 61-80, 144-174, 311-491)

1.7. Z kolei zgodnie z umową z 23 lutego 2021 r. nr POPW.01.02.00-20-0043/20-00 o dofinansowanie Projektu Nr POPW.01.02.00-20-0043/20-00 pn. Internacjonalizacja w działalności firmy Atlant Michał Mioduszewski całkowita wartość projektu wynosiła 674,4 tys. zł. Kwota dofinansowania tego projektu wyniosła 306,1 tys. zł tj. 45% kwoty wydatków kwalifikowalnych, a wkład własny 368,3 tys. zł. Okres kwalifikowalności wydatków miał rozpocząć się 17 kwietnia 2021 r. i zakończyć 31 grudnia 2022 r. Stosownie do zapisów Umowy o dofinansowanie Projektu nr POPW.01.02.00-20-0043/20-00 Beneficjent do dnia zakończenia kontroli zrealizował procedurę wyboru wykonawców w ramach: Zadania 1 – opracowanie nowego modelu biznesowego, Zadania 2 – przygotowanie produktów do potrzeb rynków docelowych oraz wejścia na nowe rynki docelowe, Zadania 3 – doradztwo w zakresie wejścia na nowe rynki docelowe<sup>19</sup>, usługi związane z wyszukiwaniem

<sup>17</sup> W ramach Zadania 9 wyszczególniono Zakup oprogramowania wspierającego zarządzanie produkcją, wydatki ogólne 82,4 tys. zł, koszty kwalifikowalne 67,0 tys. zł, dofinansowanie 57,0 tys. zł, Zakup oprogramowania do maszyn, wydatki ogółem 61,5 tys. zł, koszty kwalifikowalne 50,0 tys. zł, dofinansowanie 42,5 tys. zł.

<sup>18</sup> Dokładna data organizacji targów do dnia zakończenia kontroli nie została podana przez ich organizatora. W związku z odwołaniem targów na Słowacji Beneficjent przesłał do PARP 22 marca 2021 r. prośbę o wydłużenie okresu realizacji Zadania 8 skutkującą przedłużeniem okresu realizacji całego Projektu.

<sup>19</sup> Zapytanie ofertowe nr 1/02/2021 obejmujące dwie części zamówienia tj. Przygotowanie produktów do potrzeb rynków docelowych oraz Wejście na nowe rynki docelowe, usługi związane z wyszukiwaniem i nawiązywaniem kontaktów biznesowych zamieszczono w Bazie konkurencyjności 3 lutego 2021 r.

i nawiązywaniem kontaktów biznesowych. Cel projektu pn. Internacjonalizacja w działalności firmy Atlant Michała Mioduszewski stanowiła internacjonalizacja przedsiębiorstwa na rynki Austrii i Niemiec w oparciu o posiadany, konkurencyjny produkt „ciepłe okno” w systemie Progress Light. (akta kontroli str. 175-304)

2.1. Zgodnie z ostatnim rozliczonym wnioskiem o płatność, w całości zrealizowano efekty Projektu w zakresie dotyczącym Zadań 1-6 oraz 9-11. Z kolei do osiągnięcia zostały efekty związane z Zadaniem 7 – Badania, które było realizowane w marcu 2021 r. oraz Zadaniem 8 – Udział w międzynarodowych targach, dotychczas zrealizowanym w części (pozostał udział w targach na Słowacji).

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz Aneksem, Zadanie 7 – Badania stolarki okiennej miało zostać przeprowadzone przez laboratorium krajowe posiadające akredytację w Czechach. Zadanie, powinno zostać zrealizowane do 30 kwietnia 2021 r. W maju 2019 roku Beneficjent przeprowadził procedurę oszacowania wartości zamówienia w ramach Zadania 7 w formie zapytań ofertowych. W jej wyniku nie wyłoniono wykonawcy badań stolarki okiennej mającego siedzibę na terytorium Czech. Pismem z 2 lipca 2019 r. Beneficjent zwrócił się do PARP z zapytaniem dotyczącym konieczności wykonania usługi badania przez instytucję mającą siedzibę na terenie Czech. W odpowiedzi PARP poinformowała właściciela, że „określone przez Beneficjenta warunki udziału w postępowaniu powinny być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, bez eliminowania podmiotów”. W związku z tym wskazano, że równe szanse powinny mieć wszystkie firmy/instytucje bez względu na lokalizację siedziby.

Stosownie do postanowień sekcji 6.5.1 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020<sup>20</sup>. Beneficjent przeprowadził trzy procedury wyboru wykonawcy Zadania 7 (co szerzej opisano w punkcie 4.2. niniejszego wystąpienia pokontrolnego) kolejno we wrześniu 2019 roku, grudniu 2020 roku oraz styczniu 2021 roku. Zadanie to było realizowane w marcu 2021 roku.

(akta kontroli str. 29-60, 144-174, 311-491, 549-552, 555-592)

W ramach Zadania 8 Udział w międzynarodowych targach, Beneficjent nie zrealizował jednego z trzech zaplanowanych przedsięwzięć tj. udział w międzynarodowych targach na Słowacji w pierwotnie zaplanowanym terminie (tj. 25-28 marca 2020 r.). Zgodnie z przedstawioną dokumentacją Beneficjent 22 marca 2021 r. złożył wniosek do PARP o zmianę terminu realizacji Zadania 8 wraz z prośbą o zmianę terminu zakończenia realizacji Projektu. W piśmie podał, że „organizatorzy nie ustalili jeszcze konkretnego terminu, w którym targi miałyby się odbyć. Za pośrednictwem firmy organizującej wyjazd zostało przekazane zapytanie organizatorom targów dotyczące podania konkretnej daty imprezy”. Dodał, że „do tej pory nie uzyskaliśmy w tym temacie informacji” oraz zobowiązał się do „poinformowania PARP o nowym terminie organizacji targów niezwłocznie po otrzymaniu decyzji”. W odpowiedzi, PARP poinformował, że należy złożyć wniosek o aneks „po uzyskaniu informacji o nowym terminie odbycia się targów”.

(akta kontroli str. 29-80 144-174, 816-820)

W Aneksie przewidziano siedem wskaźników produktu oraz osiem wskaźników rezultatu. Do czasu zakończenia czynności kontrolnych Beneficjent osiągnął pięć z siedmiu wskaźników produktu. Do osiągnięcia pozostały wskaźniki dotyczące „liczby przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno-procesowe (wartość docelowa 1 szt.)” oraz inwestycji prywatnych uzupełniających wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw” (wartość docelowa 262,5 tys. zł). Zgodnie z Aneksem trzy z ośmiu wskaźników rezultatu miały zostać osiągnięte w latach 2019-2020.

---

Przedsiębiorstwo podpisało umowę nr 1/2021 z 2 marca 2021 r. na łączną kwotę 63 837 tys. zł (część I 35 670 zł brutto, część II 28 167 zł brutto) z terminem realizacji do 4 maja 2021 r.

<sup>20</sup> Wytyczne Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 21 grudnia 2020 r. (dalej: *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności*)

Pierwszy dotyczył „liczby opracowanych i wszczętych kampanii promocyjnych na rynkach docelowych” (wartość docelowa 3 szt.). W celu jego osiągnięcia zlecono zaprojektowanie i wykonanie materiałów promocyjnych, opracowanie planu kampanii promocyjnej na rynkach trzech rynkach (czeskim, słowackim i węgierskim). W wyniku oględzin przykładowych materiałów promocyjnych ustalono, że w związku z realizacją projektu wytworzono komplet odzieży roboczej składający się z czapki, bluzy t-shirtu i spodni typu ogrodniczki, materiałów reklamowych w postaci długopisów, notatników, smyczy reklamowych, kalendarzy, ulotek i dwustronnych wizytówek oraz filmu promocyjnego z napisami w trzech wersjach językowych (czeskim, słowackim i węgierskim). Kolejny „liczby pogłębionych badań rynkowych na rynkach docelowych” (wartość docelowa 3 szt.). Wskaźnik ten osiągnięto, poprzez zlecenie wykonania badań marketingowych rynku okiennego w trzech krajach (Czechach, Słowacji i Węgrzech). Zrealizowane badania zostały potwierdzone dokumentami tj. opracowaniem pt. Badanie rynku i studium wykonalności środkowoeuropejskiego rynku okien oraz Raportem z doradztwa dotyczącego rozwoju nowych rynków docelowych Republiki Czeskiej, Słowacji i Węgier. Trzeci z osiągniętych wskaźników dotyczył „liczby procesów biznesowych objętych wdrożonym systemem informatycznym” (wartość docelowa 4 szt.). W celu osiągnięcia podanego wskaźnika zlecono przygotowanie oprogramowania wspierającego zarządzanie produkcją oraz oprogramowania dla maszyn. Oględziny tych systemów informatycznych wykazały, że wdrożone oprogramowanie usprawniło, cztery procesy objęte wskaźnikiem tj. proces produkcji, proces logistyczno-magazynowy, proces handlowy oraz proces księgowy. (akta kontroli str. 144-174, 492-504)

**2.2** Na podstawie zaakceptowanych wniosków o płatność ustalono, że udział własny Beneficjenta w rozliczonych dotychczas kosztach kwalifikowalnych wyniósł 78,8 tys. zł<sup>21</sup> (15%) i był zgodny z Umową o dofinansowanie. Z kolei udział środków własnych w zrealizowanych w ramach Projektu wydatkach ogółem wyniósł 25,9% tj. 156,4 tys. zł z 602,9 tys. zł. (akta kontroli str. 311-491)

**2.3** Beneficjent zidentyfikował ryzyka w realizacji Projektu zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 12 do Umowy. Rejestr zawierający te ryzyka został przekazany mailem do PARP<sup>22</sup>. Zidentyfikowano w nim dwa ryzyka związane z realizacją Projektu: [1] brak, niepełna realizacja lub opóźnienie w realizacji umowy przez dostawcę usług/towarów/robót budowlanych, z poziomem istotności sześć, przy akceptowalnym poziomie istotności dziesięć i powyżej, [2] opóźnienie w postępowaniu o zamówienie publiczne (np. odwołanie złożone w toku postępowania), z poziomem istotności dwa. Przedsiębiorstwo opracowało mechanizmy ograniczające zidentyfikowane ryzyka do akceptowalnego poziomu, w tym na bieżąco monitorowało ten proces. Od października 2019 roku kolejne ankiety aktualizacyjne dotycząca zidentyfikowanych ryzyk w realizacji Projektu, przekazywano elektronicznie za pomocą udostępnionego linku<sup>23</sup>. Właściciel poinformował, że „ankietę rejestr ryzyk w 2019 roku uzupełniono w udostępnionym formularzu w pliku Excel i przesłano na wskazany adres mailowy dk-ryzyka@parp.gov.pl. W roku 2020 i 2021 rejestr ryzyk uzupełniany był na dedykowanej stronie internetowej i za jej pomocą przesłany do Instytucji”. (akta kontroli str. 125-128, 305-310, 771-803)

**3.1.** W okresie objętym kontrolą Przedsiębiorca złożył do PARP sześć wniosków o płatność, w których wskazał wydatki za następujące okresy:

- od 20 sierpnia 2018 r. do 4 września 2018 r. w wysokości 18,5 tys. zł (w tym wydatki kwalifikowalne 15 tys. zł, a dofinansowanie 12,8 tys. zł) z tytułu opracowania nowego modelu biznesowego związanego z internacjonalizacją przedsiębiorstwa – Zadanie 11,
- od 5 września 2018 r. do 31 maja 2019 r. w wysokości 58,9 tys. zł (w tym wydatki kwalifikowalne 56,0 tys. zł, a dofinansowanie 47,6 tys. zł) z tytułu doradztwa w zakresie wejścia na nowe rynki docelowe (Czechy, Słowację i Węgry) 32,3 tys. zł (dofinansowanie

<sup>21</sup> Kwota rozliczonych wydatków kwalifikowalnych wynosiła 525,4 tys. zł, z czego dofinansowanie wynosiło 446,6 tys. zł.

<sup>22</sup> Beneficjent nie dysponował potwierdzeniem zawierającym datę przesłania maila.

<sup>23</sup> Ankiety wypełniano w formularzu elektronicznym udostępnionym przez PARP – po wypełnieniu nie otrzymywano potwierdzenia daty wypełnienia ankiety.

- 27,5 tys. zł) oraz wykonania badań marketingowych 26,6 tys. zł (dofinansowanie 20,1 tys. zł) – Zadanie 1,
- Od 1 czerwca 2019 r. do 5 sierpnia 2019 r. w wysokości 146 tys. zł (w tym wydatki kwalifikowalne 118,7 tys. zł, a dofinansowanie 100,9 tys. zł) z tytułu zakupu oprogramowania do maszyn 72,2 tys. zł (dofinansowanie 49,9 tys. zł) oraz oprogramowania wspierającego zarządzanie produkcją 73,8 tys. zł (dofinansowanie 51,0 tys. zł) – Zadanie 9,
  - od 6 sierpnia 2019 r. do 21 października 2019 r. w wysokości 236,5 tys. zł (w tym wydatki kwalifikowalne 192,3 tys. zł, a dofinansowanie 163,4 tys. zł) z tytułu przygotowania kampanii promocyjnej 49,5 tys. zł (dofinansowanie 34,2 tys. zł), zaprojektowania dokumentów 24,9 tys. zł (dofinansowanie 17,2 tys. zł), zaprojektowania odzieży roboczej dla monterów 4,9 tys. zł (dofinansowanie 3,4 tys. zł), organizacji szkoleń dla personelu 24,4 tys. zł (dofinansowanie 16,8 tys. zł), wytworzenia materiałów promocyjnych 132,8 tys. zł (dofinansowanie 91,8 tys. zł) – Zadania 2-5 i 10,
  - od 22 października 2019 r. do 21 kwietnia 2020 r. w wysokości 98,1 tys. zł (w tym wydatki kwalifikowalne 98,1 tys. zł, a dofinansowanie 83,4 tys. zł) z tytułu organizacji udziału w targach międzynarodowych, w Czechach, na Węgrzech i Słowacji, kolejno: IBF w Brnie 31,8 tys. zł (dofinansowanie 27 tys. zł) CONSTRUMA w Budapeszcie 31,3 tys. zł (dofinansowanie 26,6 tys. zł) oraz CONECO w Bratysławie 35 tys. zł (dofinansowanie 29,8 tys. zł) – Zadanie 8,
  - od 22 kwietnia 2020 r. do 18 listopada 2020 r. w wysokości 46,9 tys. zł (w tym wydatki kwalifikowalne 46,9 tys. zł, a dofinansowanie 39,3 tys. zł) – z tytułu organizacji udziału w targach międzynarodowych na Słowacji (CONECO w Bratysławie) – Zadanie 8.

Analiza kwalifikowalności wydatków przeprowadzona w ramach niniejszej kontroli wykazała m.in., że większość zrealizowanych wydatków (tj. 521,1 tys. zł) spełniała warunki kwalifikowalności określone w *Wytocznych w zakresie kwalifikowalności*. W przypadku wydatków na zakup oprogramowania łączna kwota dofinansowania wykazana we wniosku o płatność była wyższa 0,9 tys. zł od maksymalnej (100 tys. zł) określonej w SZOOP POPW<sup>24</sup> oraz punkcie 5 katalogu kosztów kwalifikowalnych stanowiącym załącznik nr 13 do Umowy<sup>25</sup>. Przedsiębiorca wyjaśnił, że „w wyniku przeprowadzonej procedury zgodnej z zasadą konkurencyjności kwota wydatków związanych z zakupem oprogramowania przekroczyła te zapisane w budżecie projektu”. Jednak PARP mając na względzie wskazany wyżej limit wydatków na zakup wartości niematerialnych i prawnych zrefundowała wydatki poniesione na oprogramowanie w kwocie 99,5 tys. zł<sup>26</sup> oraz poinformowała, że „obniżenie wydatków kwalifikowalnych (...) nie jest tożsame z ich uznaniem za wydatki niekwalifikowalne. Wydatki te będą możliwe do rozliczenia w przyszłości, o ile wystąpią oszczędności pozwalające na sfinansowanie ich w ramach Projektu. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że zgodnie z Załącznikiem nr 13 do umowy o dofinansowanie wartość dofinansowania na pokrycie kosztów zakupu wartości niematerialnych i prawnych nie może przekroczyć 100 tys. zł”.

Z kolei w przypadku wydatków związanych z udziałem w targach międzynarodowych stwierdzono, że dotyczyły one uczestnictwa czterech przedstawicieli przedsiębiorcy co było niezgodne z punktem 4 katalogu kosztów (zagadnienie to szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, jako „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 311-491, 129-135, 546-548, 804-807)

**3.2.** Wszystkie ww. wydatki zgodnie z § 7 ust. 1 i 2 Umowy zostały zrealizowane w okresie kwalifikowalności, i tak z tytułu opracowania modelu biznesowego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie Projektu<sup>27</sup>, zaś w przypadku

<sup>24</sup> Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020, ver. z 19 lutego 2021 r.

<sup>25</sup> Dalej: „katalog kosztów”.

<sup>26</sup> 1,4 tys. zł mniej niż wskazano we wniosku o płatność.

<sup>27</sup> Płatność z tytułu opracowania modelu biznesowego została dokonana w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie tj. 4 września 2018 r.



pozostałych wydatków w okresie od 2 stycznia 2019 r. do 30 kwietnia 2021 r.<sup>28</sup> We wnioskach o płatność zostały one wykazane jednokrotnie, a ich wysokość odpowiadała kwotom podanym na fakturach/rachunkach oraz na wyciągach z rachunku bankowego przedsiębiorcy potwierdzających dokonanie płatności.

(akta kontroli str. 3-28, 61-84, 144-174, 311-491, 532-545)

**4.1.** W ramach realizacji Projektu, przeprowadzono cztery postępowania na realizację zadań określonych w harmonogramie rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik do Umowy. Do zrealizowanych postępowań zastosowanie miały zasady określone w art. 6c ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju i Przedsiębiorczości<sup>29</sup>. Dwa z nich (o wartości powyżej 50 tys. zł netto) zostały przeprowadzone zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w sekcji 6.5.2. *wytycznych w zakresie kwalifikowalności*. Z kolei do dwóch pozostałych (o wartości nieprzekraczającej 20 tys. zł netto) zastosowano procedurę rozeznania rynku określoną w sekcji 6.5.1. *wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.

(akta kontroli str. 61-80, 144-174, 549-552)

**4.2.** Pierwsze postępowanie dotyczyło opracowania modelu biznesowego internacjonalizacji przedsiębiorstwa, który załączano do wniosku o dofinansowanie. Zapytanie ofertowe nr 1/08/2018 z 9 sierpnia 2018 r. zawierające szczegółowy opis przedmiotu zamówienia przesłano trzem potencjalnym oferentom. Każdy z nich złożył ofertę spełniającą warunki określone w zapytaniu oraz zawierającą oświadczenia o braku powiązań kapitałowych lub osobowych z Beneficjentem. Zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert (100% cena) wybrano ofertę nr II, na kwotę 15 tys. zł netto (18,5 tys. zł brutto)<sup>30</sup>. Wyniki postępowania zamieszczono w protokole wyboru ofert z 17 sierpnia 2018 r. Umowę z wybranym wykonawcą zawarto 20 sierpnia 2018 r. Dokument zawierający model biznesowy internacjonalizacji przedsiębiorstwa został przekazany 3 września 2018 r.

Drugie postępowanie dotyczyło przygotowania produktów do potrzeb rynków docelowych i zostało podzielone na cztery części:

- A – pogłębione badania marketingowe przeprowadzone na rynku czeskim, słowackim i węgierskim oraz doradztwo w zakresie wejścia na nowe rynki docelowe, w tym usługi związane z wyszukiwaniem i nawiązywaniem kontaktów biznesowych,
- B – opracowanie planu kampanii promocyjnej, zaprojektowanie materiałów reklamowych, promocyjnych i ich wytworzenie, zaprojektowanie katalogów, opisów technicznych i gwarancji produktów oraz produkcja filmu promocyjnego,
- C – organizacja szkoleń,
- D – zakup oprogramowania specjalistycznego.

Ze względu na szacowaną wartość<sup>31</sup> wynoszącą 411,3 tys. zł netto (574,8 tys. zł brutto), zamówienie zostało przeprowadzone zgodnie z regulacjami określonymi w sekcji 6.5.2. *wytycznych w zakresie kwalifikowalności* (zasada konkurencyjności). Zapytanie ofertowe opublikowano 25 lutego 2019 r. w bazie konkurencyjności<sup>32</sup>. Jako kryterium wyboru najkorzystniejszych ofert na realizację poszczególnych części zamówienia podano cenę (100%). Łącznie na wszystkie cztery części zamówienia odpowiedziało pięciu oferentów. Każda ze złożonych ofert spełniła warunki określone w zapytaniu ofertowym, żadna z nich nie wpłynęła po terminie. Do ofert załączono wszystkie wymagane dokumenty tj. oświadczenia o braku powiązań kapitałowych lub osobowych oraz o zgodzie na przetwarzanie danych osobowych. Wybór wykonawców poszczególnych części zamówienia został potwierdzony protokołem z 12 marca 2019 r. Informację dotyczącą

<sup>28</sup> Okres kwalifikowalności zmieniony na podstawie aneksu do Umowy z 30 czerwca 2020 r. na 30 kwietnia 2021 r.

<sup>29</sup> Dz. U. z 2020 poz. 299. (dalej: *ustawa o PARP*.)

<sup>30</sup> Za wykonanie przedmiotu zamówienia pozostali oferenci zaproponowali odpowiednio 20 tys. zł netto (24,6 tys. zł brutto) oraz 19 tys. zł netto (23,4 tys. zł brutto)

<sup>31</sup> Oszacowania dokonano 30 stycznia 2019 r. w oparciu o zapytania szacunkowe z 18 stycznia 2019 r.

<sup>32</sup> Baza Konkurencyjności to internetowa baza ofert zawierająca ogłoszenia beneficjentów. Publikacja ogłoszeń beneficjentów jest warunkiem spełnienia tzw. zasady konkurencyjności.

wybranych wykonawców zamieszczono w bazie konkurencyjności<sup>33</sup>. Umowę na realizację części „A” zawarto 2 maja 2019 r. Ustalono w niej m.in. wynagrodzenie na kwotę 13,3 tys. euro netto (zgodnie z ofertą). Wykonanie ww. zamówienia potwierdzono protokołem końcowym odbioru z 29 maja 2019 r. Umowę na wykonanie części „B” i „C” zamówienia zawarto 26 kwietnia 2019 r. Wynagrodzenie za realizację wskazanych części zgodnie ze złożoną ofertą ustalono na 172,5 tys. zł netto oraz 19,8 tys. zł netto, tj. łącznie 192,3 tys. zł netto. Wykonanie przedmiotu umowy w zakresie opracowania planu kampanii promocyjnej, zaprojektowania materiałów reklamowych, promocyjnych i ich wytworzenia, zaprojektowania katalogów, opisów technicznych i gwarancji produktów oraz produkcji filmu promocyjnego oraz organizacji szkoleń potwierdzono protokołami końcowymi odbioru z 1, 10 i 11 października 2019 r. Umowę na realizację części „D” zawarto 26 kwietnia 2019 r. Wynagrodzenie za wykonanie tej części zamówienia wynosiło 118,7 tys. zł netto i było zgodne z zaoficerowanym przez wykonawcę. Przekazanie i wdrożenie oprogramowania do maszyn oraz wspierającego zarządzanie przedsiębiorstwem potwierdzono protokołem końcowym odbioru z 31 lipca 2019 r.

Kolejne postępowanie dotyczyło zakupu usługi polegającej na kompleksowej organizacji udziału w targach w Czechach (część I), na Słowacji (część II) oraz na Węgrzech (część III) i zostało przeprowadzone zgodnie z regulacjami w sekcji 6.5.2. *wytucznych w zakresie kwalifikowalności* (zasada konkurencyjności). Przed wszczęciem procedury dokonano oszacowania wartości zamówienia na podstawie dwóch szacunkowych ofert na kwotę 256,5 tys. zł oraz 307,1 tys. zł. Zapytanie ofertowe zostało opublikowane 18 lipca 2019 r. w bazie konkurencyjności. Jako kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty podano cenę (100%). Oferty na wykonanie przedmiotu zamówienia złożyło trzech wykonawców. Wszystkie oferty zostały złożone w terminie, tj. do 26 lipca 2019 r., załączono do nich: zgody na przetwarzanie danych osobowych oraz oświadczenia o braku powiązań kapitałowych i osobowych. Wybór wykonawcy wszystkich trzech części zamówienia potwierdzono protokołem z 30 lipca 2019 r., który został opublikowany w bazie konkurencyjności (data wydruku 4 kwiecień 2020 r.). Z wykonawcą zawarto trzy umowy: 1/2019 z 23 września 2019 r., 2/2019 z 7 października 2019 r. oraz 3/2019 z 25 listopada 2019 r.<sup>34</sup>, które obejmowały kolejno uczestnictwo w targach: [1] w Czechach – wynagrodzenie 31,8 tys. zł netto, [2] na Słowacji – wynagrodzenie 87,6 tys. zł netto, [3] na Węgrzech – wynagrodzenie 78,3 tys. zł netto. Do zakończenia kontroli wykonano część I i III zamówienia, co potwierdzono protokołami końcowymi odbioru odpowiednio z 3 marca 2020 r. oraz 12 października 2020 r.

Ostatnie postępowanie dotyczyło wykonania badań pod kątem wykazania antybakteryjnych właściwości okien z powłoką nanosrebro. Po dwóch nierozstrzygniętych postępowaniach<sup>35</sup>, Beneficjent 21 stycznia 2021 r. ponownie przygotował zapytanie ofertowe (nr 01/01/2021), które przekazał do sześciu oferentów (wszyscy z terytorium Polski). Jako kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty wskazano cenę (100%). Oferty w terminie określonym w zapytaniu złożyło dwóch wykonawców. Zawierały one wymagane oświadczenia, w tym o braku powiązań kapitałowych i osobowych z Beneficjentem. Zgodnie z przyjętym w postępowaniu kryterium ceny wybrano ofertę na kwotę 14,5 tys. zł netto. Wybór wykonawcy potwierdzono protokołem z 15 lutego 2021 r. Umowę (nr 1/02/2021) z wybranym wykonawcą podpisano 24 lutego 2021 r., obejmowała ona m.in. przeprowadzanie badań pod kątem wykazania antybakteryjnych właściwości okien z powłoką nanosrebro oraz sporządzenie certyfikatu, opinii lub raportu z przeprowadzonych prac. (akta kontroli str. 549-770)

<sup>33</sup> Na wydruku potwierdzającym publikację w bazie konkurencyjności informacji o wybranych wykonawcach, nie było daty jego opublikowania

<sup>34</sup> W związku ze przełożeniem targów na Węgrzech na 7-11 październik 2020 r., którego powodem było rozprzestrzenienie się wirusa SARS-CoV-2, 27 kwietnia 2020 r. podpisano aneks do umowy dotyczący zmiany terminu wystawienia faktury z tytułu płatności końcowej (po 11 października 2020 r.) oraz okresu obowiązywania umowy do 25 października 2020 r.

<sup>35</sup> Zapytanie ofertowe nr 06 09 2019 z 6 września 2019 r. przesłane do sześciu potencjalnych oferentów (pięciu z terytorium Polski oraz jednego spoza). – wpłynęła jedna oferta na kwotę 27 tys. zł netto tj. w kwocie o 7 tys. zł wyższej niż przewidziano na realizację zadania (20 tys. zł netto.). Zapytanie ofertowe 07 12 2020 z 7 grudnia 2020 r. przesłane do czterech potencjalnych oferentów (wszyscy z terytorium Polski). W ramach postępowania nie wpłynęła żadna oferta.

4.3. Wykonawcy wybrani w wyżej opisanych postępowaniach zgodnie z art. 6c ust. 2 ustawy o PARP nie byli powiązani z beneficjentem kapitałowo i osobowo. Każdy z nich potwierdził brak ww. powiązań składając wraz ofertami odpowiednie oświadczenia.

(akta kontroli str. 555-770)

4.4. Listy sprawdzające poprawność zastosowania właściwej procedury określającej sposób wyboru wykonawcy przed jej wszczęciem stanowiły narzędzie pomocnicze<sup>36</sup>. Ze względu na ich fakultatywny charakter Beneficjent przed wszczęciem poszczególnych postępowań o udzielenie zamówienia nie przysyłał ich do PARP. (akta kontroli str. 771-803, 824-828)

5.1. W § 10 i 13 Umowy określono odpowiednio kwestie dotyczące wypłaty dofinansowania, w tym składania wniosków o płatność oraz monitoringu i sprawozdawczości realizacji Projektu. Od rozpoczęcia okresu kwalifikowalności wydatków tj. 2 stycznia 2019 r. do PARP za pomocą Centralnego systemu teleinformatycznego SL2014<sup>37</sup> złożono 11 wniosków o płatność (łącznie ze skorygowanymi wnioskami). Pierwszy z wniosków o płatność<sup>38</sup>, stosownie do postanowień § 10 ust. 5 Umowy, został złożony 14 marca 2019 r., tj. z zachowaniem terminu 90 dni kalendarzowych od dnia rozpoczęcia okresu kwalifikowalności wydatków Projektu. Wnioski o płatność oraz ich korekty (z wyjątkiem wniosku za III kwartał 2020 roku) były składane zgodnie § 10 ust. 4 oraz § 13 ust. 2 pkt 1) Umowy nie rzadziej niż raz na kwartał jako wnioski o refundację i sprawozdawcze tj.:

- 14 marca 2019 r. za okres od 20 sierpnia 2018 r. do 14 marca 2019 r., skorygowany zgodnie z pismem z PARP z 29 marca 2019 r. i przesłany 1 kwietnia 2019 r. jako wniosek za okres 20 sierpnia do 4 września 2018 r. – wniosek został zaakceptowany przez PARP 28 maja 2019 r.
- 28 czerwca 2019 r. za okres od 5 września 2018 r. do 28 czerwca 2019 r., skorygowany zgodnie z pismem PARP z 21 sierpnia 2019 r. i przesłany 28 sierpnia 2018 r. jako wniosek za okres od 5 września 2018 r. do 31 maja 2019 r. – wniosek został zaakceptowany przez PARP 18 października 2019 r.,
- 30 sierpnia 2019 r. za okres od 1 czerwca 2019 r. do 5 sierpnia 2019 r. – wniosek został zaakceptowany przez PARP 21 października 2019 r.,
- 30 grudnia 2019 r. za okres od 6 sierpnia 2019 r. do 21 października 2019 r., skorygowany zgodnie z pismem PARP z 21 lutego 2020 r. i przesłany 21 lutego 2020 r. – wniosek został zaakceptowany przez PARP 2 kwietnia 2020 r.,
- 14 maja 2020 r. za okres od 22 października 2019 r. do 21 kwietnia 2020 r., skorygowany zgodnie z pismem PARP z 24 czerwca 2020 r. i przesłany 30 czerwca 2020 r. – wniosek został zaakceptowany przez PARP 20 sierpnia 2020 r.,
- z 23 grudnia 2020 r. za okres 22 kwietnia 2020 r. do 18 listopada 2020 r., skorygowany zgodnie z pismem 29 stycznia 2021 r. i przesłany 1 lutego 2021 r. – wniosek został zaakceptowany 11 marca 2021 r.

W III kwartale 2020 roku nie złożono wniosku o płatność o charakterze sprawozdawczym. Przedsiębiorca wskazał, że „przyczyną niezłożenia wniosku sprawozdawczego w III kwartale 2020 r. było oczekiwanie na podpisanie aneksu do umowy o dofinansowanie wydłużającego okres realizacji Projektu, w której to sprawie od maja 2020 roku do listopada 2020 roku prowadzona była korespondencja z PARP”. Dodał, „że w związku z podpisaniem Aneksu wydłużającego okres realizacji projektu, ponownie powrócono do składania wniosków sprawozdawczych”. (akta kontroli str. 311-491, 821-822)

5.2. W każdym ze złożonych oraz skorygowanych wniosków, zgodnie § 13 ust. 2 pkt 1) Umowy wypełniono część sprawozdawczą, w tym dotyczącą przebiegu realizacji Projektu. W celu udokumentowania poprawności poniesionych kosztów do każdego wniosku

<sup>36</sup> Pismo z dnia 26 kwietnia 2021 r. Dyrektora Departamentu Internacjonalizacji Przedsiębiorstw PARP nr DIP.SW2.403.1.2021.MO(2), PW – 151642 MO z 26 kwietnia 2021 r.

<sup>37</sup> System wspierał realizację programów operacyjnych i projektów współfinansowanych z Funduszy Europejskich 2014-2020, służył m.in. do służby do: obsługi projektów od momentu podpisania umowy oraz sprawdzenia, czy wydatki poniesione przez beneficjentów są prawidłowe i zgodne z prawem krajowym i unijnym (proces certyfikacji wydatków).

<sup>38</sup> W wersji poprawionej.

o płatność załączano kopie dokumentów potwierdzających wykonanie wydatków związanych z realizacją Projektu. Zgodnie z § 10 ust. 6 pkt 1) Umowy były to kopie: [1] dowodów księgowych (faktury) wraz z potwierdzeniami dokonania zapłaty (wyciągi bankowe), [2] dokumentów potwierdzających wykonanie prac (protokoły końcowe odbioru), [3] dokumentów potwierdzających udział w międzynarodowych targach (m.in. dokumentacja zdjęciowa, wpis do katalogów targowych), [4] dokumentów potwierdzających wybór wykonawców (m.in. umowy z wybranymi wykonawcami) oraz [5] innych dokumentów potwierdzających zgodność realizacji Projektu z Umową (m.in. projekty katalogów, materiałów promocyjnych i reklamowych, badań marketingowych).

Beneficjent zapewnił również księgowanie dokumentów dotyczących realizowanego Projektu w sposób umożliwiający ich szybką, łatwą i jednoznaczną identyfikację. W ewidencji księgowej wyodrębniono konta, służące do rozliczenia wydatków dofinansowanych z Projektu. Każda faktura dokumentująca koszt związany z Projektem zawierała m.in. opis ze wskazaniem nazwy Projektu, numeru i daty zawarcia Umowy, kategorię kosztu, informacje o wysokości wydatków ogółem, wydatków kwalifikowalnych oraz dofinansowania.

(akta kontroli str. 311-491, 505-545)

**5.3.** Realizacja Projektu nie została zakończona, w związku z tym Beneficjent nie był jeszcze zobowiązany do składania sprawozdań potwierdzających zachowanie trwałości oraz wykazania prawidłowości przechowywania dokumentacji związanej z realizacją Projektu i Umowy<sup>39</sup>.

Zgodnie z § 7 ust. 1 Umowy w brzmieniu nadanym Aneksem okres kwalifikowalności wydatków w ramach Projektu zakończy się 30 kwietnia 2021 r. Beneficjent, zgodnie z § 12 ust. 1 Umowy jest zobowiązany do zachowania trwałości osiągniętych efektów w zakresie wartości niematerialnych i prawnych, przez okres trzech lat po jego zakończeniu.

(akta kontroli str. 3-28, 144-174)

**6.1.** Beneficjent, zgodnie z wymogami załącznika nr 8 do Umowy umieścił informację o realizacji projektów na swojej stronie internetowej w zakładce Aktualności<sup>40</sup>. Zgodnie z załącznikami do obu umów na swojej stronie internetowej zamieścił logotypy ze znakiem Funduszy Europejskich Polska Wschodnia, barwami Rzeczypospolitej Polskiej oraz Unii Europejskiej Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Oznakowanie znajdowało się na dole strony głównej, po jego kliknięciu następowało przekierowanie na podstronę dotyczącą realizowanych projektów. Informacja nt. obu projektów zawierała obligatoryjny opis w tym: [1] cele projektu, [2] planowane efekty, [3] wartość projektu, [4] wkład Funduszy Europejskich. Zgodnie z obowiązkami informacyjnymi określonymi w Umowie, Beneficjent umieścił również plakat informacyjny w miejscu realizacji Projektu (tj. w siedzibie Przedsiębiorcy).

Beneficjent, zgodnie z załącznikiem nr 8 do Umowy, poinformował uczestników dwóch szkoleń organizowanych ze środków Programu o fakcie otrzymania dofinansowania na ich realizację poprzez poprawne oznakowanie miejsca szkolenia. Umieścił logotypy POPW oraz Unia Europejska na liście obecności. Zapytanie ofertowe nr 1/02/2019 z 25 lutego 2019 roku nie zawierało w opisie przedmiotu zamówienia części „C” Organizacja szkoleń, wymogu przekazania uczestnikom zaświadczenia o uczestnictwie oraz programu szkolenia. Zgodnie z wyjaśnieniami Przedsiębiorcy „zaświadczenia o uczestnictwie w szkoleniach nie były wydawane ich uczestnikom”. Natomiast na prezentacji wyświetlanej podczas dwóch szkoleń zrealizowanych w ramach Projektu Beneficjent nie umieścił informacji o dofinansowaniu, zagadnienie to szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, jako „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 3-28, 99-114, 673-748, 771-803, 823)

**6.2.** Stosownie do obowiązków informacyjnych określonych w załączniku nr 8 do Umowy Beneficjent na wytworzonych w ramach Projektu materiałach promocyjnych oraz projektach katalogów<sup>41</sup> umieścił poprawne oznakowanie. Natomiast na projektach opisów technicznych i gwarancji produktów (wersja elektroniczna) nie zamieścił oznakowania zgodnego z wymogami rozporządzenia nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *ustanawiającego*

<sup>39</sup> W sposób określony w § 18 Umowy.

<sup>40</sup> <https://www.okna-allant.pl/2018/10/14/fundusze-europejskie/> (dostęp z 13 kwietnia 2021 r.).

<sup>41</sup> Projekty w wersji elektronicznej.

*wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, zagadnienie to szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, jako „Stwierdzone nieprawidłowości”. (akta kontroli str. 99-114, 494-504)*

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Beneficjent niezgodnie z postanowieniami punktu 4 katalogu kosztów (załącznik nr 13 do Umowy) rozliczył we wniosku o płatność z 14 maja 2020 r. wydatki z tytułu udziału czterech przedstawicieli Przedsiębiorcy w targach międzynarodowych w Czechach, na Słowacji i na Węgrzech (zadanie 8). Natomiast zgodnie z katalogiem kosztów, kosztami kwalifikowalnymi były koszty udziału w międzynarodowych targach, wystawach lub misjach gospodarczych obejmujące podróże służbowe trzech osób uczestniczących w targach. Łączna wartość wydatków ogółem i wydatków kwalifikowalnych wskazanych ww. wnioskach o płatność wynosiła 145,0 tys. zł w tym dofinansowanie 122,7 tys. zł. Według informacji uzyskanych od podmiotu, któremu zlecono organizację wyjazdów przedstawicieli Przedsiębiorcy na targi międzynarodowe, koszty z tytułu transportu, ubezpieczenia, zakwaterowania oraz cateringu wyniosły 5,0 tys. zł na osobę tj. 1,25 tys. zł/os wyjazd do Czech, 2,9 tys. zł/os wyjazd na Węgry oraz 0,85 tys. zł wyjazd na Słowację. Zatem wydatki kwalifikowalne powinny zostać pomniejszone o wskazany wyżej koszt dodatkowego przedstawiciela Przedsiębiorcy biorącego udział w targach i wynosić 140 tys. zł. Z kolei dofinansowanie powinno wynieść 119,0 tys. zł tj. o 3,7 tys. zł mniej niż wykazano we wnioskach o płatność. Przedsiębiorca wyjaśnił, że ze „względu na specyfikę branży okiennej niezbędnym było uczestnictwo w imprezach targowych czterech osób, aby maksymalnie wykorzystać wiedzę nie od strony handlu (udział przedstawicieli handlowych), ale także pod kątem technicznym (technolog-projektant stolarki okiennej). Ilość czterech uczestników, umożliwiła przekazanie wiedzy na temat stolarki okiennej ze strony wszystkich aspektów poprzez wykorzystanie m.in. wiedzy handlowej i technicznej, aby w jak najlepszy sposób reprezentować firmę na rynkach docelowych”. (akta kontroli str. 3-28, 129-135, 312-491, 548, 593-672, 771-803)
2. Prezentacja wyświetlana w terminie 18 oraz 19-20 września 2019 r. podczas dwóch szkoleń realizowanych w ramach Projektu nie została oznaczona znakiem Funduszy Europejskich, barwami RP oraz znakiem Unii Europejskiej, do czego zobowiązywała w Załączniku nr 8 Obowiązki informacyjne beneficjenta (pkt 1.a.iii) Umowa. Zgodnie z Załącznikiem nr 8 aby poinformować opinie publiczną o uzyskanym dofinansowaniu Beneficjent musiał zamieścić prawidłowe oznakowanie na dokumentach i materiałach dla osób i podmiotów uczestniczących w Projekcie, tj. na prezentacjach multimedialnych. Właściciel wyjaśnił „sama prezentacja nie została opatrzona informacją o dofinansowaniu projektu, nie mniej w miejscu realizacji szkolenia umieszczono odpowiednie informacje o tym, że szkolenie jest realizowane w ramach projektu dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej, podobnie listy obecności również zostały odpowiednio opisane”. (akta kontroli str. 3-28, 99-114, 771-803)
3. Projekty warunków gwarancji i kart gwarancyjnych (w wersji elektronicznej) produktu przygotowanego do internacjonalizacji przygotowane w trzech wersjach językowych w ramach realizacji Projektu nie zostały oznakowane znakiem Funduszy Europejskich Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, barwami Rzeczypospolitej Polskiej oraz znakiem Unii Europejskiej z Europejskim Funduszem Rozwoju Regionalnego, do czego zobowiązywała w Załączniku nr 8 Umowa. Właściciel wyjaśnił, że „gwarancje i karty gwarancyjne stanowią część składową katalogów, które mają umieszczone obowiązkowe ologowanie praktycznie na każdej stronie. Stąd potencjalni zainteresowani na pewno będą poinformowani o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej”.

NIK zwraca uwagę, że projekty warunków gwarancji i kart gwarancyjnych zostały przygotowane i przekazane jako odrębne pliki (dokumenty elektroniczne). Dlatego też powinny zostać odrębnie oznakowane znakami Funduszy Europejskich Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, barwami Rzeczypospolitej Polskiej oraz znakiem Unii Europejskiej z Europejskim Funduszem Rozwoju Regionalnego.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie obowiązków informacyjnych wynikających z Umowy był właściciel Przedsiębiorstwa, który akceptował projekty przedstawianych materiałów promocyjno-informacyjnych. Skutkiem nieprawidłowości było niepełne poinformowanie opinii publicznej o otrzymanym dofinansowaniu w ramach POPW.

(akta kontroli str. 3-28, 99-114, 494-504. 804-807)

#### IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

- Wnioski
1. Przekazanie do PARP skorygowanego wniosku o płatność dotyczącego realizacji zadania 8 – udział w targach międzynarodowych, który będzie uwzględniał koszty z tytułu uczestnictwa w nich trzech przedstawicieli Przedsiębiorcy.
  2. Przestrzeganie Obowiązków informacyjnych beneficjenta w zakresie stosowania znaków Funduszy Europejskich Programu Polska Wschodnia oraz Unii Europejskiej z Europejskim Funduszem Rozwoju Regionalnego, jak też barw RP.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK wykonania  
wniosków

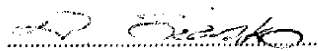
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

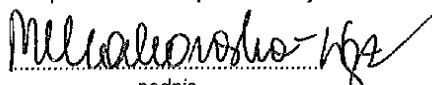
Białystok, 12 maja 2021 r.

Kontrolerzy:

Robert Sieńko  
Starszy inspektor kontroli państwowej

  
.....  
podpis

Magdalena Krakowska-Wąż  
Inspektor kontroli państwowej

  
.....  
podpis

p.o. DYREKTORA DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku  
Agata Ciupa

  
.....  
podpis V