



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.15.2.2023

Pan
Krzysztof Woś
Prezes Państwowego Gospodarstwa
Wodnego Wody Polskie
ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/036 „Realizacja Programu kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych”

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Białymstoku ¹ ; ul. Handlowa 6, 15-399 Białystok
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Woś, Prezes PGW WP od 31 sierpnia 2022 r., pełniący od 17 do 30 sierpnia 2022 r. obowiązki Prezesa PGW WP. Wcześniej, tj. od 17 stycznia 2018 r. do 16 sierpnia 2022 r. Prezesem PGW WP był Przemysław Dąca. Dyrektorem ZZ od 8 stycznia 2018 r. jest Adam Aleksiejuk. (akta kontroli str. 54)
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja przez ZZ zadań w zakresie Programu kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych ² .
Okres objęty kontrolą	Lata 2020–2023 – do zakończenia czynności kontrolnych, z uwzględnieniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających istotny wpływ na działalność objętą kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	1. Robert Skwarko, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LBI/126/2023 z 7 lipca 2023 r. 2. Marek Ozga, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/122/2023 z 4 lipca 2023 r. (akta kontroli str. 1-4)

¹ Dalej: „ZZ” lub „Zarząd”.

² Dalej: „PKZW”.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Ustawa zwana dalej: „ustawą o NIK”.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA
Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez ZZ zadań w zakresie PKZW. Zarząd prawidłowo, rzetelnie i stosownie do wysokości przyznanych, stosunkowo niewielkich, środków finansowych planował i realizował w ramach PKZW poddane analizie zadania utrzymaniowe zrealizowane w pięciu obiektach. W wyniku realizacji zadań zakończonych w latach 2020–2022 poprawiono stan techniczny 18 budowli, służących retencji na potrzeby rolnictwa i wydłużono okres ich eksploatacji, a także przywrócono sprawność pompy na zbiorniku Siemianówka. W efekcie wzrosła przewidywana retencja korytowa o 14,43 tys. m³ (z 13,15 tys. m³ do 27,58 tys. m³), przewidywany obszar oddziaływania remontowanych obiektów wynosił 375,1 ha, w tym 353,8 ha stanowiło oddziaływanie na grunty rolne. Prawidłowo, stosownie do wymogów ustalonych w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁵, ZZ wybrał wykonawców dwóch zadań realizowanych w ramach PKZW.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR
Opis stanu
faktycznego

Realizacja przez ZZ zadań w zakresie PKZW na terenach rolniczych

1.1. W okresie objętym kontrolą Zarząd realizował jedno zadanie inwestycyjne w ramach PKZW, tj. *Rzeka Kulikówka – przebudowa koryta i budowli piętrzących w km 0+000-5+300, gm. Dobrzyniewo Duże, gm. Krypno*. Miało ono polegać na opracowaniu dokumentacji projektowej i wykonaniu robót polegających na rozbiórce trzech budowli piętrzących i budowie nowych, odmuleniu rzeki na całym odcinku, ustaleniu spadku podłużnego rzeki, umocnieniu skarp, dna rzeki oraz wycince drzew i krzewów. Uzasadnieniem dla realizacji tego zadania było występowanie w latach 2018–2019 suszy rolniczej na tym terenie (głównie zboża, tytoń, warzywa gruntowe, drzewa i krzewy owocowe, rośliny strączkowe, truskawki, kukurydza, rzepak i rzepik), a także niedostateczny stan techniczny istniejących budowli, służących do nawadniania użytków zielonych poprzez sieć rowów melioracyjnych, a także zamulenie koryta rzeki, skutkujące podtapianiem gruntów rolnych w okresie zwiększonych przypiływów. Rzeka Kulikówka jest obiektem, na którym prowadzona jest intensywna gospodarka rybacka. Musi być na niej utrzymana drożność, celem zapewnienia bezpieczeństwa wodnego w zakresie powodzi i suszy, tj. odprowadzania nadmiaru wód jak i nawadniania terenu. Na przedmiotowym terenie występowała konieczność przebudowy koryta rzeki oraz budowli piętrzących. Po wykonaniu zadania ma zostać zachowana funkcja rzeki poprzez zwiększenie retencji korytowej, polepszy się zdolność produkcyjna gleby i zostanie zminimalizowane ryzyko wpływu powodzi i suszy na analizowany obszar. Na spotkaniach organizowanych przez Wójta Gminy Dobrzyniewo Kościelne i Wójta Gminy Krypno oraz na posiedzeniach gminnych spółek wodnych corocznie była sygnalizowana potrzeba przebudowy obiektu Kulikówka. Potrzebę taką zgłaszał również Prezes Gospodarstwa Rybackiego w Ełku. Zadanie miało być realizowane w latach 2020–2021, w tym w 2020 roku miała być wykonana dokumentacja projektowa (280 tys. zł), a w 2021 roku – roboty budowlane (3.240 tys. zł). Do zakończenia kontroli NIK wykonano jedynie inwentaryzację i opis stanu technicznego budowli, badania geotechniczne i mapę sytuacyjno-wysokościową do celów projektowych (za 226,1 tys. zł), a 29 czerwca 2023 r. wszczęto postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej. (akta kontroli str. 5-13, 50)

Dyrektor ZZ wyjaśnił: „W związku z przedłużającymi się procedurami administracyjnymi na etapie uzyskiwania decyzji lokalizacyjnej, środowiskowej i pozwolenia wodnoprawnego, Wykonawca nie mógł się wywiązać z uzyskania pozwolenia na budowę w przewidzianym terminie. Po uzyskaniu decyzji umarzającej postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego i decyzji środowiskowej w gminie Dobrzyniewo Duże, w dniu 29.10.2021 r. został złożony w Ministerstwie Infrastruktury wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego. Dnia 23.11.2021 r. Wykonawca przesłał do Ministerstwa Infrastruktury uzupełnienia do wniosku. Następnie Ministerstwo Infrastruktury

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.

kilkakrotnie wysyłało informacje o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy w dniach 30.12.2021 r. (na 02.03.2022 r.), 02.03.2021 r. (na 02.05.2022 r.), 02.05.2022 r. (na 02.07.2022 r.). W dniu 07.07.2022 r. Ministerstwo Infrastruktury wezwało do uzupełnienia wniosku. W związku z brakiem możliwości jego uzupełnienia w wyznaczonym terminie, wynikającej z konieczności zmian w decyzji środowiskowej, koniecznym było ponowne złożenie do Urzędu Gminy wniosku o wydanie decyzji środowiskowej. Obecnie ww. wniosek jest procedowany przez Wójta gminy Dobrzyniewo Duże. Mając na uwadze powyższe, przedmiotowa umowa z wykonawcą była kilkakrotnie aneksowana i obowiązuje do 29 grudnia 2023.”
(akta kontroli str. 203-204)

1.2. W latach 2020–2022 na realizację zadań utrzymaniowych w ramach PKZW Zarząd wydatkował kolejno: 124,4 tys. zł, 182 tys. zł, 231 tys. zł. Pozwoliło to na wykonanie:

- sześciu⁶ z 10 zadań zgłoszonych na 2020 rok do realizacji do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku⁷, dotyczących kolejno: 10 i 19 obiektów⁸,
- dwóch⁹ z czterech zgłoszonych na 2021 rok, dotyczących kolejno czterech i sześciu obiektów¹⁰,
- obu zgłoszonych na 2022 rok¹¹, dotyczących pięciu obiektów.

Z kolei na 2023 rok ZZ otrzymał 180 tys. zł na realizację jedynego zadania zgłoszonego na 2023 rok¹², dotyczącego dwóch obiektów.

Celem realizacji tych zadań była poprawa stanu technicznego budowli, służących retencji na potrzeby rolnictwa i wydłużenie okresu ich eksploatacji, a w jednym przypadku – przywrócenie sprawności pompy na zbiorniku Siemianówka.

W wyniku realizacji zadań zakończonych w latach 2020–2022 wzrosła przewidywana retencja korytowa o 14,43 tys. m³ (z 13,15 tys. m³ do 27,58 tys. m³), przewidywany obszar oddziaływania remontowanych obiektów wynosił 375,1 ha, w tym 353,8 ha stanowiło oddziaływanie na grunty rolne.
(akta kontroli str.14-31, 37-47, 53)

1.3. Dyrektor Zarządu wyjaśnił, że głównym kryterium wyboru zadań do PKZW był charakter zadania, które polegać powinno na naprawie lub remoncie budowli piętrzącej, oddziałującej na tereny użytkowane rolniczo poprzez zwiększenie retencji korytowej, a tym samym przeciwdziałanie skutkom suszy. Celem tych zadań jest również polepszenie zdolności produkcyjnej gleby. Zadania typowano odnosząc się do – realizowanych w myśl przepisów Prawa budowlanego – ocen stanu technicznego budowli piętrzących. Propozycje dotyczące obiektów przeznaczonych do remontu w ramach PKZW zgłaszali rolnicy (telefoniczne), jednostki samorządu terytorialnego, pracownicy Nadzorów Wodnych. Po ich analizie Zarząd wybierał obiekt, które zgłaszał do planu i akceptacji RZGW. Spośród 31 obiektów zgłoszonych przez te podmioty, 20 ujęto w planach rocznych.

(akta kontroli str. 48-52)

⁶ Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni Kanalu E Suraż poprzez remont budowli piętrzących, Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni rzeki Czarna poprzez remont budowli piętrzących (po dwa obiekty), Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni rzeki Szeroka Struga poprzez remont budowli piętrzących, Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni Cieku spod Sofipola poprzez remont budowli piętrzących, Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni rzeki Supraśl poprzez remont budowli piętrzących (po jednym obiekcie) i Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni Cieku Tartaczno poprzez remont budowli piętrzących (trzy obiekty).

⁷ Dalej: „RZGW”.

⁸ W planie nie zostały uwzględnione dwie zastawki i przepust z piętrzeniem na rzece Kowalówka, jaz i przepust z piętrzeniem na rzece Gruda, jaz kozłowy na rzece Płaska, zastawka i dwa przepusty z piętrzeniem na rzece Bobrówka.

⁹ Zwiększenie zdolności retencyjnej rzeki Szeroka Struga poprzez remont dwóch przepustów z piętrzeniem i Zwiększenie zdolności retencyjnej rzeki Sokółda poprzez remont dwóch jazów.

¹⁰ Do realizacji nie przyjęto jazów Rzędziany i Babino na rzece Narew.

¹¹ Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni rzeki Supraśl poprzez naprawę czterech przepustów z piętrzeniem i Remont kapitalny pompy wraz z przewożeniem stojanów silnika pompy na pompowni Siemianówka.

¹² Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni rzeki Łoknica poprzez naprawę dwóch jazów.

W okresie objętym kontrolą PKZW zaktualizowano, wprowadzając do planu zadanie polegające na wymianie pompy na pompowni Siemianówka. Wynikało to z konieczności naprawy uszkodzonego urządzenia. (akta kontroli str. 43-47, 55)

Dyrektor ZZ wyjaśnił też, że potrzeby finansowe i rzeczywiste ich określenie, mające na celu zaspokojenie potrzeb remontowych na obiektach Zarządu znacznie przekraczają możliwości budżetowe. Proponowane finansowanie, określone przez RZGW, jest wykorzystywane w maksymalnie największym zakresie. (akta kontroli str. 50)

2. W okresie objętym kontrolą ZZ nie weryfikował wniosków o pozwolenie wodnoprawne dotyczących zadań ujętych w PKZW, gdyż żadne z realizowanych zadań nie wymagało wydania takiego pozwolenia. (akta kontroli str. 12, 29-30)

3. Analiza obu zamówień publicznych udzielonych w okresie objętym kontrolą, tj. na naprawę w 2020 roku 10 budowli piętrzących¹³ oraz na remont kapitalny pompy wraz z przezwonieniem stojanów silnika pompy na pompowni Siemianówka udzielonego w 2022 roku wykazała, że udzielono ich po uzyskaniu zgody odpowiednio Dyrektora RZGW i Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej. Wartość szacunkową zamówień ustalono na kolejno 137,5 tys. zł i 73 tys. zł, na podstawie odpowiednio wyceny wartości usług i zapytania trzech oferentów oraz skorygowania uzyskanych informacji cenowych o 16,6% wskaźnik inflacji.

Pierwsze z nich zrealizowano w trybie przetargu nieograniczonego, a kolejne – w trybie zapytania ofertowego. W związku z zamieszczeniem na stronie internetowej ogłoszenia dotyczącego pierwszego z zamówień, do ZZ wpłynęły cztery oferty, z których wybrano ofertę z najniższą ceną, wynoszącą 124,4 tys. zł. Kolejne zamówienie udzielono zaś po skierowaniu zapytania ofertowego do dziewięciu wykonawców i jego ogłoszeniu na Platformie zakupowej. W ustalonym terminie wpłynęły dwie oferty, z których – według przyjętego kryterium wyboru – wybrano najkorzystniejszą, tj. o najniższej cenie, wynoszącej 86,1 tys. zł. Z wyłonionymi wykonawcami podpisano umowy, ustalając w nich termin realizacji zamówień odpowiednio na 3,5 miesiąca i na 40 dni od podpisania umowy oraz wynagrodzenie wynikające z ofert wykonawcy. Przewidziano też kary z niewykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia, wynoszące odpowiednio:

- 20% i 10% wynagrodzenia w przypadku odstąpienia od umowy z powodu okoliczności, za które odpowiada,
- 1% i 0,5% wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki w przypadku nieterminowego wykonania zamówienia.

Oba zadania zakończono w terminie i odebrano bez uwag. Wykonawcom uiszczono wynagrodzenie w wysokości określonej w umowach. (akta kontroli str. 56-111, 122-126)

W obu analizowanych postępowaniach, spośród trzech osób będących członkami komisji przetargowych dwie osoby posiadały wykształcenie techniczne (inżynieria środowiska lub budownictwo), a po jednej – licencjat z bezpieczeństwa narodowego lub zarządzania i marketingu. (akta kontroli str. 89, 207-209)

4. Od 1 stycznia 2022 r. prowadzenie prac utrzymaniowych uregulowane było w zarządzeniu nr 56 Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 21 września 2021 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu realizacji zadania utrzymaniowego” w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie, które 3 listopada 2022 r. zastąpione zostało zarządzeniem nr 64 Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 3 listopada 2022 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu realizacji zadania utrzymaniowego”¹⁴. Nie regulowały one zasad przygotowywania do realizacji prac utrzymaniowych w ramach PKZW. (akta kontroli str. 112-121)

¹³ Por. przypis 6.

¹⁴ Dalej: „zarządzenia Prezesa w sprawie regulaminu realizacji zadania”.

W okresie objętym kontrolą ZZ nie realizował inwestycji, stąd nie było potrzeby opracowywania dokumentacji projektowej itp. Zarząd jest w trakcie opracowywania takiej dokumentacji dla zadania *Rzeka Kulikówka – przebudowa koryta i budowli piętrzących w km 0+000-5+300, gm. Dobrzyniewo Duże, gm. Krypno.* (akta kontroli str. 5-13)

5. Stosownie do zarządzeń Prezesa w sprawie regulaminu realizacji zadania w umowie na realizację zadania utrzymaniowego, należało ustanowić osobę wyznaczoną do nadzoru nad pracami lub do kontroli technicznej. Dla zadania utrzymaniowego powinien być prowadzony „Dziennik realizacji zadania utrzymaniowego”, w którym osoby te powinny m.in.: oceniać jakość wykonywanych robót i wbudowanych wyrobów, potwierdzać odbiór robót zanikowych i faktycznie wykonanie prac, udzielać wskazówek co do prawidłowego wykonywania prac. Czynności odbioru prowadzą uprawnione osoby. Dokumentami odbioru są zaś w szczególności: dziennik, protokół odbioru końcowego, kosztorys powykonawczy sporządzony przez wykonawcę lub kierownika robót i sprawdzony przez osobę wyznaczoną do nadzoru, dokumenty poświadczające jakość wbudowanych wyrobów, dokumentacja fotograficzna. Przy robotach o wartości 50 tys. zł netto lub wyższej odbiór powinien być wykonywany przez przedstawicieli właściwego ZZ i RZGW, a roboty o niższej wartości powinny być odbierane przez osobę wyznaczoną przez dyrektora ZZ.

(akta kontroli str. 112-121)

Analiza rzetelności monitorowania postępu prac przeprowadzona na próbie prac utrzymaniowych wykonanych w pięciu obiektach¹⁵ (z 19 zakończonych w okresie objętym kontrolą) wykazała, że w przypadku każdego zadania z wykonawcą podpisano umowę, w której wskazano osoby wyznaczone o nadzoru nad prowadzonymi pracami. We wszystkich przypadkach byli to pracownicy RZGW, ZZ, Nadzoru wodnego z terenu funkcjonowania Zarządu. Dla trzech z czterech analizowanych zadań założono „Dzienniki realizacji zadania utrzymaniowego”, w których odnotowywano m.in. rozpoczęcie i zakończenie realizacji zadania, postęp prowadzonych prac, a osoba sprawująca nadzór systematycznie i na bieżąco potwierdzała wykonane prace. Takiego dziennika nie założono dla zadania: *Remont kapitalny pompy wraz z przezwrojeniem stojanów silnika pompy na pompowni Siemianówka.*

(akta kontroli str. 82-86, 103-109, 122-126, 129-132, 135-157, 159-165)

Kierownik Działu Utrzymania w ZZ wyjaśniła: „postanowienia ogólne Regulaminu realizacji zadania utrzymaniowego w § 1 określają zasady i procedury realizacji robót utrzymaniowych, polegających na zachowaniu stanu dna lub brzegów śródlądowych wód płynących oraz remoncie lub konserwacji istniejących urządzeń wodnych stanowiących własność Skarbu Państwa. W związku z kapitalnym remontem pompy – prowadzenie Dziennika zadań utrzymaniowych, w mojej ocenie, nie ma zastosowania (...) ze względu na fakt, że samodzielna pompa będąca urządzeniem elektrycznym nie jest w rozumieniu przepisów Ustawy Prawo wodne urządzeniem wodnym.”

(akta kontroli str. 90-91)

6. Analiza rzetelności egzekwowania dotrzymywania przez wykonawców postanowień umów w sprawie wykonywania robót utrzymaniowych wykonanych w pięciu obiektach¹⁶ (z 19 zakończonych w okresie objętym kontrolą) wykazała, że wszystkie zadania zostały zgłoszone przez wykonawców do odbioru w terminach ustalonych w umowach i bez uwag zostały odebrane przez powołane w tym celu komisje. W przypadku czterech z analizowanych zadań sporządzone zostały kosztorysy powykonawcze (wyjątkiem było zadanie *Remont kapitalny pompy wraz z przezwrojeniem stojanów silnika pompy na pompowni Siemianówka*). We wszystkich analizowanych przypadkach wykonawcom uiszczono wynagrodzenie w wysokości wynikającej z umów.

¹⁵ Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni Kanału E Suraż poprzez remont budowli piętrzących, Zwiększenie zdolności retencyjnej rzeki Szeroka Struga poprzez remont dwóch przepustów z piętrzeniem, Zwiększenie zdolności retencyjnej rzeki Sokółda poprzez remont dwóch jazów, Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni rzeki Supraśl poprzez naprawę czterech przepustów z piętrzeniem i Remont kapitalny pompy wraz z przezwrojeniem stojanów silnika pompy na pompowni Siemianówka.

¹⁶ Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni Kanału E Suraż poprzez remont budowli piętrzących, Zwiększenie zdolności retencyjnej rzeki Szeroka Struga poprzez remont dwóch przepustów z piętrzeniem, Zwiększenie zdolności retencyjnej rzeki Sokółda poprzez remont dwóch jazów, Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni rzeki Supraśl poprzez naprawę czterech przepustów z piętrzeniem i Remont kapitalny pompy wraz z przezwrojeniem stojanów silnika pompy na pompowni Siemianówka.

Za wykonane w terminie uznano też zadanie *Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni rzeki Supraśl poprzez naprawę czterech przepustów z piętrzeniem*, zgłoszone przez wykonawcę 2 grudnia 2022 r. do odbioru, lecz odebrane 13 grudnia 2022 r., mimo że w § 2 ust. 2 i § 6 ust 6 umowy podpisanej z wykonawcą 1 sierpnia 2022 r. ustalono, że ma być ono wykonane do 5 grudnia 2022 r., a termin ten uznaje się za dochowany, jeśli w tym czasie podpisany zostanie protokół odbioru. Takie zastrzeżenie wynikało też z § 6 ust. 6 zarządzenia Prezesa w sprawie regulaminu realizacji zadania, obowiązującego w dniu zawarcia umowy.

(akta kontroli str. 56-111, 122-126, 127-177)

Dyrektor Zarządu wyjaśnił: „Wykonawca zgłosił odbiór prac w terminie umownym, tj. 02 grudnia 2022 r.– czyli przed terminem zakończenia umowy. Termin odbioru przedmiotu umowy nastąpił 13 grudnia 2022 r. Zarząd Zlewni w Białymstoku w możliwie najszybszym terminie powołał komisję odbiorową która dokonała odbioru przedmiotowych prac nie wnosząc uwag. Zapisy warunkujące dochowania terminu znajdujące się w umowie oraz wytyczne określone w Zarządzeniu nr 56/2021 mówiące, że dniem zakończenia robót jest dzień protokolarnego odbioru robót bez stwierdzonych uwag przez Komisję odbiorową – były niesprawiedliwe i krzywdzące Wykonawcę prac. Nie może dochodzić do sytuacji, w której to termin zebrania się komisji odbiorowej ustala termin wykonania prac, a nie faktyczne ich wykonanie. Potwierdzeniem tego jest nowe Zarządzenie Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nr 64/2022, które zmienia poprzednie stanowiąc, że dniem zakończenia robót jest dzień pisemnego zgłoszenia Wykonawcy gotowości do odbioru robót, które zostaną odebrane bez uwag przez Komisję odbiorową.”

(akta kontroli str. 205-206)

Efektom wykonanych prac była poprawa stanu technicznego budowli, pozwalająca na wydłużenie jej eksploatacji na potrzeby rolnictwa oraz przywrócenie sprawności pompy na zbiorniku Siemianówka. W wyniku realizacji zadań zakończonych w latach 2020–2022 przewidywana retencja korytowa wzrosła o 14,43 tys. m³ (z 13,15 tys. m³ do 27,58 tys. m³), przewidywany obszar oddziaływania remontowanych obiektów wynosił 375,1 ha, w tym 353,8 ha stanowiło oddziaływanie na grunty rolne.

(akta kontroli str. 21-30)

7. W latach 2020–2023 (do zakończenia kontroli NIK) Zarząd odbył kolejno siedem, cztery, 15 i cztery spotkania m.in. z: przedstawicielami jednostek samorządu terytorialnego, izb rolniczych, spółek wodnych, ośrodków doradztwa rolniczego, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, parków narodowych. Ich przedmiotem było m.in. omówienie i uzgodnienie zakresu planowanych prac inwestycyjnych i utrzymaniowych. Na przykład Dyrektor ZZ na spotkaniu z przedstawicielami Podlaskiej Izby Rolniczej, jednostek samorządu terytorialnego i spółek wodnych zaproponował zawarcie z gminami porozumienia o współpracę m.in. w zakresie przechowywania szandrów w okresie zimowym, współpracy z Gminą Białystok w planowanych zadaniach inwestycyjnych dotyczących retencji na rzece Białej, czy z Gminą Grudek w zakresie utrzymania rzeki Supraśl. (akta kontroli str. 195-198)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

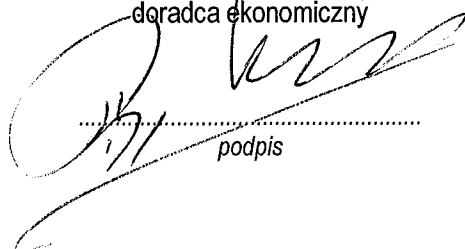
Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Białystok, 28 lipca 2023 r.

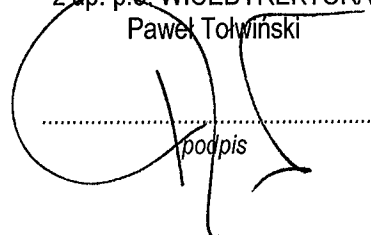
Kontroler

Robert Skwarko
doradca ekonomiczny



.....
podpis

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. p.o. WICEDYREKTORA
Paweł Tołwiński



.....
podpis