



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.015.04.2022



00928522

Pan Tadeusz Klama  
Starosta Kolneński  
Starostwo Powiatowe w Kolnie  
ul. 11 Listopada 1, 18-500 Kolno

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/062 – Elektroniczne wnioski i tytuły wykonawcze w postępowaniu egzekucyjnym w administracji

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Białymstoku  
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok  
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33  
lbi@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Kolnie <sup>1</sup> , ul. 11 Listopada 1, 18-500 Kolno
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tadeusz Klama, Starosta Kolneński <sup>2</sup> od 22 listopada 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Przygotowanie wdrożenia elektronicznych tytułów wykonawczych.</li><li>2. Wystawianie elektronicznych tytułów wykonawczych i kierowanie ich do egzekucji administracyjnej.</li><li>3. Wpływ wprowadzenia elektronicznych tytułów wykonawczych na sprawność postępowań egzekucyjnych.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Lata 2019–2022 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Adrian Gosk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/95/2022 z 28 lipca 2022 r. (akta kontroli str. 1-3)

<sup>1</sup> Dalej: „Starostwo”.

<sup>2</sup> Dalej: „Starosta”.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Ustawa zwana dalej: „ustawą o NIK”.

## II. Ocena ogólna kontrolowanej działalności<sup>4</sup>

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie przygotowanie wdrożenia oraz sposób wystawiania elektronicznych tytułów wykonawczych.

W latach 2019-2022 w Starostwie nie stworzono wymaganego standardami kontroli zarządczej środowiska wewnętrznego w zakresie windykacji należności oraz prowadzenia dokumentacji z tym związanej, a faktycznie czynnościami windykacyjnymi zajmowała się inna osoba niż wynikało to z obowiązujących w Starostwie zasad. Do działań związanych z wdrożeniem elektronicznych tytułów wykonawczych przystąpiono ze znacznym opóźnieniem. Dopiero po ponad dziewięciu miesiącach od uruchomienia systemu teleinformatycznego eTW przeszkolono pracownika oraz wystąpiono o nadanie mu stosownych uprawnień, a użytkownik każdorazowo logując się do tego systemu wykorzystywał profil prywatny zamiast profilu urzędowego. Dysponowano odpowiednim sprzętem i oprogramowaniem informatycznym. Pierwszy elektroniczny tytuł wykonawczy został prawidłowo przygotowany i podpisany, jednak jego wystawienie i przekazanie do organu egzekucyjnego nastąpiło z nieuzasadnioną zwłoką dopiero w dniu rozpoczęcia niniejszej kontroli.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe kontrolowanej działalności<sup>5</sup>

OBSZAR

### 1. Przygotowanie wdrożenia elektronicznych tytułów wykonawczych

Opis stanu faktycznego

1.1. Starostwo wystąpiło do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z wnioskiem o nadanie uprawnień do aplikacji eTW<sup>6</sup> dla jednego administratora lokalnego (użytkownika)<sup>7</sup> 19 kwietnia 2022 r., tj. po upływie ponad dziewięciu i pół miesiąca od uruchomienia systemu teleinformatycznego przeznaczonego do przekazywania tytułów wykonawczych. Zagadnienie to szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Wniosek złożono w formie papierowej i przekazano tradycyjną pocztą. Został on prawidłowo wypełniony, podpisany przez osobę uprawnioną (Starostę) i nie było potrzeby jego korekty czy uzupełnienia. Starostwo nie integrowało posiadanych systemów informatycznych, w związku z czym w części „D” wniosku o nadanie uprawnień do aplikacji nie wnosilo o wydanie klucza dostępu do systemu eTW – przysługującego podmiotom integrującym własny system dziedzinyowy. (akta kontroli str. 15-17)

1.2. Na dzień 1 lipca 2021 r. Starostwo nie posiadało zatem dostępu do systemu teleinformatycznego obsługującego eTW. Stosowne uprawnienia zostały nadane przez Izbę Administracji Skarbowej w Szczecinie administratorowi lokalnemu (użytkownikowi) 20 kwietnia 2022 r. Administrator lokalny (użytkownik) eTW wyjaśniła, iż pierwsze uruchomienie tego systemu (celem zapoznania się z jego funkcjonalnością) nastąpiło *niezwłocznie po uzyskaniu uprawnień tj. 20 kwietnia 2022 r.* (ponad dziewięć i pół miesiąca od wprowadzenia elektronicznych tytułów wykonawczych), zaś przeprowadzone oględziny wykazały, że w zakładce pn. Lista dokumentów będącą wykazem skatalogowanych tytułów wykonawczych m.in. według daty wpływu do dnia 15 września 2022 r. nie było jakichkolwiek pozycji. Pierwszy elektroniczny tytuł wykonawczy Starostwo wystawiło i przekazało do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kolnie 29 lipca 2022 roku (dzień rozpoczęcia niniejszej kontroli NIK) – co omówiono szerzej w pkt. 2 niniejszego wystąpienia. (akta kontroli str. 13-17)

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formuluje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>6</sup> Rozwiązanie informatyczne umożliwiające wytworzenie oraz przekazanie przez wierzyciela elektronicznych TW do organu egzekucyjnego.

<sup>7</sup> Zatrudnionego na stanowisku referenta w Wydziale Budżetu i Finansów Starostwa od stycznia 2020 roku, a od 1 lipca 2022 r. na stanowisku podinspektora w tym wydziale. Bezpośrednim przełożonym tego pracownika w ww. okresie był Skerbnik Powiatu.

1.3. W Starostwie administrator lokalny (użytkownik) logował się do systemu eTW każdorazowo poprzez profil zaufany wykorzystując profil prywatny (osobisty), a nie profil urzędowy. Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że *pracownik logował się na podstawie informacji uzyskanych w trakcie szkolenia pn. „Wystawianie elektronicznych tytułów wykonawczych w aplikacji eTW w praktyce”. Uczestnicy szkolenia również byli zaskoczeni taką informacją, ale osoba szkoląca wyjaśniła, że logowanie ma się odbywać tylko przez prywatny profil zaufany.* (akta kontroli str. 6, 13)

1.4. Starostwo nie było informowane o konieczności uzyskania dostępu do aplikacji eTW, w związku ze zmianą ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>8</sup>. Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że *informację o konieczności uzyskania takiego dostępu pracownik Wydziału Budżetu i Finansów otrzymał dopiero na szkoleniu<sup>9</sup> w dniu 7 kwietnia 2022 roku – w związku z czym Starostwo nie brało udziału w pilotażu aplikacji eTW i nie miało możliwości jej testowania przed uruchomieniem.* (akta kontroli str. 5, 52-55)

1.5. Starostwo dysponowało niezbędnym sprzętem oraz oprogramowaniem przeznaczonym do przygotowania i przekazania organowi egzekucyjnemu dokumentów w postaci elektronicznej, w tym tytułów wykonawczych. Oględziny potwierdziły, że przeszkolony pracownik Starostwa dysponował komputerem służbowym (wraz z monitorem) m.in. z dostępem do Internetu oraz oprogramowaniem do odczytu formatu XML, co było zgodne z wymaganiami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2020 r. w sprawie przekazywania tytułu wykonawczego i innych dokumentów do organu egzekucyjnego<sup>10</sup>. Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że *przeszkolony pracownik dysponował tym sprzętem i oprogramowaniem od początku pracy na tym stanowisku i nie zgłaszał jakichkolwiek awarii / przerw w obsłudze systemu teleinformatycznego eTW.* (akta kontroli str. 11-13)

1.6. Starostwo nie posiadało procedur dotyczących windykacji należności powiatu, w tym przygotowywania tytułów wykonawczych. Ponadto Starosta nie skorzystał z możliwości zaktualizowania w Polityce Rachunkowości<sup>11</sup> wewnętrznej procedury, w zakresie określenia terminów i zasad wystawiania upomnień oraz tytułów wykonawczych. Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że *do tej pory nie wystąpiła potrzeba tworzenia takich procedur, przede wszystkim ze względu na niewielką skalę tego procesu.* Zgodnie z obowiązującą w Starostwie Polityką Rachunkowości osobą uprawnioną do przyjmowania i tworzenia dokumentów z windykacji należności był inspektor z Wydziału Budżetu i Finansów Starostwa, jednak faktycznie za windykację wszystkich należności powiatu oraz prowadzenie dokumentacji w tym zakresie w latach 2021-2022 (do czasu zakończenia niniejszej kontroli NIK) odpowiadali dwaj inni pracownicy Starostwa, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W badanym okresie Starosta nie wydawał upoważnień do podpisywania tytułów wykonawczych. Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że *w ostatnich latach wystawiony został jedynie jeden tytuł wykonawczy stąd w mojej ocenie oraz ocenie Starosty Kolneńskiego nie było potrzeby wydawania upoważnień z tym związanych.*

(akta kontroli str. 11-12, 40-51)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Starostwo wystąpiło z wnioskiem o nadanie uprawnień do aplikacji eTW w dniu 19 kwietnia 2022 r., tj. 292 dni po terminie uruchomienia tego systemu teleinformatycznego – wskazanym w *obwieszczeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 27 kwietnia 2021 r. zmieniającym obwieszczenie w sprawie terminu uruchomienia systemu teleinformatycznego przeznaczonego do przekazywania tytułów wykonawczych do naczelnika urzędu skarbowego.* W treści wyżej wymienionego obwieszczenia wskazano 1 lipca 2021 r., jako termin od którego wnioski egzekucyjne

<sup>8</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 479. Ustawa zwana dalej u.p.e.a.

<sup>9</sup> Szkolenie pn. „Egzekucja podatków i opłat pobieranych przez Gminę oraz wystawianie elektronicznych tytułów wykonawczych w aplikacji eTW w praktyce. Najważniejsze zagadnienia, zmiany w przepisach, bieżące problemy.” odbyło się w dniu 7 kwietnia 2022 r. Koszty związane z udziałem pracownika Starostwa wyniosły 430 zł.

<sup>10</sup> Dz. U. poz. 1310.

<sup>11</sup> Zarządzenie nr 16/06 Starosty Powiatu Kolneńskiego z dnia 28 grudnia 2006 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości (ze zm.) – zwana dalej „Polityką Rachunkowości”.

i tytuły wykonawcze powinny być przekazywane do urzędu skarbowego przede wszystkim drogą elektroniczną. Starosta wyjaśnił, że z wnioskiem o nadanie uprawnień do aplikacji wystąpiono po szkoleniu, w wyniku którego przeszkolony pracownik przygotował wniosek. (akta kontroli str. 4, 15-17)

2. Starostwo nie wdrożyło odpowiednich standardów kontroli zarządczej w zakresie środowiska wewnętrznego (struktury organizacyjnej, kompetencji zawodowych oraz delegowania uprawnień) w zakresie windykacji należności oraz prowadzenia dokumentacji w tym zakresie (m.in. przygotowywanie tytułów wykonawczych w postaci elektronicznej). W latach 2021-2022 (do czasu zakończenia niniejszej kontroli NIK) za zadanie to zgodnie z zatwierdzonymi i zaakceptowanymi zakresami obowiązków odpowiadali dwaj pracownicy Starostwa, tj.: [1] przeszkolony i posiadający uprawnienia do systemu eTW referent w Wydziale Budżetu i Finansów (lata 2021-2022 I połowa); [2] nie posiadający takiego przeszkolenia i uprawnień w systemie eTW inny referent z Wydziału Budżetu i Finansów (począwszy od 1 lipca 2022 roku). Tymczasem zgodnie z obowiązującą Polityką Rachunkowości osobą uprawnioną do przyjmowania i tworzenia dokumentów z windykacji należności był nieposiadający przeszkolenia oraz uprawnień w systemie eTW inspektor z Wydziału Budżetu i Finansów – co nie odpowiada standardom nr 2-4 zawartym w Komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych<sup>12</sup>. Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że obsługa windykacji należności powiatu przez jedną przeszkoloną osobę jest w pełni wystarczająca, natomiast faktycznie przemyślenia wymagać będzie dodatkowe przeszkolenie (być może wewnętrzne) osób ją zastępujących, a następnie uzyskanie także uprawnień do systemu eTW przez tych pracowników. Będzie to elementem większych zmian organizacyjnych w Wydziale Budżetu i Finansów Starostwa związanych z wprowadzeniem nowej Polityki Rachunkowości – która wymaga jeszcze przemyślenia i dopracowania. (akta kontroli str. 11-12, 18-51)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie przygotowanie do wdrożenia elektronicznych tytułów wykonawczych. W Starostwie nie stworzono wymaganego standardami kontroli zarządczej środowiska wewnętrznego w zakresie windykacji należności i prowadzenia dokumentacji z tym związanej, a faktycznie czynnościami windykacyjnymi zajmowała się inna osoba niż wynikało to z obowiązujących w Starostwie zasad. Dopiero po ponad dziewięciu miesiącach od uruchomienia systemu teleinformatycznego eTW przeszkolono w tym zakresie pracownika oraz wystąpiono o nadanie mu stosownych uprawnień, a użytkownik ten każdorazowo logując się do tego systemu wykorzystywał profil prywatny zamiast profilu urzędowego. Dysponowano odpowiednim sprzętem i oprogramowaniem informatycznym.

#### OBSZAR

### 2. Wystawianie elektronicznych tytułów wykonawczych i kierowanie ich do egzekucji administracyjnej

#### Opis stanu faktycznego

W latach 2019–2022 (I półrocze) Starosta nie wystawiało tytułów wykonawczych (zarówno w formie tradycyjnej, jak i elektronicznej), zaś pierwszy tytuł wykonawczy (elektroniczny) wystawiło i przekazało do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kolnie w dniu rozpoczęcia niniejszej kontroli NIK – 29 lipca 2022 roku, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. (akta kontroli str. 33-34, 55-61)

Starostwo prawidłowo przygotowało elektroniczny tytuł wykonawczy przekazany do organu egzekucyjnego 29 lipca 2022 r., w tym m.in.: [1] zastosowano prawidłowy wzór tytułu wykonawczego – TW-1 (5), [2] oznaczono organ, wskazano imię i nazwisko zobowiązanego wraz z adresem, a także jego PESEL i datę urodzenia, [3] określono obowiązek podlegający egzekucji i jego podstawę prawną, [4] wskazano podstawę prawną prowadzenia egzekucji administracyjnej, datę wystawienia tytułu, a także imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby działającej w imieniu wierzyciela. W wystawionym i przekazanym tytule wykonawczym nie zawarto daty, do której można prowadzić egzekucję należności pieniężnej, o której mowa w art. 27 § 1 pkt 14 u.p.e.a., gdyż jak wyjaśniła Skarbnik Powiatu *uważaliśmy, iż datę*

<sup>12</sup> Komunikat nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych – Dz.Urz.MF.2009.15.84.

tą określa sam organ egzekucyjny (Naczelnik US). Dokument został przygotowywany w formie elektronicznej, podpisany podpisem elektronicznym i przekazany do urzędu skarbowego w postaci elektronicznej. Starostwo nie przekazywało wraz z tytułem wykonawczym wniosków egzekucyjnych oraz informacji, o której mowa w art. 26 § 1e u.p.e.a., gdyż według Skarbnika Powiatu wynikało to z braku jakichkolwiek danych jakie mogłyby zostać umieszczone w tych dokumentach.

(akta kontroli str. 9-12)

Do dnia zakończenia niniejszej kontroli NIK Starostwo nie otrzymało informacji o stanie egzekucji tej należności, a Starostwo nie wystawiało zawiadomień wierzyciela.

(akta kontroli str. 9-10)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że pierwszy elektroniczny tytuł wykonawczy na kwotę 500 zł<sup>13</sup> Starostwo wystawiło i przekazało do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kolnie w dniu 29 lipca 2022 roku (dzień rozpoczęcia niniejszej kontroli NIK), tj. po ponad trzech miesiącach od uzyskania uprawnień w systemie eTW oraz po prawie dziesięciu miesiącach od doręczenia (1 października 2021 roku) dłużnikowi ponownego upomnienia<sup>14</sup> w sprawie należności w kwocie 511,6 zł z tytułu nałożonej kary pieniężnej. Tym samym przy realizacji tych czynności nie dochowano należytej staranności. Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że do września 2021 roku Starostwo nie miało dłużników w tym zakresie, zaś po wpływie z Wydziału Komunikacji i Transportu pierwszej (i jedynej) decyzji o nałożeniu kary pieniężnej wystaliśmy kolejno dwa upomnienia do dłużnika. Brak odpowiedniego przygotowania merytorycznego (doświadczenia w wystawianiu tytułów wykonawczych – poprzednie tytuły wykonawcze wystawiane były w 2013 roku przez poszczególne komórki organizacyjne Starostwa) i zmiana przepisów w połowie 2021 roku spowodowały w pierwszej kolejności przeszkolenie pracownika, a następnie uzyskanie uprawnień do eTW i wystawienie pierwszego elektronicznego tytułu wykonawczego.

(akta kontroli str. 11-12, 56-70)

OCENA CZĄSTKOWA

Starostwo ze znacznym opóźnieniem wystawiło pierwszy elektroniczny tytuł wykonawczy. Dokument ten został prawidłowo przygotowany oraz podpisany, jednak jego wystawienie i przekazanie do organu egzekucyjnego nastąpiło z nieuzasadnioną zwłoką dopiero w dniu rozpoczęcia kontroli.

OBSZAR

### 3. Wpływ wprowadzenia elektronicznych tytułów wykonawczych na sprawność postępowań egzekucyjnych

Opis stanu  
faktycznego

Ze względu na brak jakichkolwiek tytułów wykonawczych wystawianych w latach 2019-2022 (I połowa) oraz zaledwie jeden tytuł wystawiony w lipcu 2022 roku wprowadzenie dokumentów elektronicznych w postępowaniu egzekucyjnym bezpośrednio nie wpłynęło na sprawność prowadzonych w Starostwie postępowań, ani koszty z tym związane. W ocenie Starosty Kolneńskiego: [1] wprowadzone w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji zmiany związane z wprowadzeniem elektronicznych tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych wpłynęły na uproszczenie i usprawnienie procesu przygotowania tych dokumentów; [2] ewentualne zmiany powinny dotyczyć logowania do systemu bez potrzeby korzystania z prywatnego profilu pracownika. (akta kontroli str. 7-10, 33-34, 71-106)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania oceny cząstkowej w powyższym obszarze.

<sup>13</sup> Kwota przekraczała zatem dziesięciokrotność kosztów upomnienia które do 12 października 2021 r. wynosiły 116 zł, zaś od 13 października 2021 r. 160 zł.

<sup>14</sup> Art. 15 § 1 u.p.e.a. jednoznacznie stanowi o pisemnym upomnieniu zawierającym wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, nie zaś o upomnieniach, poprzedzających egzekucyjną realizację danej należności. Jeżeli w danym przedmiocie uprawniającym do egzekucji administracyjnej w stosunku do określonego, niezmiennego następnie podmiotu, na podstawie ww. przepisu, przesłane i doręczone zostanie upomnienie, brak jest podstaw do występowania przez wierzyciela z kolejnymi upomnieniami, także w przypadkach ponownego wszczynania postępowania egzekucyjnego w tym samym obszarze. Znajduje to potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 lipca 2009 r. (II FSK 618/08).

#### IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Wdrożenie przejrzystych zasad windykacji należności i prowadzenia związanej z nią dokumentacji, odpowiadających standardom kontroli zarządczej jednostek sektora finansów publicznych.
2. Bieżące wystawianie i przekazywanie organowi egzekucyjnemu tytułów wykonawczych.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

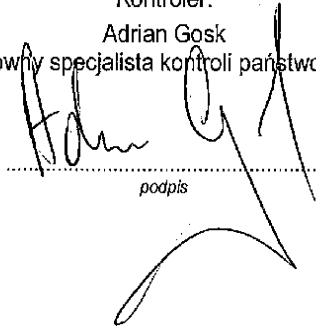
Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

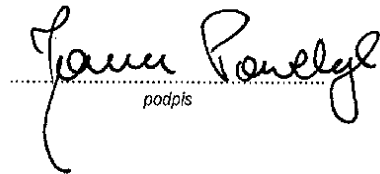
Białystok, 30 września 2022 r.

Kontroler:  
Adrian Gosk  
główny specjalista kontroli państwowej



.....  
podpis

p.o. DYREKTORA DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku  
Janusz Pawelczyk



.....  
podpis