



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.013.03.2021



Pan
Michał Grzegorz Matyskiel
Burmistrz Suchowoli
Urząd Miejski w Suchowoli
Plac Kościuszki 5
16-150 Suchowola

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/053 – Wdrażanie Programu Priorytetowego „Czyste Powietrze”

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Suchowoli, Plac Kościuszki 5, 16-150 Suchowola ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Michał Grzegorz Matyskiel, Burmistrz Suchowoli od 9 grudnia 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Warunki organizacyjno-techniczne wdrażania Programu Priorytetowego „Czyste Powietrze”.2. Działania informacyjno-edukacyjne propagujące wiedzę o Programie Priorytetowym „Czyste Powietrze”.3. Proces weryfikacji wniosków o przyznanie dofinansowania.
Okres objęty kontrolą	Od 29 lipca 2019 r. do zakończenia 29 lipca 2021 r. kontroli, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym terminem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Marcin Kiersnowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/86/2021 z 16 czerwca 2021 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1-4)</p>

¹ Dalej: *Urząd*.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm. Ustawa zwana dalej *ustawą o NIK*.

II. Ocena ogólna kontrolowanej działalności³

OCENA OGÓLNA

Stworzone w Gminie Suchowola (dalej: *Gmina*) warunki organizacyjno-techniczne, prowadzone na jej terenie działania informacyjno-edukacyjne oraz praktykowany w *Urzędzie* proces weryfikacji wniosków o przyznanie dofinansowania sprzyjały osiągnięciu zakładanych rezultatów Programu Priorytetowego „Czyste Powietrze” (dalej: *Program*).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Gmina niezwłocznie przystąpiła do realizacji *Programu* wspólnie z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku (dalej: *WFOŚiGW*), a w *Urzędzie* wyznaczono przeszkolonego pracownika odpowiedzialnego za wdrażanie *Programu*. Utworzono odpowiednio wyposażony punkt konsultacyjno-informacyjny do którego dostęp nie był ograniczony w związku z sytuacją epidemiologiczną na terenie kraju. W *Urzędzie* posiadano też wiedzę o budynkach, których właściciele mogliby być potencjalnymi beneficjentami *Programu*.

Urząd prowadził działania informacyjno-edukacyjne propagujące wiedzę o *Programie*, pomimo braku formalnej strategii (planu) prowadzenia takich działań na terenie *Gminy*. W prawidłowo oznakowanym punkcie konsultacyjno-informacyjnym zapewniono materiały informacyjne i promocyjne *Programu*, a informacje o jego wdrażaniu na terenie *Gminy* rozpowszechniano różnymi środkami przekazu pozwalającymi na dotarcie do szerokiej grupy odbiorców.

W *Urzędzie* poprawnie zweryfikowano i przekazano *WFOŚiGW* w wymaganym terminie dwa wnioski o dofinansowanie z *Programu*, pomimo braku w *Urzędzie* odrębnych pisemnych instrukcji postępowania z takimi wnioskami. Zaświadczenia o dochodach na potrzeby *Programu* wydawano z wykorzystaniem dedykowanego systemu informatycznego. Wystawiano je jednak tylko w oparciu o dokumenty dostarczone przez wnioskodawców. W żadnym z 14 przypadków w *Urzędzie* nie zweryfikowano samodzielnie informacji o deklarowanych dochodach, co było niezgodne z art. 23b ust. 1 pkt 1, 1a i 3 *ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych*⁴ w związku z art. 411 ust. 10n pkt 2 *ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska*⁵. Ponadto dziewięć zaświadczeń wydano z naruszeniem 7-dniowego terminu określonego art. 217 § 3 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego*⁶. Do 22 czerwca 2021 r. *Urząd* nie złożył też *WFOŚiGW* wniosku o wypłatę należnych środków finansowych za pierwszy kwartał 2021 roku wskazanych w porozumieniu zawartym z *WFOŚiGW*.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności⁷

OBSZAR

1. Warunki organizacyjno-techniczne wdrażania *Programu*

Opis stanu faktycznego

1.1. Porozumienie ustalające zasady wspólnej realizacji *Programu* pomiędzy *Gminą* (reprezentowaną przez Burmistrza Suchowoli) i *WFOŚiGW* (reprezentowanym przez Prezesa Zarządu) zostało zawarte 20 lipca 2019 r., tj. 15 dni od otrzymania przez *Urząd* propozycji współpracy z *WFOŚiGW* w tym zakresie. Zgodnie z zawartym na lata 2019-2029 porozumieniem, do zadań *Gminy* należało m.in.: 1] przygotowywanie wraz z wnioskodawcami wniosków o dofinansowanie z *Programu*; 2] podejmowanie działań doradczych mających na celu zidentyfikowanie budynków, których właściciele mogliby być potencjalnymi wnioskodawcami; 3] weryfikacja wniosków o dofinansowanie złożonych w *Gminie*; 4] przekazywanie do *WFOŚiGW* zweryfikowanych wniosków w ciągu pięciu dni roboczych od zakończenia weryfikacji; 5] zagwarantowanie dostępności wnioskodawcom przeszkolonego przez *WFOŚiGW* pracownika; 6] zapewnienie stanowiska komputerowego umożliwiającego złożenie wniosku o dofinansowanie w ramach *Programu* oraz jego wydruk;

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 111, ze zm. Ustawa zwana dalej *ustawą o świadczeniach rodzinnych*.

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1219, ze zm. Ustawa zwana dalej *Prawem Ochrony Środowiska*.

⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm. Ustawa zwana dalej *KPA*.

⁷ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

6] pomoc wnioskodawcom przy wypełnianiu wniosku o płatność. Do zadań WFOŚiGW należało z kolei m.in. przeszkolenie pracowników *Gminy* w zakresie niezbędnym do realizacji zadań oraz informowanie o każdorazowej zmianie *Programu*. W porozumieniu wskazano, że każda ze stron będzie pokrywała we własnym zakresie koszty realizacji swoich obowiązków.

Opisane powyżej porozumienie zmieniono aneksem nr 1/2020 z 31 grudnia 2020 r. Ustalono w nim zasady promocji oraz realizacji *Programu*. Do zadań *Gminy* należało m.in.: 1] udzielanie informacji o *Programie* osobom zainteresowanym złożeniem wniosku o dofinansowanie; 2] podejmowanie działań mających na celu zidentyfikowanie budynków, których właściciele mogliby być potencjalnymi wnioskodawcami i przedstawienie im korzyści płynących z wzięcia udziału w *Programie*; 3] wsparcie wnioskodawców w zakresie przygotowywania wniosków o dofinansowanie; 4] zagwarantowanie dostępności przeszkolonego przez WFOŚiGW pracownika; 5] zapewnienie stanowiska komputerowego z dostępem do Internetu, spełniającego wymogi bezpieczeństwa informacji i umożliwiającego złożenie wniosku o dofinansowanie oraz jego wydruk; 6] przekazywanie niezwłocznie (nie później niż pięć dni roboczych od złożenia w *Gminie*) do WFOŚiGW wniosków o dofinansowanie; 7] pomoc wnioskodawcom przy rozliczaniu przyznanego dofinansowania. W aneksie podkreślono, że od 1 października 2020 r. m.in. burmistrz zobowiązany jest do wydania zaświadczenia o wysokości przeciętnego miesięcznego dochodu przypadającego na jednego członka gospodarstwa domowego osoby fizycznej, która zamierza złożyć wnioski o podwyższony poziom dofinansowania. Ponadto w aneksie uregulowano zasady pokrywania kosztów ponoszonych przez *Gminę* przy wdrażaniu *Programu* lub tworzeniu warunków do jego wdrażania. Ustalono, że WFOŚiGW pokryje koszty obsługi zadań realizowanych przez *Gminę* w ten sposób, że: 1] *Gmina* otrzyma kwotę w wysokości 100 zł za wniosek o podwyższony poziom dofinansowania złożony w ramach *Programu* zawierający zaświadczenie o dochodzie wydane przez *Gminę*, który został przekazany do WFOŚiGW za pośrednictwem *Gminy*; 2] *Gmina* otrzyma kwotę w wysokości 50 zł za wniosek o podwyższony poziom dofinansowania złożony w ramach *Programu*, który został przekazany do WFOŚiGW za pośrednictwem *Gminy*, ale zaświadczenie o dochodzie zostało wydane przez inną *Gminę*; 3] *Gmina* otrzyma kwotę w wysokości 50 zł za wniosek o podwyższony poziom dofinansowania zawierający zaświadczenie o dochodzie wydane przez *Gminę*, złożony w ramach *Programu* bez pośrednictwa *Gminy*. Podkreślono, że *Gmina* otrzyma środki finansowe za wydane zaświadczenie o dochodzie z unikatowym numerem tylko wtedy, kiedy będzie ono wydane przy użyciu dedykowanego systemu informatycznego. Należne środki finansowe miały być wypłacane przez WFOŚiGW na podstawie wniosków *Gminy* składanych w terminie do 14 dni po zakończeniu kwartału.

Aneksem nr 1/2021 z 26 maja 2021 r. do porozumienia z 20 lipca 2019 r. wprowadzono kolejne zmiany. Oprócz zadań przyjętych aneksem nr 1/2020, *Gmina* zobowiązała się m.in. do uruchomienia i prowadzenia punktu konsultacyjno-informacyjnego, w zakresie którego będą realizowane następujące działania: 1] organizacja spotkań informujących o zasadach *Programu* dla mieszkańców, w tym minimum jedno w kwartale (pierwsze powinno odbyć się w ciągu 30 dni od dnia wejścia w życie postanowień dotyczących punktu konsultacyjno-informacyjnego), minimum cztery spotkania w roku (w sytuacji stanu epidemii dopuszczalne spotkania online); 2] wydruk i zapewnienie dostępności przynajmniej w punkcie konsultacyjno-informacyjnym materiałów informacyjnych i promocyjnych o *Programie*; 3] przekazywanie wnioskodawcom informacji dotyczących *Programu*, w tym określonych w *Programie* dopuszczalnych warunkach łączenia dofinansowania przedsięwzięć z innymi programami finansowanymi ze środków publicznych; 4] wizyty u mieszkańców połączone z oceną obecnego źródła ciepła i potrzebą jego wymiany oraz wstępną analizą stanu budynku pod kątem termomodernizacji; 5] rozsyłanie materiałów informacyjnych do potencjalnych wnioskodawców *Programu* zachęcających do złożenia wniosku o dofinansowanie – liczba adresów musi się równać minimum 20% liczby budynków jednorodzinnych na terenie *Gminy* w roku, w którym prowadzony jest punkt konsultacyjno-informacyjny; 6] przeprowadzanie anonimowych ankiet wśród mieszkańców z zakresu ochrony powietrza i programów pomocowych, w przypadku wystąpienia przez WFOŚiGW z taką prośbą do *Gminy*; 7] prowadzenie innych działań mających na celu propagowanie *Programu* (jeżeli *Gmina* będzie widziała taką potrzebę). Aneksem nr 1/2021

zmodyfikowano też zasady pokrywania kosztów *Gminy*. *WFOŚiGW* zobowiązał się pokryć koszty obsługi zadań realizowanych przez *Gminę* w okresie od 1 kwietnia 2021 r. do upływu roku od dnia podpisania aneksu w kwocie do 30 tys. zł zgodnie z minimalnymi wymaganiami uruchomienia i prowadzenia punktu konsultacyjno-informacyjnego oraz zgodnie z katalogiem kosztów kwalifikowanych szerzej opisanym w pkt. 3.11 wystąpienia pokontrolnego. Dodatkowo ustalono, że *WFOŚiGW* pokryje koszty obsługi zadań realizowanych przez *Gminę*, w ten sposób, że: 1] *Gmina* otrzyma kwotę w wysokości 150 zł za wniosek o podwyższony poziom dofinansowania złożony w ramach *Programu* zawierający zaświadczenie o dochodzie wydane przez *Gminę*, który został przekazany do *WFOŚiGW* za pośrednictwem *Gminy*; 2] *Gmina* otrzyma kwotę w wysokości 75 zł za wniosek o podwyższony poziom dofinansowania złożony w ramach *Programu*, który został przekazany do *WFOŚiGW* za pośrednictwem *Gminy*, ale zaświadczenie o dochodzie zostało wydane przez inną *Gminę*; 3] *Gmina* otrzyma kwotę w wysokości 75 zł za wniosek o podwyższony poziom dofinansowania zawierający zaświadczenie o dochodzie wydane przez *Gminę*, złożony w ramach *Programu* bez pośrednictwa *Gminy*; 4] *Gmina* otrzyma kwotę w wysokości 50 zł za wniosek o podstawowy poziom dofinansowania złożony w ramach *Programu*, który został przekazany do *WFOŚiGW* za pośrednictwem *Gminy*. Należne *Gminie* środki finansowe miały być wypłacane przez *WFOŚiGW* na podstawie wniosków *Gminy* składanych w terminie do 21 dni po zakończeniu kwartału.

(akta kontroli str. 5-50)

1.2. W regulaminie organizacyjnym *Urzędu*⁸ żadnej z jego komórek organizacyjnych nie przypisano zadań dotyczących wdrażania *Programu* na terenie *Gminy*. Natomiast do prowadzenia spraw z zakresu realizacji *Programu* wyznaczono inspektora ds. działalności gospodarczej, komunalnej i transportu *Urzędu*⁹. Zobowiązano go w szczególności do: 1] udzielania informacji o *Programie* osobom zainteresowanym złożeniem wniosku o dofinansowanie; 2] podejmowania działań mających na celu zidentyfikowanie budynków, których właściciele mogliby być potencjalnymi wnioskodawcami i przedstawianie im korzyści płynących z *Programu*; 3] pomocy przy wypełnianiu wniosków o dofinansowanie; 4] pomocy przy rozliczaniu dofinansowania. Ponadto Burmistrz Suchowoli, zgodnie z obowiązującą w *Urzędzie* Polityką ochrony danych osobowych¹⁰, upoważnił ww. inspektora do dostępu do rejestru zaświadczeń o dochodach członków gospodarstwa domowego wydawanych na potrzeby *Programu*. Zaświadczenia te były wydawane w *Urzędzie* z wykorzystaniem dedykowanego systemu informatycznego zakupionego w lutym 2021 roku. Odnosząc się do rodzaju zakupionego programu komputerowego Burmistrz Suchowoli wyjaśnił, że *wyбір tego oprogramowania był uzgadniany z WFOŚiGW*.

(akta kontroli str. 51-62, 175, 183-186)

1.3. Inspektor ds. działalności gospodarczej, komunalnej i transportu *Urzędu* w latach 2019-2021 (do rozpoczęcia kontroli NIK 22 czerwca 2021 r.) brał udział w trzech szkoleniach i warsztatach organizowanych przez *WFOŚiGW*. Zakres szkoleń obejmował zagadnienia niezbędne do realizacji zadań *Gminy* określonych w porozumieniu i aneksach opisanych w pkt. 1.1 wystąpienia pokontrolnego., tj. m.in. zasady ogólne *Programu*, przygotowywanie i ocena wniosków o dofinansowanie, kontrola wniosku o płatność, poziomy dofinansowania, warunki łączenia dofinansowania. Burmistrz Suchowoli odnosząc się do liczby przeszkolonych przez *WFOŚiGW* pracowników *Urzędu* wyjaśnił: *Biorąc pod uwagę aktualny poziom zainteresowania, liczba pracowników (jedna osoba) zaangażowanych w realizację Programu jest wystarczająca. Będziemy monitorować poziom zainteresowania programem i podejmować kroki w celu usprawnienia jego obsługi.*

(akta kontroli str. 63-86, 183-186)

⁸ Regulamin ustalony zarządzeniem nr 1/2020 Burmistrza Suchowoli z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego *Urzędu Miejskiego* w Suchowoli zmienionym zarządzeniem nr 26/2020 Burmistrza Suchowoli z dnia 30 lipca 2020 r. w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego *Urzędu Miejskiego* w Suchowoli.

⁹ Samodzielne stanowisko pracy w strukturze organizacyjnej *Urzędu*.

¹⁰ Polityka wprowadzona zarządzeniem nr 18/2018 Burmistrza Suchowoli z dnia 25 maja 2018 r. w sprawie wprowadzenia Polityki ochrony danych osobowych w *Urzędzie Miejskim* w Suchowoli.

1.4. W Urzędzie posiadano wiedzę o budynkach, których właściciele mogliby być potencjalnymi beneficjentami Programu.

W 2015 roku na potrzeby tworzenia Planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Suchowola na lata 2015–2020¹¹ przeprowadzono badania ankietowe wśród mieszkańców dotyczących emisji dwutlenku węgla na terenie Gminy. Z otrzymanych 366 ankiet z 50 miejscowości wynikało m.in., że:

- 346 (z 366) ankiet dotyczyło domów jednorodzinnych, 12 – domów w zabudowie bliźniaczej, a w ośmiu przypadkach zadeklarowany został budynek wielorodzinny,
- w 225 domach (61,6%) wszystkie okna były nowe, tj. miały do 10 lat,
- w 40 (11%) przypadkach około 75% powierzchni okien zostało wymienionych na nowe,
- w 41 domach tylko 25% – 50% powierzchni okien było nowe,
- okna stare (powyżej 10 lat) o słabej izolacyjności miało 59 obiektów (16%),
- docieplenie wszystkich ścian zadeklarowano w 137 przypadkach (38%),
- częściowa izolacja ścian znajdowała się na 43 domach (12%),
- 181 budynków (50%) nie posiadało ocieplonych ścian,
- 233 domy (64%) nie miały izolacji termicznej dachu lub stropodachu,
- częściową izolację dachu lub stropodachu wykonano w 39 (11%) domach,
- 90 budynków (25%) posiadało izolację na całej powierzchni dachu lub stropodachu,
- tylko w 15 domach (4%) na potrzeby ogrzewania wykorzystywano pompy ciepła,
- w 139 budynkach (38%) na potrzeby ogrzewania wykorzystywano piec fizyczny (kaflowy),
- przygotowanie ciepłej wody użytkowej było wspomagane przez kolektory słoneczne w 16 domach (4%),
- na potrzeby grzewcze najczęściej wykorzystywane było jedynie drewno (208 z 366 budynków) i drewno w połączeniu z węglem (115 domów),
- 77 (z 366) właścicieli budynków planowało wymianę okien, 143 – docieplenie ścian i stropodachów, 113 – wymianę kotłów,
- 288 (z 366) ankietowanych zainteresowanych było instalacją kolektorów słonecznych, 206 – pomp ciepła, 238 panelów fotowoltaicznych, przy czym średnia oczekiwana stopa dotacji wynosiła 82% – 83%.

Z kolei w latach 2020–2021 na potrzeby realizacji projektu *Instalacje wykorzystujące odnawialne źródła energii na potrzeby budynków mieszkalnych w gminie Suchowola*¹², w Gminie przeprowadzono ankietę m.in. wśród osób zainteresowanych instalacją kolektorów słonecznych. Z otrzymanych 51 ankiet wynikało, że aż w 47 budynkach mieszkalnych na potrzeby przygotowania ciepłej wody wykorzystywano węgiel lub drewno, a 2008 rok to średni rok produkcji kotłów zużywających takie paliwo.

Urząd nie posiadał natomiast danych o liczbie właścicieli budynków jednorodzinnych kwalifikujących się ewentualnie do uzyskania podwyższonego poziomu dofinansowania z Programu. Burmistrz Suchowoli wyjaśnił, że *Urząd nie posiada dostępu do tego typu danych, jednocześnie zbieranie tego typu danych wymaga podstawy prawnej oraz zgody właścicieli budynków na przetwarzanie tych danych*. Odnosząc się natomiast do liczby budynków mieszkalnych w Gminie, których właściciele mogliby być potencjalnymi

¹¹ Plan przyjęty uchwałą Rady gminy Suchowola Nr XIII/48/2015 z dnia 21 października 2015 r. w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Suchowola na lata 2015–2020”.

¹² Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej V. Gospodarka niskoemisyjna, Działanie 5.1 Energetyka oparta na odnawialnych źródłach energii.

beneficjentami Programu Burmistrz Suchowoli wyjaśnił: *W gminie znajduje się około 1500 budynków mieszkalnych. Około 500 budynków potencjalnie mogło by być objętych Programem. Z kolei Sekretarz Gminy odnosząc się do trudności we wdrażaniu na terenie Gminy Programu i tym samym wpływ na liczbę złożonych wniosków mają następujące czynniki: 1] sytuacja demograficzna Gminy – z danych uzyskanych z biura ewidencji ludności wynika, że liczba osób zameldowanych na pobyt stały według stanu na 1 stycznia 2020 r. wynosiła 6894, natomiast według stanu na 31 grudnia 2020 r. wynosiła 6790. W 2020 roku liczba zameldowań - 142, liczba wymeldowanych - 246, liczba urodzeń – 58, liczba zgonów – 113. Podobna tendencja utrzymuje się co roku od wielu lat; 2] koszt zakupu kotłów – koszt zakupów kotłów piątej generacji o wiele więcej przewyższają koszt zakupu kotłów na drewno czy węgiel; 3] koszty związane z dostosowaniem centralnego ogrzewania – w większości domów w Gminie występują grzejniki żeliwne i rury metalowe. Przy instalacji kotłów niskoemisyjnych zalecane jest stosowanie grzejników i rur miedzianych; 4] koszt utrzymania nowoczesnych niskoemisyjnych źródeł ciepła; 5] posiadanie przez mieszkańców Gminy Suchowola prywatnych lasów – ten czynnik w znacznym stopniu obniża koszty związane z zakupem opału; 6] brak sieci gazowniczej na terenie gminy Suchowola – w 2016 roku Polska Spółka Gazownicza wyraziła zainteresowanie zgazyfikowania gmin w powiecie sokólskim, jednak z powodu niskiego zainteresowania mieszkańców plan nie został zrealizowany; 7] brak uchwały antysmogowej Sejmiku Województwa Podlaskiego – uchwała antysmogowa umożliwiłaby pozyskanie przez Gminę dodatkowych środków na realizację projektów antysmogowych; 8] mentalność mieszkańców – nowe rozwiązania wymagają wcześniejszych odpowiednich działań edukacyjnych. Społeczeństwo Gminy jest społeczeństwem starzejącym się, które posiada ugruntowane przekonania i nawyki, które niełatwo jest zmienić.* (akta kontroli str. 51-52, 89-109, 183-189)

1.5. Na terenie Gminy utworzono jeden punkt konsultacyjno-informacyjny Programu. Funkcjonuje on w Urzędzie przy stanowisku pracy inspektora ds. działalności gospodarczej, komunalnej i transportu. Zgodnie z wymogami porozumienia zawartym z WFOŚiGW, w punkcie zapewniono komputer z dostępem do Internetu i umożliwiającą potencjalnym wnioskodawcom złożenie wniosku o dofinansowanie oraz jego wydruk. Komputer, zgodnie z obowiązującym w Urzędzie Regulaminem ochrony danych osobowych¹³, zabezpieczony był hasłem o odpowiedniej złożoności.

(akta kontroli str. 51-52, 110-112)

1.6. W związku z sytuacją epidemiologiczną na terenie kraju, Burmistrz Suchowoli zarządzeniem z 13 marca 2020 r.¹⁴ wprowadził zmiany organizacji pracy w Urzędzie. Polegały one na ograniczeniu wykonywanych czynności do zadań niezbędnych zapewnieniu pomocy obywatelom. Wprowadzono także zakaz zgromadzeń na terenie Urzędu powyżej pięciu osób. Burmistrz Suchowoli wyjaśnił, że zmiany organizacji pracy w Urzędzie nie utrudniały mieszkańcom gminy Suchowola kontaktu z inspektorem ds. działalności gospodarczej, komunalnej i transportu Urzędu w uzyskaniu zaświadczenia, złożenia wniosku o dofinansowanie oraz uzyskania konsultacji w tym zakresie.

(akta kontroli str. 113, 183-186)

1.7. W latach 2019-2021 (do 22 czerwca) na terenie Gminy nie obowiązywał żaden gminny program wymiany pieców i wspierania termomodernizacji budynków mieszkalnych finansowany ze środków własnych gminy. Burmistrz Suchowoli wyjaśnił, że Rada Miejska nie uchwaliła tego programu z uwagi na brak odpowiednich własnych środków finansowych w budżecie Gminy.

(akta kontroli str. 51-52, 183-186)

¹³ Regulamin wprowadzony zarządzeniem nr 19/2018 Burmistrza Suchowoli z dnia 25 maja 2018 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu ochrony danych osobowych w Urzędzie Miejskim w Suchowoli.

¹⁴ Zarządzenie nr 10/2020 Burmistrza Suchowoli z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie okresowej zmiany organizacji pracy w Urzędzie Miejskim w Suchowoli.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Gmina niezwłocznie przystąpiła do realizacji *Programu* wspólnie z WFOŚiGW, a w Urzędzie wyznaczono przeszkolonego pracownika odpowiedzialnego za wdrażanie *Programu*. Utworzono odpowiednio wyposażony punkt konsultacyjno-informacyjny do którego dostęp nie był ograniczony w związku z sytuacją epidemiologiczną na terenie kraju. W Urzędzie posiadano też wiedzę o budynkach, których właściciele mogliby być potencjalnymi beneficjentami *Programu*.

2. Działania informacyjno-edukacyjne propagujące wiedzę o Programie

Opis stanu
faktycznego

2.1. *Urząd* prowadził działania informacyjno-edukacyjne propagujące wiedzę o *Programie*. Informacje o uruchomieniu w *Urzędzie* punktu konsultacyjno-informacyjnego oraz o wdrażaniu *Programu* na terenie *Gminy* rozpowszechniano m.in. na sesjach Rady Miejskiej w Suchowoli, na stronach internetowych gazety powiatu sokólskiego¹⁵, na stronie internetowej *Gminy*¹⁶, w telewizyjnym regionalnym programie informacyjnym¹⁷ oraz na profilu Burmistrza Suchowoli w jednym z serwisów społecznościowych¹⁸. Zawierały one m.in. aspekty korzyści płynących z wymiany źródła ogrzewania. Ponadto, zgodnie z wymogami porozumienia zawartym z WFOŚiGW, w punkcie konsultacyjno-informacyjnym *Programu* zapewniono materiały informacyjne i promocyjne o *Programie*, a według wyjaśnień Burmistrza Suchowoli *materiały informacyjne dotyczące Programu zostały dystrybuowane wiosną 2020 roku przez sołtysów wsi na terenie Gminy*.

Do 5 lipca 2021 r. WFOŚiGW nie występował do *Urzędu* z prośbą o przeprowadzenie wśród mieszkańców *Gminy* anonimowych ankiet z zakresu ochrony powietrza i programów pomocowych, czy też z propozycją uruchomienia na terenie *Gminy* mobilnego biura *Programu*. Do tego dnia *Urząd* nie zorganizował też dla mieszkańców spotkań (w tym spotkań online) informujących o zasadach *Programu*. Pierwsze spotkania informacyjne zorganizowano 7 i 13 lipca 2021 r. w miejscowości Jatwież oraz Wólka. Burmistrz Suchowoli wyjaśnił, że w okresie od 5 lipca do 30 sierpnia (2021 roku – przyp. NIK) zaplanowano pięć takich spotkań, z uwagi na złagodzenie obostrzeń dotyczących zgromadzeń w czasie pandemii. (akta kontroli str. 51-52, 110-112, 114-135, 137-139, 183-186)

2.2. Jak opisano w pkt. 1.5 wystąpienia pokontrolnego na terenie *Gminy* utworzono jeden punkt konsultacyjno-informacyjny w którym mieszkańcy mogli uzyskać informacje o *Programie*. Oznaczono go w sposób zapewniający łatwe dotarcie do niego. Informacje o punkcie znajdowały się na zewnątrz budynku *Urzędu* oraz na drzwiach pokoju w którym on funkcjonował. (akta kontroli str. 51-52, 110-112)

2.3. W *Urzędzie* nie opracowano odrębnej strategii (planu) prowadzenia na terenie *Gminy* działań edukacyjnych i informacyjnych *Programu*. Burmistrz Suchowoli wyjaśnił: *Cele Programu są również zawarte w dokumencie „Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Suchowola” przyjętym przez Radę Miejską 21 października 2015 r. Nie ma przepisów i podstawy prawnej, która wymagałaby przyjęcia strategii realizacji programu „Czyste Powietrze”*. NIK zauważa jednak, że jakkolwiek w *Urzędzie* podejmowano działania informacyjno-edukacyjne, to biorąc pod uwagę okres wdrażania *Programu*, opracowanie strategii działań informacyjno-edukacyjnych korzystnie wpłynęłoby na spójność i ciągłość takich działań. (akta kontroli str. 51-52, 183-186)

¹⁵ <https://sokolka.eu/sokolka/29892-czyste-powietrze-w-sokolce-i-w-suchowoli-wniosek-bedzie-mozna-zlozyc-na-miejscu> – dostęp 5 lipca 2021 r.

¹⁶ <https://um.suchowola.wrotapodlasia.pl/pl/aktualnosci/wydarzenia/punkt-obslugi-rzadowego-programu-czyste-powietrze.html> – dostęp 5 lipca 2021 r.

¹⁷ <https://bialystok.tvp.pl/52887773/walka-o-czyste-powietrze-gminy-uruchamiaja-punkty-konsultacyjne> – dostęp 5 lipca 2021 r.

¹⁸ <https://www.facebook.com/biebrza.mat> – dostęp 5 lipca 2021 r.

2.4. Jak opisano w pkt. 2.1 wystąpienia pokontrolnego, *Urząd* do 5 lipca 2021 r. nie organizował dla mieszkańców spotkań (w tym spotkań online) informujących o zasadach *Programu*. Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że *spotkania nie były organizowane z uwagi na obostrzenia wynikające z pandemii SARS-CoV-2*. Mieszkańcy informacje o zasadach *Programu* mogli jednak uzyskać w punkcie konsultacyjno-informacyjnym, gdzie nie ograniczono dostępu do przeszkolonego przez *WFOŚiGW* pracownika *Urzędu*, co opisano w pkt. 1.6 wystąpienia pokontrolnego. (akta kontroli str. 51-52, 137, 183-186)

2.5. *Urząd* nie brał udziału w pilotażach związanych z wprowadzaniem nowych rozwiązań *Programu*, a do 5 lipca 2021 r. *WFOŚiGW* nie występował do *Urzędu* z propozycją realizacji takich pilotaży. (akta kontroli str. 51-52)

2.6. Jak opisano w pkt. 2.1 wystąpienia pokontrolnego, *Urząd* informował mieszkańców *Gminy* o uruchomieniu punktu konsultacyjno-informacyjnego *Programu*. Przekazywano też informacje o uzależnieniu wysokości dofinansowania z *Programu* od dochodu rodziny. Na stronach internetowych *Gminy* nie udostępniano natomiast oddzielnie informacji o rozpoczęciu wydawania w punkcie konsultacyjno-informacyjnym zaświadczeń określonych art. 411 ust. 10g-10s *Prawa ochrony środowiska*, tj. zaświadczeń o wysokości przeciętnego miesięcznego dochodu przypadającego na jednego członka gospodarstwa domowego. Burmistrz Suchowoli wyjaśnił: *Uznaliśmy, iż informacja o funkcjonowaniu punktu konsultacyjnego jest równoznaczna z tym iż takie zaświadczenia są wydawane w tym punkcie.* (akta kontroli str. 51-52, 110-112, 183-186)

2.7. Na stronie internetowej *Gminy*¹⁹ umieszczono baner *Programu*. Odsyłał on do strony internetowej z informacją o istnieniu w *Urzędzie* punktu konsultacyjno-informacyjnego *Programu* na której z kolei umieszczono linki²⁰ ze szczegółowymi informacjami o *Programie*. (akta kontroli str. 110-112)

2.8. Od 29 lipca 2019 r. do 22 czerwca 2021 r. z budżetu *Gminy* nie ponoszono wydatków na działania informacyjne i edukacyjne *Programu*. (akta kontroli str. 136)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd prowadził działania informacyjno-edukacyjne propagujące wiedzę o *Programie*, pomimo braku formalnej strategii (planu) prowadzenia takich działań na terenie *Gminy*. W prawidłowo oznakowanym punkcie konsultacyjno-informacyjnym zapewniono materiały informacyjne i promocyjne *Programu*, a informacje o jego wdrażaniu na terenie *Gminy* rozpowszechniano różnymi środkami przekazu pozwalającymi na dotarcie do szerokiej grupy odbiorców.

3. Proces weryfikacji wniosków o przyznanie dofinansowania

Opis stanu
faktycznego

3.1. W *Urzędzie* nie opracowano odrębnych pisemnych zasad (procedur, instrukcji) postępowania z wnioskami o przyznanie dofinansowania z *Programu*, w tym ich przyjmowania w *Urzędzie*, ewidencjonowania i weryfikowania. W tym zakresie wykorzystywano szczegółowe procedury weryfikacji wniosku o dofinansowanie wraz z kartą oceny wniosku udostępnione przez *WFOŚiGW*. (akta kontroli str. 51-52, 140-173)

W punkcie konsultacyjno-informacyjnym *Urzędu* zapewniono i udzielano wsparcia wnioskodawcom w zakresie przygotowania wniosków o dofinansowanie, w tym pod względem spełniania wymagań określonych w *Programie*. Burmistrz Suchowoli wyjaśnił: *Pracownik Urzędu od początku współpracy z WFOŚiGW udzielił około 100 konsultacji z zakresu Programu. W kilku przypadkach takie konsultacje udzielane były również poza Urzędem. Przy każdej konsultacji była przedstawiona oferta Programu. Konsultacje przeprowadzane były w takim zakresie w jakim dany potencjalny beneficjent był zainteresowany. Od początku współpracy z WFOŚiGW zapewniono i udzielano wsparcia około 30 – 40 osobom w zakresie przygotowania wniosków o dofinansowanie z Programu.* (akta kontroli str. 178-179, 183-186)

¹⁹ www.suchowola.pl – dostęp 5 lipca 2021 r.

²⁰ <http://wfosigw.bialystok.pl/>, <https://czystepowietrze.gov.pl/>.

3.2. Do 22 czerwca 2021 r. do *Urzędu* wpłynęło 17 wniosków o wydanie zaświadczenia określonego w art. 411 ust. 10g-10s *Prawa ochrony środowiska*. Do tego dnia:

- w punkcie konsultacyjno-informacyjnym *Programu* wydano 14 zaświadczeń²¹ podpisanych przez Burmistrza Suchowoli (pięć zaświadczeń) albo upoważnionego Sekretarza *Gminy* (dziewięć), w tym żadne nie dotyczyło osób posiadających jednorodzinny budynek mieszkalny poza *Gminą*,
- żadna z 14 osób otrzymujących zaświadczenie nie złożyła za pośrednictwem *Urzędu* wniosku o dofinansowanie z *Programu*, a *Urząd* nie posiadał wiedzy o złożonych wnioskach o dofinansowanie składanych bez jego pośrednictwa,
- wszystkie zaświadczenia wydano w 2021 roku (od 17 lutego do 10 czerwca 2021 r.), w tym osiem w pierwszym kwartale i sześć w drugim kwartale. (akta kontroli str. 174-177)

3.3. Wszystkie 14 zaświadczeń wystawiono z wykorzystaniem dedykowanego systemu informatycznego opisanego w pkt. 1.2 i 3.11. wystąpienia pokontrolnego, który wszystkim dokumentom nadał unikatowy numer. Odpowiadało to wymogom porozumienia opisanego w pkt. 1.1 wystąpienia pokontrolnego. (akta kontroli str. 174-175)

3.4. Z 14 zaświadczeń wystawionych w punkcie konsultacyjno-informacyjnym *Programu*, pięć zostało wydanych w terminie do siedmiu dni, tj. zgodnie z art. 217 § 3 *KPA*. Pozostałe dziewięć wydano z naruszeniem tego terminu, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. (akta kontroli str. 174-175)

We wszystkich 14 przypadkach, zaświadczenia wydano w oparciu o dokumenty dostarczone przez wnioskodawców, tj. m.in. deklaracji podatkowych PIT-37 i PIT-40A, decyzji ustalających wysokość podatku rolnego, oświadczeń o wielkości gospodarstwa rolnego oraz zaświadczeń o wielkości przeliczeniowej gruntów rolnych. W żadnym jednak wypadku nie zweryfikowano samodzielnie informacji o dochodach podlegających opodatkowaniu na zasadach określonych w art. 27, art. 30b, art. 30c, art. 30e i art. 30f *ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych*²², o kwotach otrzymanych na podstawie art. 27f ust. 8-10 ww. ustawy oraz wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. (akta kontroli str. 174-175)

3.5. Do 22 czerwca 2021 r. *Urząd* pośredniczył w złożeniu dwóch wniosków o udzielenie dotacji w ramach *Programu*. Zostały one złożone w *Urzędzie* w maju 2020 roku i pozytywnie przez *Urząd* zweryfikowane, a łączna kwota wnioskowanego dofinansowania wyniosła 40,7 tys. zł. (akta kontroli str. 178-179)

3.6. Zgodnie z warunkami porozumienia z 20 lipca 2019 r. opisanego w pkt. 1.1 wystąpienia pokontrolnego, wnioski o dofinansowanie zostały przekazane do *WFOŚiGW* w terminie 5 dni roboczych od daty zakończenia weryfikacji przez inspektora ds. działalności gospodarczej, komunalnej i transportu *Urzędu*. (akta kontroli str. 179)

3.7. W okresie objętym kontrolą do *Urzędu* nie zgłaszały się osoby z wnioskiem o pomoc przy rozliczeniu przyznanego dofinansowania z *Programu*. (akta kontroli str. 51-52)

3.8. W *Urzędzie* nie zlecano weryfikacji wniosków o dofinansowanie oraz rozliczenia przyznanego dofinansowania z *Programu* podmiotom zewnętrznym, w tym osobom fizycznym. (akta kontroli str. 51-52)

3.9. Do rozpoczęcia kontroli NIK (22 czerwca 2021 r.) *Urząd* nie składał *WFOŚiGW* wniosków o wypłatę środków określonych w aneksach nr 1/2020 r. z 31 grudnia 2020 r. oraz nr 1/2021 z 26 maja 2021 r. opisanymi w pkt. 1.1 wystąpienia pokontrolnego²³. Termin na złożenie wniosku za drugi kwartał 2021 roku upływa 21 lipca 2021 r., a za pierwszy kwartał – minął 14 kwietnia 2021 r., co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. (akta kontroli str. 17-52)

²¹ Do 22 czerwca 2021 r. dwa wnioski o wydanie zaświadczenia nie zostały jeszcze rozpatrzone, a w jednym przypadku wnioskodawca nie uzupełnił braków formalnych.

²² Dz.U. z 2021 r. poz. 1128, ze zm. Ustawa zwana dalej *ustawą o podatku dochodowym od osób fizycznych*.

²³ Wnioski o wypłatę środków do *WFOŚiGW* za dwa kwartały 2021 roku *Urząd* złożył w trakcie kontroli NIK.

3.10. W związku z nieskładaniem wniosków o wypłatę środków, do Urzędu nie wpływały informacje o sposobie ich weryfikacji przez WFOŚiGW. (akta kontroli str. 51-52)

3.11. Do 22 czerwca 2021 r. Urząd z WFOŚiGW otrzymał kwotę 9 tys. zł tytułem zaliczki z kwoty 30 tys. zł przewidzianej aneksem nr 1/2021 z 26 maja 2021 r. opisanym w pkt. 1.1 wystąpienia pokontrolnego. Zgodnie z tym aneksem, kwota ta przewidziana została na pokrycie kosztów obsługi zadań realizowanych przez Gminę od 1 kwietnia 2021 r. do upływu roku od dnia podpisania tego aneksu, zgodnie z minimalnymi wymaganiami uruchomienia i prowadzenia punktu konsultacyjno-informacyjnego oraz zgodnie z katalogiem kosztów kwalifikowanych. W katalogu tym za koszty kwalifikowane uznano m.in.: 1] koszty wyposażenia (stanowisko komputerowe, oprogramowanie niezbędne do realizacji zadań punktu konsultacyjno-informacyjnego z wyłączeniem systemu przeznaczanego do wydawania zaświadczeń o dochodach na potrzeby Programu, urządzenia wielofunkcyjne, materiały eksploatacyjne, wynajem powierzchni biurowej, meble, media); 2] koszty prowadzenia działań edukacyjnych i informacyjnych (wydruk i dystrybucja materiałów, wynajem nośników reklamy zewnętrznej, zakup czasu antenowego w rozgłośni radiowej/telewizyjnej, zakup reklamy i artykułów sponsorowanych w prasie i Internecie, organizacja spotkań informacyjnych z zakresu Programu i ochrony powietrza); 3] koszty osobowe (koszty zatrudnienia pracownika/pracowników). Zastrzeżono przy tym, że dodatki, nagrody oraz premie mogą być finansowane pod warunkiem, że wynikają z regulaminu pracy jednostki i zostały wprowadzone wcześniej niż sześć miesięcy przed podpisaniem porozumienia. (akta kontroli str. 29-50, 180-182)

Do rozpoczęcia kontroli NIK Urząd, w związku z realizacją zadań przewidzianych porozumieniem i aneksami opisanymi w pkt. 1.1 wystąpienia pokontrolnego, poniósł koszty w wysokości 2,96 tys. zł, w tym 0,6 tys. zł wydatkowane 26 lutego 2021 r. na zakup rocznej licencji systemu informatycznego przeznaczanego do wydawania zaświadczeń o dochodach na potrzeby Programu, a 2,36 tys. zł to wysokość dodatku specjalnego wypłaconego inspektorowi ds. działalności gospodarczej, komunalnej i transportu za pierwsze półrocze 2021 r. w związku z prowadzeniem spraw z zakresu realizacji Programu. Zgodnie z zawartym porozumieniem i aneksami opisanymi w pkt 1.1 wystąpienia pokontrolnego, wydatki te nie zostały sfinansowane ze środków przekazanych przez WFOŚiGW. (akta kontroli str. 55-56, 59-62, 181)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Z 14 zaświadczeń określonych art. 411 ust. 10g-10s *Prawa ochrony środowiska*, dziewięć²⁴ wydano z naruszeniem 7-dniowego terminu określonego art. 217 § 3 *KPA*, w tym pięć zostało podpisanych przez Burmistrza Suchowoli i cztery przez Sekretarza Gminy. Zaświadczenia te wystawiono w terminie od ośmiu do 20 dni od dnia złożenia w Urzędzie żądania wydania zaświadczenia.

Burmistrz Suchowoli wyjaśnił, że termin wydania zaświadczenia był ustalany indywidualnie według potrzeb wnioskodawcy. (akta kontroli str. 174-175, 183-186)

2. We wszystkich 14 przypadkach zaświadczenia określone art. 411 ust. 10g-10s *Prawa ochrony środowiska* wydano bez samodzielnego zweryfikowania informacji o deklarowanych dochodach podlegających opodatkowaniu na zasadach określonych w art. 27, art. 30b, art. 30c, art. 30e i art. 30f ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, o kwotach otrzymanych na podstawie art. 27f ust. 8-10 ww. ustawy oraz informacji o wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne. Było to niezgodne z art. 23b ust. 1 pkt 1, 1a i 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych w związku z art. 411 ust. 10n pkt 2 *Prawa ochrony środowiska*.

Burmistrz Suchowoli wyjaśnił, że pracownik Urzędu nie posiadał narzędzi do weryfikacji informacji wskazanych w art. 23b ust. 1 pkt 1, 1a i 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

²⁴ Zaświadczenia o nr 3, 4, 62021, 72021, 92021, 102021, 132021, 142021, 152021.

Z oględzin systemu informatycznego przeznaczonego do wydawania zaświadczeń o dochodach na potrzeby *Programu* wynika, że inspektorowi ds. działalności gospodarczej, komunalnej i transportu *Urzędu* nie stworzono warunków do weryfikacji dochodów osób aplikujących o zaświadczenie. W systemie tym nie została bowiem uruchomiona funkcjonalność współpracy z platformą komunikacyjną *Emp@tia*.
(akta kontroli str. 174-175, 183-186)

3. Do 22 czerwca 2021 r. Burmistrz Suchowoli nie złożył *WFOŚiGW* wniosku o wypłatę środków określonego w § 3 ust. 7 aneksu nr 1/2020 r. z 31 grudnia 2020 r. za pierwszy kwartał 2021 roku pomimo, że w tym okresie w punkcie konsultacyjno-informacyjnym *Programu* wydano osiem zaświadczeń określonych art. 411 ust. 10g-10s *Prawa ochrony środowiska*. Termin na złożenie tego wniosku upłynął 14 kwietnia 2021 r. Nie spowodowało to utraty ewentualnie należnych *Gminie* środków w wysokości 0,4 tys. zł, ale przesunięcie o co najmniej jeden kwartał terminu ich otrzymania.

Burmistrz Suchowoli wyjaśnił: *Z uwagi na niewielką liczbę zaświadczeń w I kwartale uzgodniono rozliczenie w II kwartale z zaświadczeń wystawionych za I i II kwartał 2021 r.*
(akta kontroli str. 17-28, 51-52, 174-175, 183-186)

OCENA CZĄSTKOWA

W *Urzędzie* poprawnie zweryfikowano i przekazano *WFOŚiGW* w wymaganym terminie dwa wnioski o dofinansowanie z *Programu*, pomimo braku w *Urzędzie* odrębnych pisemnych instrukcji postępowania z takimi wnioskami. Zaświadczenia o dochodach na potrzeby *Programu* wydawano z wykorzystaniem dedykowanego systemu informatycznego. Wystawiano je jednak tylko w oparciu o dokumenty dostarczone przez wnioskodawców. W żadnym z 14 przypadków w *Urzędzie* nie zweryfikowano samodzielnie informacji o deklarowanych dochodach, a ponadto dziewięć zaświadczeń wydano z naruszeniem 7-dniowego terminu określonego art. 217 § 3 *KPA*. Do 22 czerwca 2021 r. *Urząd* nie złożył też *WFOŚiGW* wniosku o wypłatę należnych środków finansowych za pierwszy kwartał 2021 roku.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 *ustawy o NIK*, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Wydawanie zaświadczeń określonych art. 411 ust. 10g-10s *Prawa ochrony środowiska* w terminie wskazanym art. 217 § 3 *KPA*.
2. Weryfikowanie podczas wydawania zaświadczeń o dochodach na potrzeby *Programu* informacji o deklarowanych dochodach, zgodnie z art. 23b ust. 1 pkt 1, 1a i 3 *ustawy o świadczeniach rodzinnych* w związku z art. 411 ust. 10n pkt 2 *Prawa ochrony środowiska*.
3. Terminowe przekazywanie do *WFOŚiGW* wniosków o wypłatę środków za realizację zadań określonych porozumieniem zawartym z *WFOŚiGW*.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 *ustawy o NIK*, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

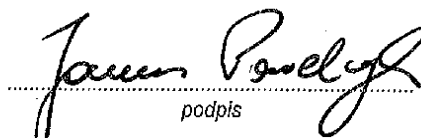
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, 6 września 2021 r. r.

Kontroler:
Marcin Kiersnowski
specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

p. o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
Janusz Pawelczyk


.....
podpis