



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.001.10.2020



00024720

Jarosław Borowski
Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski
Urząd Miasta Bielsk Podlaski
ul. Kopernika 1, 17-100 Bielsk Podlaski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2019 roku – wykorzystanie unijnego dofinansowania realizacji projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020”

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1, 17-100 Bielsk Podlaski (dalej: <i>Miasto</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jarosław Borowski, Burmistrz Miasta, od 16 listopada 2014 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Piotr Jurkin, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/27/2020 z 3 lutego 2020 r. (akta kontroli str. 1-2)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny, pod względem legalności, gospodarności i rzetelności, wykorzystania przez Miasto unijnego dofinansowania realizacji projektu pn. „ <i>Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski</i> ” w ramach Programu Operacyjnego infrastruktura i Środowisko 2014-2020.
Zakres kontroli	Podstawą sformułowania oceny wymienionego wyżej obszaru były ustalenia dokonane w wyniku analizy wnioskowania, wykorzystania i rozliczania uzyskanego przez Miasto dofinansowania.

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie i rozliczanie przez Miasto środków otrzymanych na dofinansowanie realizacji Projektu „ <i>Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski</i> ” (dalej: <i>Projekt</i>) w 2019 roku.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Dofinansowanie wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, tj. na realizację zadań przewidzianych w <i>Projekcie</i> , z zachowaniem zasad określonych w umowie zawartej z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (<i>Instytucją Wdrażającą</i>). Uzyskane środki terminowo i rzetelnie rozliczono. Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na opóźnieniu w przekazaniu <i>Instytucji Wdrażającej</i> kopii umowy zawartej z wykonawcą miała charakter formalny i nie wpłynęła na prawidłowość wykorzystania środków w ramach <i>Projektu</i> .

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

² W kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wartość projektu, w tym kwota dofinansowania unijnego oraz łączna kwota środków przyznanych i wykorzystanych w 2019 r. na jego realizację

Opis stanu faktycznego

1.1. Miasto realizowało *Projekt* na podstawie Umowy³ z 19 grudnia 2017 r. zawartej z *Instytucją Wdrażającą*. Zakładał on m.in. budowę lub przebudowę kanalizacji sanitarnej, deszczowej oraz wodociągowej w 34 ulicach Bielska Podlaskiego i rozbudowę oczyszczalni ścieków. Całkowity koszt realizacji *Projektu* określono w umowie na 70.937,9 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowalne na maksymalnie 43.860,7 tys. zł. Dofinansowanie ze środków unijnych przewidziano na poziomie nie wyższym niż 37.281,6 tys. zł (85% kosztów kwalifikowalnych). Zgodnie z pierwotnym założeniem *Projekt* miał być realizowany w okresie od 22 marca 2016 do 30 czerwca 2021 r. Do końca 2018 roku w ramach *Projektu* rozliczono koszty ogółem 687,9 tys. zł⁴, w tym kwalifikowalne 467,5 tys. zł, na które uzyskano dofinansowanie 397,4 tys. zł (na przygotowanie projektów budowlanych, technologicznych związanych m.in. z przebudową oczyszczalni ścieków oraz zarządzanie projektem).

(akta kontroli str. 7-120)

Na podstawie porozumienia z 27 lutego 2017 r.⁵ część wydatków w ramach *Projektu* realizowało Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim (dalej: *Przedsiębiorstwo Komunalne*).

(akta kontroli str. 7-118, 143-144)

1.2. Zgodnie z harmonogramem realizacji *Projektu*⁶, aktualnym na dzień 1 stycznia 2019 r., planowano, że w okresie objętym kontrolą wydatki *Projektu* wyniosą 17.465 tys. zł (w tym kwalifikowalne 10.912,9 tys. zł), zaś dofinansowanie - 9.276 tys. zł. Zakładano realizację w tym czasie 10 zadań, w tym trzech przez Miasto⁷, pięciu przez Przedsiębiorstwo Komunalne⁸ oraz trzech wspólnych⁹.

Wydatki na realizację *Projektu* w 2019 roku wyniosły 8.723,2 tys. zł (50% zakładanych), w tym kwalifikowalne 7.081,1 tys. zł (64,9%), na które uzyskano unijne dofinansowanie w wysokości 6.018,9 tys. zł.

(akta kontroli str. 119-120, 139-140, 143-144, 189)

³ Umowa o dofinansowanie nr POIS.02.03.00-00-0082/17-00 *Projektu* „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski nr POIS.02.03.00-00-0082/17” w ramach działania 2.3. „Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach” oś priorytetowa II „Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (dalej: „umowa o dofinansowanie *Projektu*”).

⁴ Zgodnie z wnioskiem o płatność POIS.02.03.00-00-0082/17-005.02.

⁵ Porozumienie między Miastem Bielsk Podlaski a Przedsiębiorstwem Komunalnym Spółka z o.o. w sprawie upoważnienia Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. przez Miasto Bielsk Podlaski wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach realizacji *Projektu*.

⁶ Załącznik nr 3 do umowy o dofinansowanie *Projektu* (zaktualizowany 31.12.2018 r.).

⁷ 1] Budowa, przebudowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz wodociągu w ramach rozbudowy infrastruktury ochrony środowiska w ulicach w Bielsku Podlaskim – w systemie „wybuduj” (dotyczy 12 ulic Miasta) za 578,5 tys. zł (dalej: „Budowa kanalizacji sanitarnej w 12 ulicach”), 2] Budowa, przebudowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz wodociągu w ramach rozbudowy infrastruktury ochrony środowiska w ulicach w Bielsku Podlaskim – w systemie „wybuduj” (dotyczy 22 kolejnych ulicach Miasta) za 9.248,9 tys. zł (dalej: Budowa kanalizacji sanitarnej w 22 ulicach); 3] Budowa, przebudowa kanalizacji deszczowej oraz sieci wodociągowej w ramach rozbudowy infrastruktury ochrony środowiska w ulicach w Bielsku Podlaskim – w systemie „zaprojektuj i wybuduj” za 2.543 tys. zł (dalej: „Budowa kanalizacji deszczowej”).

⁸ 1] Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Bielsku Podlaskim za 456,2 tys. zł; 2] Wykonanie systemu wizualizacji, monitoringu i sterowania pracą 11 szt. lokalnych przepompowni ścieków położonych na terenie Miasta za 343,1 tys. zł, 3] Remont kanałów sanitarnych na terenie Miasta metodami bezwykopowymi za 2.448,9 tys. zł oraz 4] Zakup i dostawa koparko-ladowarki do ścieków, za 1.122,3 tys. zł.

⁹ 1] Zarządzania *Projektem* (243,7 tys. zł); 2] Nadzór inwestorski (466,9 tys. zł); 3] Działania informacyjno-promocyjne (13,4 tys. zł).

Opis stanu
faktycznego

2. Wykorzystanie dotacji na dofinansowanie realizacji projektu

2.1. Wydatki na realizację *Projektu* w 2019 roku (8.723,2 tys. zł) poniesiono w ramach pięciu (z 10 planowanych na ten okres) zadań:

- 1) 7.953 tys. zł (86% planowanej kwoty) na zadanie Budowa kanalizacji sanitarnej w 22 ulicach (koszty kwalifikowalne: 6.465,8 tys. zł, dofinansowanie 5.495,9 tys. zł). Zakończenie realizacji zadania przewidziano na koniec II kwartału 2020 roku.
- 2) 343,1 tys. zł (100%) na wykonanie systemu wizualizacji, monitoringu i sterowania pracą 11 szt. lokalnych przepompowni ścieków położonych na terenie Miasta (koszty kwalifikowalne: 278,9 tys. zł, dofinansowanie 237,1 tys. zł).
- 3) 144,2 tys. zł, (30,9%) na nadzór inwestorski (koszt kwalifikowalny: 117,2 tys. zł, dofinansowanie 99,6 tys. zł). Burmistrz wyjaśnił, że mniejsze niż planowano wydatki na to zadanie wynikają z niezrealizowania zaplanowanych robót budowlanych, w związku z trudnościami z wyłonieniem wykonawców tych robót, co szerzej opisano w dalszej części niniejszego wystąpienia.
- 4) 13,4 tys. zł, (100%) na działania informacyjno-promocyjne (w całości koszty niekwalifikowalne),
- 5) 269,5 tys. zł (110,6%) na zarządzanie projektem (koszty kwalifikowalne 219,1 tys. zł, a dofinansowanie 186,2 tys. zł)¹⁰. Wyższe niż planowano wydatki na to zadanie, wynikało z konieczności powtarzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych z przyczyn niezależnych od *Miasta*¹¹. (akta kontroli str. 139-144, 190-192)

W 2019 roku zrealizowano także zadanie „Remont kanałów sanitarnych na terenie Miasta metodami bezwykopowymi”, jednak z uwagi na opóźnienia w przekazaniu dokumentów przez wykonawcę, płatności (2.448,9 tys. zł, w tym 1.493,2 tys. zł kosztów kwalifikowalnych) zostały przełożone na 2020 rok.

W okresie objętym kontrolą nie rozpoczęto realizacji czterech pozostałych zaplanowanych zadań:

- 1) Trzech z powodu problemów z wyłonieniem wykonawców (oferty wykonawców przekraczały środki finansowe jakimi dysponowało Miasto). Dotyczyło to jednego zadania planowanego do realizacji przez *Miasto* (budowy kanalizacji sanitarnej w 12 ulicach¹²) oraz dwóch przez *Przedsiębiorstwo Komunalne* (przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków w Bielsku Podlaskim oraz zakupu i dostawy koparko-ladowarki do osadów).
- 2) Jednego (Budowy kanalizacji deszczowej) w związku z niezrealizowaniem przez wykonawcę zakładanego zakresu prac. Umowę z wykonawcą robót zaplanowanych w ramach ww. zadania podpisano 16 listopada 2018 r. na kwotę 7.257,00 tys. zł. Wykonawca do końca 2019 roku nie zrealizował zakresu prac przewidzianego umową. W konsekwencji *Miasto* 27 stycznia 2020 r. odstąpiło od tej umowy.¹³ Burmistrz wyjaśnił, że: *Na dzień odstąpienia od umowy Wykonawca nie przedłożył skutecznie kompletnego wniosku o pozwolenia na budowę umożliwiającego procedowanie przed organem [Starostą Bielskim]. Przekazane do organu wnioski o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, do których załącznik stanowiły projekty budowlane, zostały przez organ odrzucone (...). Na kolejnych radach budowy wykonawca deklarował kolejne terminy złożenia do weryfikacji dokumentacji projektowej. Wykonawca składał szczątkowe części dokumentacji, z których żadna nie uzyskała akceptacji. Inżynier kontraktu wnosił do części opracowań uwagi. Również uwagi pomocy technicznej były przekazywane przez Zamawiającego do Wykonawcy z prośbą o dokonanie poprawy dokumentacji. (...) Wykonawca nadal nie przygotowywał kompletnej dokumentacji obejmującej cały zakres prac i wykazywał duże problemy z dotrzymaniem deklarowanych przez siebie terminów złożenia poszczególnych części dokumentacji. (...) Potwierdza to korespondencja*

¹⁰ W tym z tytułu faktury nr ZU5/5/12/26 z 11 grudnia 2018 r. za zarządzanie Projektem w kwocie 10,2 tys. zł (koszty kwalifikowalne: 8,3 tys. zł, a dofinansowanie 7,0 tys. zł).

¹¹ Dotyczyło to postępowań prowadzonych przez *Przedsiębiorstwo Komunalne*.

¹² Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z 22 sierpnia 2018 r.

¹³ Pismem nr JRPW.042.3.321.2018. Na 2019 w ramach zadania zaplanowano 1.757,3 tys. zł wydatków kwalifikowalnych, a dofinansowania 1.493,8 tys. zł.

otrzymana od Starosty Bielskiego w przedmiocie złożonych wniosków o pozwolenie na budowę. Ilość wezwań jednoznacznie wskazywała na bardzo niską jakość merytoryczną opracowań (...). Zgodnie z zapisami umowy nr 18/170/lzp z dnia 16.11.2018 r. proces projektowy miał się zakończyć w miesiącu sierpniu 2019 r. (06.08.2019 r.), a całe zamierzenie inwestycyjne (wraz z rozliczeniem) powinno się zakończyć w dniu 31.12.2020 r. Analiza okresu jaki pozostaje na realizację robót jednoznacznie wskazuje (...), iż nie jest możliwe fizyczne wykonanie prac w pozostałym okresie. (...) Zamawiający wielokrotnie otrzymywał deklaracje od Wykonawcy o kolejnych terminach złożenia dokumentacji projektowej, jednakże większość z nich nie została dotrzymana, a jakość przedkładanych dokumentów była niewystarczająca, aby można było złożyć wnioski o wydanie pozwolenia na budowę.

Miasto odmówiło zwrotu gwarancji ubezpieczeniowej, o którą wykonawca ww. zadania zwrócił się pismem z 17 lutego 2020 r.

W związku z powyższymi trudnościami w realizacji Projektu, Miasto wystąpiło do *Institucji Wdrażającej* o wydłużenie terminu kwalifikowalności wydatków. Aneks nr 2 z 20 listopada 2019 r.¹⁴ termin realizacji Projektu przedłużono do 31 grudnia 2022 r.

(akta kontroli str. 66-109, 139-146, 193-312, 380-499, 501-503, 551-560, 566-567)

2.2. Zgodnie z § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie, udzielenie zamówień na realizację inwestycji w ramach Projektu poprzedzone było postępowaniem w trybie przetargu nieograniczonego. Analiza postępowania na realizację zadania dotyczącego budowy kanalizacji sanitarnej w 12 i 22 ulicach¹⁵ wykazała, że przeprowadzono je zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁶. W części dotyczącej budowy kanalizacji sanitarnej w 12 ulicach postępowanie zostało unieważnione z powodów przewidzianych w art. 93 ust. 1 pkt 4 upzp. Wybrano wykonawcę części drugiej zamówienia (na budowę kanalizacji sanitarnej w 22 ulicach), z którym 26 października 2018 r. podpisano umowę o wartości 10.177,7 tys. zł brutto.

(akta kontroli str. 66-109, 143-144, 190, 193-325)

Miasto przekazało *Institucji Wdrażającej* kopię umowy na realizację ww. zadania 25 lipca 2019 r., tj. z przekroczeniem terminu przewidzianego w umowie o dofinansowanie, co szczegółowo opisano w dalszej wystąpieniu w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 143-144, 323-325)

We wrześniu 2018 roku po raz kolejny wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania Budowa kanalizacji sanitarnej w 12 ulicach. Również tym razem zostało ono unieważnione, gdyż najkorzystniejsza oferta przekraczała budżet przeznaczony na to zadanie (o ponad 4,6 mln zł. brutto.) W związku z powyższym Miasto w lutym 2019 r. wystąpiło do *Institucji Wdrażającej* o zwiększenie wartości Projektu oraz jego dofinansowania. W odpowiedzi (pismem z 26 lutego 2019 r.) poinformowano, że „(...) w chwili obecnej nie jest możliwe wyrażenie przez *Institucję Wdrażającą* i *Institucję Pośredniczącą* zgody na wnioskowaną zmianę z uwagi na wyczerpanie dostępnego budżetu dla działania 2.3.” Burmistrz wyjaśnił: „W związku z powyższym prowadzone były analizy zakresu rzeczowego projektu i możliwości finansowych Beneficjenta i Podmiotu upoważnionego do ponoszenia wydatków. Jednocześnie prowadzono rozmowy z NFOŚiGW dotyczące możliwości zwiększenia dofinansowania projektu. Miasto Bielsk Podlaski po raz kolejny zawnioskowało o zwiększenie wartości projektu i dofinansowania pismem JRPW.042.2.309.2018 w dniu 08.07.2019 r. [pismo pozostało bez odpowiedzi] oraz ponownie pismem JRPW.042.9.19.2018 w dniu 19.12.2019 r.” Ostatecznie 3 marca 2020 r. podpisano aneks nr 3 do umowy o dofinansowanie Projektu, w którym jego koszty kwalifikowalne zwiększono do 58.148,5 tys. zł¹⁷, a dofinansowanie do 49.426,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 66-109, 143-144, 190, 193-325, 572-606)

¹⁴ Nr POIS.02.03.00-00-0082/17-02.

¹⁵ Były to dwie części w ramach jednego postępowania nr lzp.271.32.2018, wszczętego 26 czerwca 2018 r.

¹⁶ Dz. U. 2019, poz. 1843 – ustawa zwana dalej: upzp.

¹⁷ Zwiększono koszty kwalifikowalne m.in. na zadania: budowa kanalizacji w 12 ulicach o 3.235, 5 tys. zł, przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków o 7.155,9 tys. zł czy odtworzenie nawierzchni po wykonaniu prac związanych z budową kanalizacji na ulicach Miasta o 3.132,5 tys. zł (zadanie nie realizowane w 2019 roku).

2.3. Stosownie do postanowień § 2 pkt 19 a i b umowy o dofinansowanie Miasto prowadziło dwa wyodrębnione rachunki bankowe dla potrzeb przekazywania zaliczki na realizację Projektu i refundacji środków. Zgodnie też z § 14 pkt 19 ww. umowy prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową umożliwiającą m.in. identyfikację wszystkich transakcji i poszczególnych operacji bankowych związanych z *Projektem*.

(akta kontroli str. 143-144, 147-188, 328-329)

Analiza dokumentacji dotyczącej wydatków w ramach *Projektu* w 2019 roku w wysokości 8.155,3 tys. zł (100% realizowanych przez Miasto i 93,5% wszystkich wydatków)¹⁸, w tym 6.619,5 tys. zł kwalifikowalnych (dofinansowanie: 5.626,5 tys. zł) wykazała, że realizowano je zgodnie z wymogami określonymi w § 7 umowy o dofinansowanie. We wszystkich przypadkach wydatki wykonywano:

- zgodnie z przeznaczeniem, na cele związane z *Projektem*,
- na podstawie dowodów księgowych zweryfikowanych pod względem formalnym i rachunkowym oraz merytorycznym, zatwierdzonych przez upoważnione osoby, prawidłowo opisanych i ujętych w wyodrębnionej dla *Projektu* Informatycznej ewidencji księgowej,
- zgodnie z zasadą konkurencyjności, stosownie do wymogów § 12 pkt 2 umowy o dofinansowanie i *Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020*.

Do analizowanych dokumentów dołączano przejściowe świadectwa płatności (dotyczyło to wyłącznie robót budowlanych) lub protokoły odbioru prac/usług potwierdzających wykonanie poszczególnych zadań. Opisy dowodów księgowych były zgodne z wskazanymi w zał. nr 4 do *Zaleceń w zakresie wzoru wniosku o płatność beneficjenta Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020* (dalej: *Zalecenia w zakresie wzoru wniosku o płatność*). We wszystkich przypadkach rozliczeń dokonywano z wyodrębnianych na potrzeby *Projektu* kont bankowych w terminach wynikających z zawartych z wykonawcami umów. (akta kontroli str. 66-109, 238-379, 500)

2.4. Miasto występowało do *Institucji Wdrażającej* o środki (w formie zaliczek), w terminach i kwotach, pozwalających na zabezpieczenie realizacji *Projektu* zgodnie z harmonogramem. W 2019 r. wnioskowano i otrzymano w formie zaliczek odpowiednio 5.023,4 tys. zł, 5.500,00 tys. zł oraz 5.000,00 tys. zł¹⁹, z których wykorzystano kolejno: 1.896,9 tys. zł, 2.791,2 tys. zł i 1.298,7 tys. zł. Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że szacując kwotę zaliczki uwzględniano wartość zadań zaplanowanych na danych okres, również tych które ostatecznie nie zostały zrealizowane. Zgodnie z § 8 umowy o dofinansowanie *Projektu* wypłata kolejnej zaliczki następowała po rozliczeniu poprzedniej. Niewykorzystane kwoty dwóch pierwszych zaliczek w wysokości 3.126,4 tys. zł²⁰ oraz 2.791,2 tys. zł²¹ zgodnie z § 8 pkt 3 umowy o dofinansowanie *Projektu* zostały terminowo²² zwrócone na rachunek *Institucji Wdrażającej*. Termin zwrotu 3.701,3 tys. zł z ostatniej zaliczki upływa 7 kwietnia 2020 r.

Zgodnie z zasadami określonymi w „*Zaleceniach w zakresie wniosku o płatność beneficjenta w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko*” Miasto nie rzadziej niż raz na trzy miesiące składało *Institucji Wdrażającej* wnioski o płatność. Zawierały one rzetelne dane dotyczące stanu realizacji *Projektu*.

We wnioskach o płatność złożonych za okres od 1 stycznia 2019 r. do 14 stycznia 2020 r., przedstawiono do rozliczenia koszty kwalifikowalne za 2019 rok na kwotę 7.081,1 tys. zł, (dofinansowanie: 6.018,9 tys. zł, w tym 5.986,8 tys. zł w formie zaliczki i 32,1 tys. zł w formie refundacji). (akta kontroli str. 60-115, 172-187, 189-190, 143-144, 366-499, 501-504)

¹⁸ 7.953 tys. zł – budowa kanalizacji sanitarnej w 22 ulicach Miasta; 64,3 tys. zł – nadzór inwestorski (inżynier kontraktu) - zadanie nr 9; 124,6 tys. zł – zarządzanie *Projektem*, 13,4 tys. zł. – promocja *Projektu*.

¹⁹ Środki wpłynęły na konto Miasta odpowiednio: 8 marca, 30 lipca oraz 9 grudnia 2019 r.

²⁰ Za zadania realizowane od 1 kwietnia do 2 lipca 2019 r.

²¹ Za zadania realizowane od 3 lipca do 30 września oraz od 1 października do 21 listopada 2019 r.

²² Beneficjent ma obowiązek rozliczenia każdej transzy przekazanego dofinansowania w formie zaliczki w terminie 120 dni od jej otrzymania.

W *Projekcie* określono wartości wskaźników produktu²³ i rezultatu²⁴ do uzyskania odpowiednio w 2022 i 2023 roku. Stosownie do postanowień § 9 pkt 1 i 3 umowy o dofinansowanie we wnioskach o płatność beneficjent przedstawiał na bieżąco *Instytucji Wdrażającej* stan realizacji *Projektu*. Według ostatniego wniosku o dofinansowanie (za okres od 22 listopada 2019 r. do 14 stycznia 2020 r.) od początku realizacji *Projektu* osiągnięto wskaźniki produktu w zakresie: 1] przebudowania 0,36 km sieci wodociągowej (3,5% wielkości docelowej) oraz 2] wybudowania 4,29 km kanalizacji sanitarnej (30,04% wielkości planowanej).
(akta kontroli str. 60-115, 380-499)

Miasto we wnioskach o płatność informowało *Instytucję Wdrażającą* o problemach napotykanym w trakcie realizacji *Projektu*, m.in. o unieważnianych przetargach na wykonanie poszczególnych zadań czy problemach w zakresie terminowego opracowywanie dokumentacji niezbędnych do rozpoczęcia i przeprowadzenia prac w ramach zadania Remont kanałów sanitarnych na terenie Miasta metodami bezwykopowymi. Beneficjent nie otrzymywał od *Instytucji Wdrażającej* wytycznych / zleceń w zakresie realizacji *Projektu*.

W dniu 30 listopada 2018 r. *Instytucja Wdrażająca* przeprowadziła kontrolę w Przedsiębiorstwie Komunalnym dotyczącą zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania: Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Miasta". Nie stwierdzono nieprawidłowości. Do dnia rozpoczęcia kontroli NIK, realizacja *Projektu* nie była poddawana weryfikacji przez inne instytucje.
(akta kontroli str. 143-144, 380-499, 569-670)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Miasto przekazało *Instytucji Wdrażającej* kopię umowy z 26 października 2018 r., na realizację zadania Budowa kanalizacji sanitarnej w 22 ulicach, dopiero 25 lipca 2019 r., tj. po 272 dniach od jej zawarcia. Stanowiło to naruszenie § 13 pkt 5 umowy o dofinansowanie *Projektu*, zgodnie z którym, przekazanie umowy powinno nastąpić w ciągu 14 dni. Burmistrz wyjaśnił, że wynikało to z przeoczenia i nie miało żadnego wpływu na przebieg realizacji *Projektu*. O zawartych umowach Miasto informowało *Instytucję Wdrażającą* we wnioskach o płatność.

W ocenie NIK przedmiotowa nieprawidłowość miała charakter formalny, nie miała wpływu na prawidłowość wykorzystania środków w ramach *Projektu*.
(akta kontroli str. 143-144, 323-325)

V. Wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o terminowe przekazywanie *Instytucji Wdrażającej* kopii umów na realizację zadań przewidzianych *Projektem*, zawartych z wykonawcami.

²³ 1] długość przebudowanej sieci wodociągowej – 10,28 km, 2] długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej – 14,28 km, 3] liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych – 1 szt., 4] długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej – 1,23 km, 5] liczba oczyszczalni ścieków komunalnych wspartych w zakresie przeróbki / zagospodarowania osadów – szt. 1.

²⁴ 1] Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych oczyszczania ścieków – 1718, 2] liczba nowych użytkowników sieci kanalizacyjnej, którzy przyłączyli się do sieci w wyniku realizacji projektu – 1718, 3] ilość suchej masy komunalnych osadów ściekowych poddawanych procesom przetwarzania – 0,72 tys. Mg/rok.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

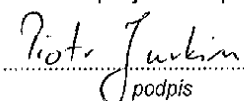
Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli/dyrektora jednostki organizacyjnej Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.


Białystok, dnia 18 marca 2020 r.

Kontroler:

Piotr Jurkin
specjalista k. p.


.....
podpis

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
Agata Ciupa


.....
podpis