



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI-4101-01-07/2012

P/13/133

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/133 –Wykonywanie budżetu państwa w 2012 roku w części 85/20 – województwo podlaskie, w zakresie wybranych zadań realizowanych przez Gminę Michałowo.	
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku	
Kontrolerzy	1) Piotr Żukowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84200 z dnia 9 stycznia 2013 r. 2) Paweł Tołwiński st. inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84208 z dnia 19 lutego 2013 r. [Dowód: akta kontroli str.1-4]	
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Michałowie ul. Białostocka 11, 16-050 Michałowo	
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Nazarko, Burmistrz Michałowa	[Dowód: akta kontroli str.19]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie wykorzystania dotacji na realizację wybranych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami (dalej: *zadania zlecone*).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywna ocena wynika z pełnego zrealizowania objętych badaniem NIK zadań zleconych, terminowego ich rozliczenia oraz prawidłowego sporządzania sprawozdania Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań zleconych.

Stwierdzona w zakresie realizacji zadań zleconych nieprawidłowość, polegająca na przekazaniu przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Michałowie (dalej: *MGOPS*) Wojewodzie Podlaskiemu sprawozdań za IV kwartał 2012 r. o zadaniach z zakresu świadczeń rodzinnych zrealizowanych ze środków budżetu państwa oraz budżetów gmin, dwa dni po terminie, nie wpłynęły na ocenę prawidłowości wykorzystania dotacji.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie dotacji z budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

1.1. Gmina nie dokonywała szacunków wielkości niezbędnych środków finansowych na realizację w 2012 roku zadań zleconych, w związku z czym nie przekazywała do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku (dalej: *PUW*) informacji w tym zakresie. Skarbnik Miasta Michałowo Małgorzata Golak wyjaśniła, iż wielkość przyznawanych dotacji zapewniała terminową realizację zadań.

[Dowód: akta kontroli, str. 54,160]

1.2. Informacje o wielkości kwot dotacji celowych na realizację zadań zleconych przyjętych w oparciu o projekt ustawy budżetowej oraz ustawę budżetową na rok 2012, Gmina otrzymała, odpowiednio, 24 października 2011 r. i 2 kwietnia 2012 r., tj. w terminach ustalonych kolejno w art. 143 ust. 1 pkt 2 oraz art. 148 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*¹ (dalej: *u.f.p.*). Zgodnie z tymi informacjami Gminie przyznano dotacje w łącznej wysokości 2.069 tys. zł, w tym:

- 1.923 tys. zł na świadczenia rodzinne i z funduszu alimentacyjnego (w rozdziale 85212),
- 90 tys. zł na wynagrodzenia pracowników wykonujących zadania zlecone (w rozdziale 75011),
- 51 tys. zł na usługi opiekuńcze (w rozdziale 85228),

¹ Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.

- 5 tys. zł na składki opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne i za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej (w rozdziale 85213). [Dowód: akta kontroli, str. 8-16]

W wyniku zmian dokonanych w trakcie roku budżetowego, plan wydatków wyniósł ogółem 2.406 tys. zł, w tym na ww. zadania kolejno 2.247 tys. zł, 91 tys. zł, 52 tys. zł i 16 tys. zł. Ponadto na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego do produkcji rolnej zostało przyznane 342 tys. zł (§ 01095) oraz na wspieranie niektórych osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne – 13 tys. zł (§ 85295), w wyniku czego plan wydatków Gminy na zadania zlecone po zmianach wyniósł ogółem 2.761 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 52]

1.3. Po otrzymaniu z PUW informacji o wielkości zaplanowanych dla Gminy na 2012 rok kwot dotacji przyjętych w projekcie ustawy budżetowej, Burmistrz niezwłocznie dokonał podziału środków dla Urzędu i MGOPS (jednostki organizacyjnej wykonującej zadania Gminy w zakresie pomocy społecznej). Następnie, stosownie do przepisów art. 248 ust. 1 i art. 249 ust. 1 pkt 1 u.f.p., Burmistrz przekazał do MGOPS, odpowiednio, w dniu:

- 18 listopada 2011 r., tj. cztery dni po wydaniu zarządzenia w sprawie przyjęcia projektu budżetu Gminy, informacje niezbędne do opracowania projektu planu finansowego tej jednostki,
- 4 stycznia 2012 r., tj. sześć dni po uchwaleniu budżetu Gminy, informacje m.in. o ostatecznych kwotach wydatków na zadanie zlecone.

Wykazane w obydwu informacjach kwoty były zgodne z przyjętym projektem budżetu oraz budżetem Gminy. [Dowód: akta kontroli, str. 20-27]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Gminy w badanym obszarze.

2. Wykorzystanie przez Gminę dotacji celowych na realizację zadań zleconych

Opis stanu
faktycznego

2.1. Urząd w 2012 roku co miesiąc w terminach i w wysokości wnioskowanej do PUW otrzymywał kwot dotacji celowych na świadczenia rodzinne i alimentacyjne (rozdział 85212) i na wynagrodzenia pracowników realizujących zadania zlecone (rozdział 75011). Zapotrzebowanie na zaliczki alimentacyjne składano do 20. dnia poprzedniego miesiąca, a zapotrzebowanie na środki w rozdziale 75011 ustalono w harmonogramie przesłanym do PUW 28 listopada 2011 r.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że dotacje na zadania zlecone wpływały w sposób umożliwiający pełne i terminowe wykonanie zadań zleconych.

[Dowód: akta kontroli str. 28-51, 53-54, 62-69]

W 2012 roku MGOPS dwukrotnie występował do Wojewody Podlaskiego w sprawie zwiększenia dotacji celowych na zadania zlecone:

- 7 maja 2012 r. o 9 tys. zł na składki zdrowotne opłacane za osoby pobierające świadczenia pielęgnacyjne (w rozdziale 85213), z uwagi na złożenie dodatkowych wniosków przez mieszkańców gminy kwalifikujących się do tej formy pomocy z powodu braku zatrudnienia,
- 24 sierpnia 2012 r. o 333 tys. zł na świadczenia rodzinne i z funduszu alimentacyjnego (w rozdziale 85212) z uwagi na zwiększony poziom wypłat tych świadczeń.

Wnioski zostały pozytywnie załatwione przez PUW. W 2012 roku Gmina nie dofinansowywała realizacji zadań zleconych środkami własnymi.

[Dowód: akta kontroli str. 53-55, 57-61]

2.2. Otrzymane w 2012 roku dotacje na zadania zlecone Gmina przekazywała do MGOPS bez zbędnej zwłoki. Główna księgową MGOPS Alicja Dąbrowska wyjaśniła, że „terminy przekazywanych środków umożliwiają właściwą pracę ośrodka i nie zaburzają harmonogramu wypłat realizowanych świadczeń czy też opłat związanych z działalnością

*jednostki*². Kierownik MGOPS w 2012 roku nie kierował do Urzędu monitorów o przyspieszenie przekazywania środków. [Dowód: akta kontroli str. 92-95]

2.3. W 2012 roku na realizację zadań zleconych Gmina wykorzystwała ogółem 2.761 tys. zł, z czego Urząd wydatkował 433 tys. zł:

- 342 tys. zł na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu poniesionych przez Gminę (w rozdziale 01095),
- 91 tys. zł na sfinansowanie wynagrodzeń z pochodnymi pracowników Urzędu realizujących zadania zlecone (w rozdziale 75011).

Pozostałe 2.328 tys. zł dotacji wydatkował MGOPS:

- 2.247 tys. zł na wypłatę świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, a także jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka (w rozdziale 85212),
- 16 tys. zł na składki opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne i za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej (w rozdziale 85213),
- 51,6 tys. zł na usługi opiekuńcze (w rozdziale 85228),
- 13,4 tys. zł na pomoc finansową dla osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne (w rozdziale 85295). [Dowód: akta kontroli, str. 129-144]

Niewykorzystane 153,65 zł dotacji zwrócono do PUW w wymaganym terminie, określonym w art. 168 ust. 6 w zw. z ust. 1 u.f.p. [Dowód: akta kontroli, str. 154]

Zbadane dotacje na realizację zadań zleconych w łącznej kwocie 280,6 tys. zł (tj. 10,1% ogółu otrzymanych środków) zostały prawidłowo wykorzystane i terminowo rozliczone:

- 23 tys. zł przekazano 40 osobom uprawnionym we właściwej wysokości i na podstawie wymaganej dokumentacji, zgodnie z art. 6 ust. 1 – 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. *o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej*³. Wypłat dokonano 26 kwietnia i 29 października 2012 r., tj. zgodnie z przepisami art. 7 ust. 1 pkt 1 – 2 ww. ustawy. Gmina, stosownie do swojego uprawnienia wynikającego z art. 8 ust. 5 tej ustawy, potrąciła z otrzymanej dotacji koszty związane z ustaleniem i wypłaceniem zwrotu w wysokości 2% łącznej kwoty zwrotu, [Dowód: akta kontroli, str. 70-88]
- 91 tys. zł wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, na sfinansowanie w całości wynagrodzenia trzech pracowników realizujących zadania zlecone. Na żądanie Wojewody, 28 stycznia 2013 r. przekazano do PUW tabelaryczne rozliczenie dotacji, [Dowód: akta kontroli, str. 161-162]
- 88,5 tys. zł na świadczenia alimentacyjne oraz 47,5 tys. zł na świadczenia pielęgnacyjne, 18,5 tys. zł na zasiłki rodzinne i 12,1 tys. zł na zasiłki pielęgnacyjne, wypłacone w wymaganej wysokości – kolejno – 16, 10, 30 i 10 osobom uprawnionym. W sprawozdaniach z realizacji pomocy osobom uprawnionym do alimentów i świadczeń rodzinnych prawidłowo rozliczono wykorzystanie dotacji na te zadania. [Dowód: akta kontroli, str. 89-91, 149-153]

2.4. Osiem decyzji (wszystkie podjęte na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*³ – dalej: *ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej*) potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniobiorców innych niż ubezpieczeni, spełniających kryterium dochodowe:

- wydano – zgodnie z art. 54 ust. 3 pkt 2 tej ustawy – po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego i stwierdzeniu spełnienia kryterium dochodowego określonego w art. 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. *o pomocy społecznej*⁴ oraz ustaleniu,

² Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm.

³ Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 ze zm.

iż nie zachodzą dysproporcje między udokumentowaną wysokością dochodu a sytuacją materialną, wskazujące, że osoba lub rodzina jest w stanie przezwyciężyć trudną sytuacją życiową wykorzystując własne zasoby majątkowe (zgodnie z art. 12 tej ustawy),

- przyznano prawo do świadczeń na okres 90 dni, tj. zgodnie z przepisami art. 54 ust. 8 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej (do MGOPS nie wpłynęły inne wnioski w tej sprawie). [Dowód: akta kontroli str. 89-91]

W 2012 r. Gmina w ramach zadań zleconych nie realizowała projektów finansowanych z udziałem środków europejskich. [Dowód: akta kontroli str. 52]

Ustalone
nieprawidłowości

W zakresie realizacji zadań zleconych Gminie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że MGOPS przekazał sprawozdanie rzeczowo-finansowe za IV kwartał 2012 r. o zadaniach z zakresu świadczeń rodzinnych zrealizowanych ze środków budżetu państwa oraz budżetów gmin Województwie Podlaskiemu 17 stycznia 2013 r., tj. dwa dni po terminie wynikającym z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2006 r. w sprawie trybu przekazywania środków finansowych na wypłaty świadczeń rodzinnych oraz sposobu sporządzania sprawozdań rzeczowo-finansowych⁵.

Kierownik MGOPS wyjaśniła, że „opóźnienie w przekazaniu sprawozdania wynikało z problemów technicznych w pracy z programami AMAZIS i QUICT STAT, które wystąpiły w czasie sporządzania i przekazywania sprawozdania za IV kwartał 2012 r.”

[Dowód: akta kontroli str. 148, 87-88]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność Gminy w zbadanym obszarze.

3. Prawdliwość i rzetelność sporządzenia sprawozdań Rb-50

Opis stanu
faktycznego

Zbiorcze sprawozdania Rb-50 za IV kwartał 2012 r. o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Gminie Michałowo, opracowano z zachowaniem zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁶. Sporządzono je na podstawie sprawozdań jednostkowych poszczególnych jednostek organizacyjnych Gminy. Sprawozdania przekazywały prawdziwy obraz wydatków sfinansowanych z dotacji na zadania zlecone w 2012 roku. Sprawozdania terminowo przekazano Województwie Podlaskiemu. [Dowód: akta kontroli str. 129-144, 164-172]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sprawozdania Rb-50 za IV kwartał 2012 r.

IV. Uwagi i wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷, wnosi o podjęcie działań mających na celu zapewnienie terminowego przekazywania przez MGOPS sprawozdań rzeczowo-finansowych o zadaniach z zakresu świadczeń rodzinnych zrealizowanych ze środków budżetu państwa.

⁵ Dz. U. Nr 95, poz. 661 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

⁷ Dz. U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku.

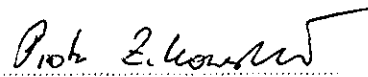
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

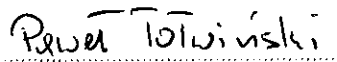
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 8 marca 2013 r.

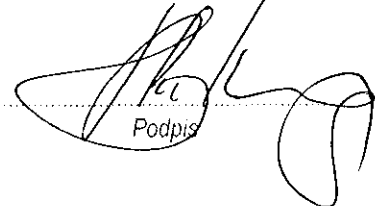
Kontrolerzy:
Piotr Żukowski
Specjalista k. p.


Podpis

Paweł Tołwiński
Starszy inspektor k. p.


Podpis

Dyrektor
Delegatury NIK w Białymstoku
Barbara Chilińska


Podpis