



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI-4100-01-04/2013

P/13/133

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/133 Wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 85/20 – województwo podlaskie w zakresie planu finansowego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Białymstoku
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Adrian Gosk, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84195 z dnia 4 stycznia 2013 r. [dowód: akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Białymstoku, ul. Ciołkowskiego 2/3, 15-264 Białystok (dalej: <i>Inspektorat</i> lub <i>WIOŚ</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Grażyna Żyła-Pietkiewicz – Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Białymstoku [dowód: akta kontroli str. 3]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ wykonanie planu finansowego Inspektoratu w 2012 roku.

Na 2012 r. rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki Inspektoratu w wysokości 7.648,1 tys. zł. Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 13,3% zrealizowanych wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych. Ewidencja księgowa prowadzona była prawidłowo, a sprawozdania sporządzone zostały rzetelnie i terminowo. Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej, dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wydatki budżetowe

1.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Plan wydatków WIOŚ zgodnie z ustawą budżetową na rok 2012² wynosił 6.415 tys. zł. Kwota wydatków zgłoszonych przez Inspektorat do projektu budżetu wynosiła zaś 6.423 tys. zł i zawierała – nieujęta w tej ustawie – kwotę 8 tys. zł na planowane podwyższenie odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych. Wydatki zostały zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. Przy planowaniu uwzględniono następujące czynniki mające wpływ na rzetelność wykazanych w projekcie kwot wydatków:

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² z dnia 2 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 273).

- zaplanowanie na 2012 rok większości wydatków na poziomie planu z roku poprzedniego,
- utrzymanie dotychczasowego poziomu zatrudnienia, determinującego poziom wydatków bieżących. W przypadku wprowadzenia dodatkowych zadań w ciągu roku przewidziano dokonanie wewnętrznych przesunięć kadrowych,
- nieplanowanie wydatków o charakterze sankcyjnym (kar, odsetek od nieterminowo opłacanych zobowiązań itp.),
- wskazanie, iż na „utrzymanie nowoczesnego laboratorium” WIOŚ niezbędne są dodatkowe środki w kwocie 1.016 tys. zł, odpowiadające zaplanowanym na 2012 rok dochodom Inspektoratu z realizacji zadań, które w 2010 roku były finansowane z rachunku dochodów własnych³ (WIOŚ mimo wniosku w marcu 2011 roku do Ministra Finansów, nie uzyskał zapewnienia finansowania z rezerwy celowej wydatków na utrzymanie laboratorium).

[dowód: akta kontroli str. 4-20]

Wydatki zaplanowane w ustawie budżetowej zostały w trakcie roku zwiększone ostatecznie o kwotę 1.314,9 tys. zł (do 7.729,9 tys. zł). Zmiany te wynikały:

- z dziewięciu zwiększeń z rezerwy celowej poz. 57⁴ o 1.016 tys. zł, dokonywanych proporcjonalnie do przyrostu uzyskiwanych przez Inspektorat dochodów, stanowiących do 2010 roku jego dochody własne – zgodnie z art. 94 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych*⁵. Środki z ww. rezerwy przeznaczono na wydatki bieżące, głównie zakup materiałów i wyposażenia (§ 4210) – 380,2 tys. zł, energii (§ 4260) – 172,8 tys. zł, usług remontowych (§ 4270) – 152,1 tys. zł i usług pozostałych (§ 4300) – 141,2 tys. zł oraz na zakupy inwestycyjne (§ 6060) – 80 tys. zł. Ogółem ze środków rezerwy wykorzystano 998,1 tys. zł (98,2%),
- ze zwiększenia z rezerwy celowej poz. 59⁶ o kwotę 236 tys. zł z przeznaczeniem na realizację *Programu Państwowego Monitoringu Środowiska województwa podlaskiego w 2012 roku*. Środki w całości wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, na zakup materiałów i wyposażenia (§ 4210),
- ze zwiększenia z rezerwy celowej poz. 73⁷ o kwotę 54,5 tys. zł, z której 50,2 tys. zł (92,1%) wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem na sfinansowanie zwiększenia od 1 lutego 2012 r. o 2% podstawy wymiaru składki na ubezpieczenia rentowe⁸ (§ 4110),
- ze zwiększenia z rezerwy budżetu Wojewody Podlaskiego o kwotę 8,4 tys. zł, przeznaczoną na zakup niezbędnego urządzenia badawczego (tlenomierza głębokowodnego), w związku z awarią urządzenia użytkowanego wcześniej. Ostatecznie (po korekcie przeznaczenia środków) na tlenomierz wydatkowano 8,3 tys. zł (§ 6060) oraz na wyposażenie zapewniające bezpieczeństwo i higienę pracy podczas wykonywania badań przy pomocy tego urządzenia - 0,1 tys. zł (§ 3020).

[dowód: akta kontroli str. 21-36]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

³ Usługi na zlecenie podmiotów zewnętrznych – wykonywane przez Inspektorat w oparciu o art. 28f ust. 5 ustawy z dnia 10 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2007 r. Nr 44 poz. 287 ze zm.).

⁴ „Skutki zmian systemowych wynikających z art. 94 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, w tym sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi”.

⁵ Dz. U. Nr 157 poz. 1241 (ze zm.), zwana dalej „ustawą – Przepisy wprowadzające ufp”.

⁶ Rezerwa celowa budżetu państwa – część 83 poz. 59 pn. „Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej”.

⁷ „Rezerwa na zmiany systemowe oraz niektóre zmiany organizacyjne”.

⁸ Dz. U. z 2011 r. Nr 291 poz. 1706.

Wydatki Inspektoratu zostały zaplanowane oszczędnie i racjonalnie, a dokonane w trakcie roku zmiany były zasadne.

1.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu faktycznego

1.2.1. W 2012 roku zrealizowano wydatki w kwocie 7.648,1 tys. zł, co stanowiło 98,9% planu po zmianach (7.729,9 tys. zł). Wydatków niższych od planowanych dokonano głównie na zakup energii (§ 4260) – o 29 tys. zł, usług pozostałych (§4300) o 15,1 tys. zł i usług remontowych (§ 4270) o 12,8 tys. zł. Największe kwoty wydatków wykorzystano na wynagrodzenia osobowe pracowników (z pochodnymi i wpłatami na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych⁹) – 5.476,8 tys. zł¹⁰ oraz na zakup materiałów i wyposażenia – 846,9 tys. zł (§ 4210), energii – 358 tys. zł (§ 4260), usług pozostałych – 263,6 tys. zł (§ 4300) i remontowych – 174,7 tys. zł (§ 4270). [dowód: akta kontroli str. 37-42]

1.2.2. Poniesione wydatki były niższe niż w 2011 roku o 342,4 tys. zł, tj. 4,3% (zaś bez uwzględnienia wydatków sfinansowanych z zamkniętego 30 czerwca 2011 r. rachunku dochodów własnych – o 44,5 tys. zł, tj. 0,6 %). Wydatki:

- na inwestycje i zakupy inwestycyjne (§§ 6050 – 6069) zmniejszyły się o 197,5 tys. zł (z 285,8 do 88,3 tys. zł), głównie z powodu braku wsparcia środkami europejskimi,
- na zakup usług pozostałych (§ 4300) zmniejszono o 116,2 tys. zł (z 379,7 do 263,5 tys. zł)¹¹, przede wszystkim wskutek niższych kosztów związanych z audytem laboratorium oraz sprzątnięciem delegatur WIOŚ,
- na usługi remontowe (§ 4270) zmniejszono o 104,1 tys. zł (z 174,7 do 278,8 tys. zł)¹², głównie dzięki niższym niż planowane kosztom remontu Delegatury w Łomży (64 tys. zł). Wyniki analizy postępowania o udzielenie tego zamówienia przedstawiono w punkcie 1.2.6.

Wydatki Inspektoratu na szkolenia członków korpusu służby cywilnej (§ 4550) wzrosły o 21 tys. zł (111,1%), tj. z 18,9 tys. zł¹³ do 39,9 tys. zł. Wynikło to z konieczności zorganizowania większej liczby kursów i szkoleń z pomiarów zanieczyszczeń pyłowych oraz metod pobierania próbek ścieków. Pozostałe wydatki WIOŚ¹⁴ ukształtowały się na poziomie zbliżonym do roku poprzedniego. W 2012 roku Inspektorat nie poniósł wydatków związanych z opłaceniem odsetek lub kar (§§ 4560-4600), a także kosztami sądowymi i prokuratorskimi (§ 4610 – zrealizowanymi w 2011 roku w kwocie 0,2 tys. zł).

[dowód: akta kontroli str. 37-83, 351-353]

W 2012 roku WIOŚ przeprowadził więcej niż w roku poprzednim pomiarów i oznaczeń monitoringowych (wzrost z 72,5 tys. do 95,6 tys.) oraz akcji kontrolnych związanych z zapewnieniem przestrzegania przepisów ochrony środowiska w międzynarodowym obrocie odpadami (wzrost z dwóch do trzech). Uzyskał także 5% wzrost poziomu zrealizowanych zarządzeń pokontrolnych, wydawanych w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości.

[dowód: akta kontroli str. 273-275, 351-353]

⁹ dalej: PFRON.

¹⁰ §§ 4010, 4020, 4040, 4110, 4120 i 4140.

¹¹ w 2011 r. 327,1 tys. zł wydatkowano ze środków budżetowych oraz 52,6 tys. zł z rachunku pomocniczego zlikwidowanych dochodów własnych.

¹² w 2011 roku wydatkowano 259,2 tys. zł ze środków budżetowych oraz 19,6 tys. zł z ww. rachunku pomocniczego.

¹³ w 2011 roku wydatkowano 15,9 tys. zł ze środków budżetowych oraz 3 tys. zł z ww. rachunku pomocniczego.

¹⁴ w §§ 3020, 4170, 4210, 4260, 4280, 4350, 4360, 4370, 4400-4440, 4480, 4510, 4520 i 6060.

1.2.3. Wydatki pozapłacowe w wysokości 1.021,6 tys. zł (13,3% wydatków ogółem) były przeznaczone głównie na zakup materiałów i wyposażenia (666,4 tys. zł), usług remontowych (153,1 tys. zł), zakupy inwestycyjne (88,3 tys. zł), a także zakup energii (48,2 tys. zł). Wydatków tych dokonano legalnie, celowo i gospodarnie.

[dowód: akta kontroli str. 43-66, 114-129, 139-156, 157-172, 185-186, 221-228]

1.2.4. Stan zatrudnienia i realizacja wydatków na wynagrodzenia oraz na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych umów zleceń i umów o dzieło, były następujące:

- przeciętne zatrudnienie¹⁵ wyniosło 133 osoby i było wyższe niż w roku poprzednim o jedną osobę,
- wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi oraz wpłaty na PFRON były wyższe niż w 2011 roku o 78,5 tys. zł (5.476,8 tys. zł wobec 5.398,3 tys. zł). Zwiększenie wydatków na wynagrodzenia wynikało ze wzrostu wysokości składek na ubezpieczenia społeczne i wpłat na PFRON,
- przeciętne wynagrodzenie brutto wyniosło 3.381 zł i w porównaniu z rokiem 2011 (na skutek podwyższenia składek na ubezpieczenia) było wyższe o 17 zł¹⁶,
- na wynagrodzenia bezosobowe (§ 4170) na rzecz dwóch zleceniobiorców wydatkowano łącznie 11.260 zł (w 2011 roku – 11.200 zł). Zlecone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym.

[dowód: akta kontroli str. 98-112]

1.2.5. Świadczenia na rzecz osób fizycznych (§ 3020) wyniosły 28,4 tys. zł, tj. 93,4% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 roku były wyższe o 6,4%, tj. o 1,7 tys. zł, co wynikało ze zwiększenia ekwiwalentu za używanie odzieży prywatnej do celów służbowych – na skutek wyższych cen rynkowych będących podstawą ustalenia tej kwoty (12,1 tys. zł wobec 9,7 tys. zł w 2011 roku) oraz niewielkiego wzrostu zakupów odzieży roboczej (8 tys. zł wobec 7,7 tys. zł w 2011 roku). Jednocześnie w 2012 roku zmniejszyły się wypłacane kwoty ekwiwalentów za pranie odzieży oraz dopłat do okularów i na zakup napojów (łącznie z 9,3 tys. zł do 8,3 tys. zł).

[dowód: akta kontroli str. 84-97]

1.2.6. W 2012 roku Inspektorat udzielił ośmiu zamówień publicznych na łączną kwotę 615,1 tys. zł. W czterech analizowanych przez NIK zamówieniach na łącznie 376 tys. zł (61,1%), postępowania przeprowadzono zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹⁷ (dalej: *PZP*):

- trzech zamówień o wartości kolejno 191,2 tys. zł, 118,5 tys. zł oraz 64 tys. zł udzielono w trybie przetargu nieograniczonego, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 *PZP*. Dotyczyły one zakupu odczynników chemicznych na potrzeby laboratorium WIOŚ oraz wykonania robót budowlanych w Delegaturze WIOŚ w Łomży. Warunki udziału w postępowaniach określono z zachowaniem zasad konkurencji i równego dostępu dla wykonawców (w sposób jednoznaczny i wyczerpujący opisano przedmiot zamówienia, właściwie opublikowano ogłoszenia, a w toku postępowania żądano wyłącznie niezbędnych oświadczeń i dokumentów), stosownie do przepisów art. 40 ust. 1, art. 29 i 31 ust. 1 oraz art. 25 *PZP*. Wybrano oferty najkorzystniejsze, zgodnie z art. 91 ust. 1-5 *PZP*, dokonując ich oceny na podstawie ustalonych kryteriów,

¹⁵ w przeliczeniu na pełne etaty.

¹⁶ przeciętne wynagrodzenie netto w Inspektoracie w latach 2011 – 2012 utrzymywało się na poziomie 2,9 tys. zł.

¹⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

- dotychczasowemu dostawcy (wyłonionemu w 2012 roku w trybie przetargu nieograniczonego) udzielono zamówienia uzupełniającego na dostawę odczynników chemicznych (za 2,3 tys. zł) w trybie z wolnej ręki, zgodnie z przepisem art. 66 ust. 1 pkt PZP.

Dokumentację postępowań prowadzono rzetelnie, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi.

[dowód: akta kontroli str. 113-214]

1.2.7. Wydatki majątkowe, zrealizowane w wysokości 88,3 tys. zł (99,9% planu po zmianach), w całości stanowiły zakupy inwestycyjne. Były one uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań i obejmowały m.in. zakup urządzeń badawczo – laboratoryjnych: spektrofotometru i termostatu wraz z osprzętem do prowadzenia badań wody i ścieków (27,3 tys. zł), termobloku laboratoryjnego do przygotowania próbek w badaniach monitoringowych (14,3 tys. zł) oraz zasilacza UPS do aparatury analitycznej (18,1 tys. zł).

[dowód: akta kontroli str. 43-66]

1.2.8. Zobowiązania Inspektoratu na dzień 31 grudnia 2012 r. (w całości niewymagalne) wyniosły 423,3 tys. zł i dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego z pochodnymi (390,7 tys. zł) oraz zakupu energii, usług internetowych i telefonicznych (21,7 tys. zł). Wszystkie zobowiązania terminowo opłacono w styczniu i lutym 2013 roku.

[dowód: akta kontroli str. 215-220]

Inspektorat w 2012 roku nie otrzymywał środków finansowych pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i innych źródeł niepodlegających zwrotowi ani nie realizował zadań finansowanych lub współfinansowanych z tych źródeł.

[dowód: akta kontroli str. 67-71]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników chemicznych dla WIOŚ zakończonym podpisaniem w kwietniu 2012 roku umowy na kwotę brutto 60.176,82 zł, zamawiający na etapie oceny oferty złożonej przez wyłonionego dostawcę (stanowiącej integralną część umowy) nie skorygował w niej – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 PZP – pomyłki rachunkowej na kwotę 433,23 zł, przez co o tę kwotę zawyżono wartość podpisanej umowy (brak tej korekty nie wpłynął na wynik postępowania). Przewodnicząca komisji przetargowej powołanej do przeprowadzenia ww. postępowania wyjaśniła, że powodem było przeoczenie spowodowane znaczną ilością oferowanych pozycji (odczynników). Ostatecznie dostawca – pomniejszając swoją należność o kwotę wynikającą z ww. pomyłki – wystawił faktury łącznie na 59.709,96 zł¹⁸ i za tę kwotę zrealizował zamówienie.

[dowód: akta kontroli str. 175-184,191-212]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację w 2012 roku zbadanych wydatków budżetowych.

2. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

Opis stanu
faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012 Inspektoratu:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),

¹⁸ W przypadku jednego z odczynników dostawca zmienił również stawkę VAT, przez co łączna kwota do zapłaty przez WIOŚ uległa obniżeniu dodatkowo o 33,63 zł.

- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28)¹⁹,
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),

a także sprawozdań finansowych za IV kwartał 2012 r. o stanie:

- należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁰ oraz 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych²¹.

[dowód: akta kontroli str. 37-38, 67-71, 229-242, 276-282]

Sporządzone przez WIOŚ sprawozdania przekazywały prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 roku. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno- rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z prowadzonej ewidencji księgowej:

- wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 1.167.228,16 zł i były zgodne z faktycznym wykonaniem oraz kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Podobnie wydatki wykazane w kwocie 7.648.118,96 zł odpowiadały wykonaniu w tym okresie oraz były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Białymstoku 18 stycznia 2013 r.,
- przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 – *rachunek dochodów budżetowych* i wynosiła 1.167.228,16 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów, prowadzona – w systemie finansowo-księgowym – do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf),
- kwota wydatków ogółem za 2012 rok wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 7.648.118,96 zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 roku z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf),
- kwota należności ogółem (budżetowych oraz z tytułu kar wymierzonych podmiotom za nieprzestrzeganie wymagań ochrony środowiska) wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wynikała z ewidencji analitycznej kont 200, 221, 226, 240 i wyniosła 3.498.128,47 zł, z czego należności budżetowe Inspektoratu (podlegające odprowadzeniu do budżetu państwa) stanowiły 35.272,23 zł,
- w 2012 roku nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

¹⁹ W związku z nieplanowaniem i nierealizowaniem w 2012 roku zadań ze środków europejskich, Inspektorat nie sporządzał sprawozdań z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-28 Programy) oraz z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE).

²⁰ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

²¹ Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

[dowód: akta kontroli str. 37-42, 229-242, 248-272]

Sprawozdanie roczne z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało sporządzone w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym²². Kwoty wydatków wykazane w tym sprawozdaniu były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 990 *Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym*.

[dowód: akta kontroli str. 248-262, 270-272, 283]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych. Sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym było zgodne z ewidencją księgową.

Opis stanu
faktycznego

WIOŚ posiadał opracowane i zatwierdzone do stosowania procedury kontroli finansowo-księgowej dokumentów. Zatwierdzanie zapisów księgowych odbywało się na bieżąco. Dokumentacja zasad rachunkowości spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²³ (dalej: uor).

[dowód: akta kontroli str. 284-343]

W Inspektoracie od 13 grudnia 2012 r. funkcjonował, zatwierdzony do stosowania przez Podlaskiego Inspektora Ochrony Środowiska, system księgowości komputerowej „Księgowość Budżetowa i Planowanie” moduł „Budżet” w wersji 2013.1.12.1129.1130.²⁴ Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania, określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w uor, tj. zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku oraz możliwość ustalenia osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor),
- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 24 ust. 3 i 4 pkt 3 uor),
- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor). System umożliwiał generowanie sprawozdań budżetowych (przy czym Inspektorat nie stosował tego narzędzia).

[dowód: akta kontroli str.284-295,338]

Wyselekcjonowane do kontroli z systemu księgowego konta 130 *wydatki budżetowe* (z zastosowaniem metody monetarnej²⁵) 109 zapisów księgowych i stanowiące podstawę ich dokonania dowody księgowe na kwotę 558,7 tys. zł (7,3% wydatków ogółem) zostały sprawdzone pod kątem poprawności formalnej oraz prawidłowości kontroli bieżącej i dekretacji, ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych oraz wiarygodności ksiąg w zakresie wpływu na sprawozdawczość bieżącą i sprawozdania roczne. Operacje gospodarcze potwierdzone tymi dowodami zostały zbadane także pod względem legalności, gospodarności i celowości.

[dowód: akta kontroli str. 344-349]

²² Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

²³ Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.

²⁴ Do 13 grudnia 2012 r. w Inspektoracie funkcjonowały zatwierdzone przez Podlaskiego Inspektora Ochrony Środowiska wcześniejsze wersje tego samego systemu księgowości komputerowej (2011.16.1110.27.1027-2012.6.120.707.727).

²⁵ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁶ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 13 marca 2013 r.

Kontroler
Adrian Gosk
St. inspektor kontroli państwowej

Dyrektor
Delegatury NIK w Białymstoku
Barbara Chilińska

.....
podpis

.....
podpis

²⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.