



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI-4100-01-03/2013

P/13/133

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/133 Wykonanie w 2012 roku budżetu państwa w cz. 85/20 - województwo podlaskie, w zakresie wybranych zadań realizowanych przez Gminę Augustów	
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku	
Kontroler	Janusz Zawirski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84191 z dnia 2.01.2013 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-2]	
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Augustów, 16–300 Augustów, ul. Wojska Polskiego 51 (dalej: <i>Urząd</i>)	
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Tadeusz Buksiński, Wójt Gminy Augustów	[Dowód: akta kontroli str. 3-4]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie wykorzystania dotacji na realizację wybranych zadań z zakresu administracji rządowej (dalej: *zadania zlecone*) w części 85/20 – województwo podlaskie.

Pozytywna ocena wynika z pełnego zrealizowania objętych badaniem NIK zadań zleconych, terminowego ich rozliczenia oraz prawidłowego sporządzenia sprawozdania Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem tych zadań. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie realizacji zadań zleconych wykonywanych przez jednostkę organizacyjną gminy – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Augustowie (dalej: *GOPS*), polegające na wypłaceniu czterem nieuprawnionym osobom zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami w łącznej kwocie 2,1 tys. zł, podjęciu wobec dłużników niewystarczających działań w celu wyegzekwowania ich zobowiązań alimentacyjnych oraz przekazaniu Wojewodzie Podlaskiemu po wymaganym terminie sprawozdań za IV kwartał 2012 r. z realizacji zadań w zakresie pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz świadczeń rodzinnych, nie wpłynęły na ocenę prawidłowości wykorzystania dotacji.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie przez Gminę dotacji z budżetu państwa na zadania zlecone

Opis stanu faktycznego

1.1. Gmina nie dokonywała szacunków wielkości niezbędnych środków finansowych na realizację w 2012 roku zadań zleconych, w związku z czym nie przekazywała do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku (dalej: *PUW*) informacji w tym zakresie. Wójt Gminy wyjaśnił, że PUW tego nie wymagał oraz że nie zachodziła taka potrzeba, gdyż wielkość dotacji przyznawanych w poprzednich latach zapewniała terminową realizację zadań.

[Dowód: akta kontroli str. 5-7]

1.2. Informacje o wielkości kwot dotacji celowych na realizację zadań zleconych przyjętych w projekcie ustawy budżetowej oraz w ustawie budżetowej na rok 2012, Gmina otrzymała, odpowiednio, 21 października 2011 r. i 2 kwietnia 2012 r., tj. w terminach ustalonych kolejno w art. 143 ust. 1 pkt 2 oraz art. 148 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*¹. Zgodnie z tymi informacjami:

¹ Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm. Ustawa zwana dalej „u.f.p”.

- w oparciu o projekt ustawy budżetowej Gminie przyznano dotacje na realizację zadań bieżących w łącznej wysokości 2.448,0 tys. zł, w tym 2.349,0 tys. zł na świadczenia rodzinne i z funduszu alimentacyjnego (w rozdziale 85212), 98,0 tys. zł na wynagrodzenia pracowników wykonujących zadania zlecone (w rozdziale 75011) i 1,0 tys. zł na składki zdrowotne opłacane za osoby pobierające świadczenia pielęgnacyjne (w rozdziale 85213),
- na podstawie ustawy budżetowej Gminie przyznano dotacje na ww. zadania w łącznej wysokości 2.447,7 tys. zł (zmniejszenie środków na wynagrodzenia o 0,3 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 8-16]

W wyniku zmian dokonanych w trakcie roku budżetowego, plan wydatków wyniósł ogółem 2.462,7 tys. zł, w tym na ww. zadania odpowiednio 2.360,0 tys. zł, 99,1 tys. zł i 3,6 tys. zł. Ponadto na realizację rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne Gminie przyznano 22,3 tys. zł, na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego do produkcji rolnej – 642,3 tys. zł, zaś na zasiłki celowe służące usuwaniu skutków klęsk żywiołowych (burz i huraganów w lipcu i sierpniu 2012 r.) – 42,0 tys. zł, w wyniku czego plan wydatków Gminy na zadania zlecone po zmianach wyniósł ogółem 3.169,3 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 23-24]

1.3. Po otrzymaniu z PUW informacji o wielkości zaplanowanych dla Gminy na 2012 rok kwot dotacji przyjętych w projekcie ustawy budżetowej, Wójt niezwłocznie dokonał podziału środków dla Urzędu i GOPS, przesyłając 22 października 2011 r. do GOPS informację o przeznaczonych dla tej jednostki dotacjach (na świadczenia rodzinne i z funduszu alimentacyjnego oraz na składki zdrowotne opłacane za osoby pobierające świadczenia pielęgnacyjne). Następnie, stosownie do przepisów art. 248 ust. 1 i art. 249 ust. 1 pkt 1 u.f.p., Wójt Gminy przekazał do GOPS, odpowiednio, w dniu:

- 17 listopada 2011 r., tj. dwa dni po przyjęciu projektu budżetu Gminy, informacje niezbędne do opracowania projektu planu finansowego tej jednostki,
- 10 stycznia 2012 r., tj. 13 dni po uchwaleniu budżetu Gminy, informacje o ostatecznych kwotach wydatków na zadanie zlecone.

Wykazane w obydwu informacjach kwoty były zgodne z przyjętym projektem budżetu oraz budżetem Gminy.

[Dowód: akta kontroli str. 12 i 17-22]

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Gminy w zbadanym obszarze.

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

2. Wykorzystanie przez Gminę dotacji celowych na realizację zadań zleconych

Opis stanu
faktycznego

2.1. Środki dotacji celowych na realizację w 2012 roku zadań zleconych, w łącznej wysokości 3.169,3 tys. zł, Gmina otrzymywała we wnioskowanych kwotach. Wielkość i terminy przekazywania przez Wojewodę Podlaskiego poszczególnych transz dotacji były następujące:

- dotacje na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego do produkcji rolnej (rozdział 01095) otrzymano w dwóch transzach (24 kwietnia – 386,0 tys. zł i 25 października 2012 r. – 256,3 tys. zł), po przekazaniu zapotrzebowań do PUW, odpowiednio 8 marca i 12 września 2012 r., tj. w terminach określonych w § 2 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę²,
- dotacje na dofinansowanie wynagrodzeń ośmiu pracowników Urzędu realizujących zadania zlecone (rozdział 75011) otrzymano w 12 miesięcznych transzach (w kwotach 6,7 – 15 tys. zł). Liczba i wielkość transz wynikała z przekazanego przez Urząd Wojewodzie Podlaskiemu, 15 listopada 2011 r., rocznego harmonogramu wydatków,

² Dz. U. Nr 160, poz. 1132 ze zm.

- dotacje na świadczenia rodzinne i z funduszu alimentacyjnego (rozdział 85212) otrzymano w jednej – dwóch transzach miesięcznie (w kwotach 9,6 – 251,6 tys. zł). Poszczególne transze otrzymywano sześć do 18 dni po złożeniu zapotrzebowań,
- dotacje na składki zdrowotne opłacane za osoby pobierające świadczenia pielęgnacyjne (rozdz. 85213), w łącznej wysokości 3,6 tys. zł, otrzymano w 11 miesięcznych transzach od 20 stycznia do 21 listopada 2012 r. Poszczególne transze otrzymywano po upływie trzech do ośmiu dni od daty złożenia zapotrzebowań,
- dotacje na zasiłki celowe służące usuwaniu skutków klęsk żywiołowych (rozdział 85278) otrzymano 9 i 10 sierpnia 2012 r., w kwotach odpowiednio 36,0 tys. zł i 6,0 tys. zł, na podstawie zapotrzebowań z 9 i 10 sierpnia 2012 r.,
- dotacje na realizację rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne (rozdział 85295) otrzymano w 14 transzach od lutego do grudnia 2012 roku (w kwotach 100 – 5.100 zł). Transze otrzymywano jeden do dwóch razy w miesiącu, po upływie od siedmiu do 55 dni od złożenia zapotrzebowań.

[Dowód: akta kontroli str. 5 i 25-38]

W 2012 roku Wójt nie zwracał się do Wojewody Podlaskiego o zwiększenie wysokości dotacji³, ponieważ, jak oświadczył:

- nie zachodziła taka konieczność. Otrzymane kwoty dotacji były wystarczające do sfinansowania zadań zleconych i nie było potrzeby dofinansowania ich z innych źródeł,
- daty wpływu poszczególnych transz dotacji w 2012 roku umożliwiły terminowe wykonanie zadań.

[Dowód: akta kontroli str. 5]

2.2. W Urzędzie nie opracowano harmonogramu przekazywania do GOPS poszczególnych transz dotacji. Wójt Gminy wyjaśnił, iż nie było potrzeby sporządzania takiego harmonogramu dla jednej jednostki, która – oprócz Urzędu – realizuje zadania zlecone oraz że wszystkie środki dla GOPS przekazywano niezwłocznie po złożeniu telefonicznego zapotrzebowania przez kierownika tej jednostki, w wysokości niezbędnej do terminowej realizacji zadań.

[Dowód: akta kontroli str. 5-7]

W świetle wykazów obrotów konta 223-100 *Rozliczenie wydatków GOPS* (po stronie Wn) oraz konta 901 *Dochody budżetu* (po stronie Ma), Gmina przekazywała środki finansowe do GOPS w wielkości wynikającej z otrzymywanych transz dotacji w ciągu maksymalnie 16 dni od daty ich wpływu.

[Dowód: akta kontroli str. 39-40]

Kierownik GOPS w 2012 roku nie kierował do Urzędu wniosków o dodatkowe środki finansowe na realizację zadań zleconych ani monitów o przyspieszenie ich przekazywania.

[Dowód: akta kontroli str. 41]

2.3. W 2012 roku Gmina na realizację zadań zleconych wykorzystwała ogółem 3.150,5 tys. zł, z czego Urząd wydatkował 741,4 tys. zł:

- 642,3 tys. zł (w rozdziale 01095) na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu poniesionych przez Gminę,
- 99,1 tys. zł (w rozdziale 75011) na sfinansowanie wynagrodzeń z pochodnymi ośmiu pracowników Urzędu realizujących zadania zlecone.

Pozostałą część dotacji w wysokości 2.409,1 tys. zł wydatkował GOPS:

- 2.346,2 tys. zł (w rozdziale 85212) na wypłatę świadczeń alimentacyjnych, świadczeń rodzinnych oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, a także jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka,
- 22,3 tys. zł (w rozdziale 85295) na realizację rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne,
- 3,1 tys. zł (w rozdziale 85213) na składki zdrowotne opłacane za osoby pobierające świadczenia pielęgnacyjne,
- 37,5 tys. zł (w rozdziale 85278) dotację na wypłatę zasiłków celowych po 6 tys. zł dla siedmiu rodzin poszkodowanych w wyniku huraganu 29 lipca i 8 sierpnia 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 23-24 i 29-30]

³ wnioskowano jedynie o przyznanie dotacji na usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

Zbadane dotacje na realizację zadań zleconych w łącznej kwocie 774 tys. zł (24,6% ogółem otrzymanych kwot) zapewniły pełne i terminowe wykonanie zadań oraz zostały prawidłowo rozliczone:

- 206,2 tys. zł przekazano osobom uprawnionym, we właściwej wysokości i na podstawie wymaganej dokumentacji, zgodnie z art. 6 ust. 1 – 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁴. Wypłat dokonano 26 – 27 kwietnia i 29 – 30 października 2012 r., tj. zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 – 2 tej ustawy. Gmina, stosownie do uprawnienia wynikającego z art. 8 ust. 5 ww. ustawy, potrąciła z otrzymanej dotacji koszty związane z ustaleniem i wypłaceniem podatku akcyzowego, w wysokości 12,6 tys. zł, tj. 2% łącznej kwoty zwrotu,
- 99,1 tys. zł wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, na sfinansowanie w całości wynagrodzenia pracownika prowadzącego ewidencję ludności oraz siedmiu pracowników (łącznie w wymiarze dwóch etatów) wykonujących w 2012 roku inne zadania zlecone. Na żądanie Wojewody, 28 stycznia 2013 r. przekazano do PUW tabelaryczne rozliczenie dotacji,
- 65,5 tys. zł na świadczenia alimentacyjne i 368,3 tys. zł na świadczenia rodzinne wypłacone – z wyjątkiem czterech osób – uprawnionym i w prawidłowej wysokości. Sprawozdania z realizacji pomocy osobom uprawnionym do alimentów i świadczeń rodzinnych zostały zaakceptowane przez PUW,
- 22,3 tys. zł wykorzystano na wypłacenie 21 uprawnionym (tj. matce lub ojcu dziecka, na które mają przyznane świadczenia pielęgnacyjne) 223 miesięcznych świadczeń w wysokości po 100 zł, w ramach rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne.

Niewykorzystane 18,8 tys. zł dotacji zwrócono do PUW 14 stycznia 2013 r., tj. 17 dni przed upływem terminu określonego w art. 168 ust. 6 w zw. z ust. 1 u.f.p.

[Dowód: akta kontroli str. 42-49, 50-53, 54-80, 81-95 i 178]

W 2012 roku Gmina w ramach zadań zleconych nie realizowała projektów finansowanych z udziałem środków europejskich. [Dowód: akta kontroli str. 174-175]

Ustalone
nieprawidłowości

W zakresie wykorzystania przyznanych Gminie dotacji na realizację zadań zleconych nieprawidłowości stwierdzono w jednostce organizacyjnej Gminy – GOPS, który:

- wypłacił świadczenia rodzinne w łącznej kwocie 2.108 zł czterem nieuprawnionym, z 544 świadczeniobiorców w 2012 roku, a 25 objętych badaniem. W tym:
 - na dziecko urodzone 11 marca 1991 r., od 1 kwietnia do 31 sierpnia 2012 r. wnioskodawcy A.G., wypłacono pięć zasiłków rodzinnych i trzy dodatki (łącznie 640 zł) z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania, podczas gdy zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych, zasiłek rodzinny przysługiwał w tym przypadku do końca marca 2012 r.,
 - na dziecko urodzone 3 marca 1988 r. oraz posiadające orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności i odbywające studia wyższe, wnioskodawcy L.H. wypłacono od 1 kwietnia do 31 sierpnia 2012 r. po pięć zasiłków rodzinnych i dodatków (łącznie 890 zł) na kształcenie i rehabilitację dziecka niepełnosprawnego, podczas gdy zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy w tym przypadku świadczenia przysługiwały do końca marca 2012 r.,
 - wnioskodawcy I.W., którego miesięczny dochód rodziny w przeliczeniu na osobę od 1 września 2012 r. wyniósł 670,34 zł, od 1 września do 31 października 2012 r. wypłacono cztery zasiłki rodzinne i dodatek (łącznie 418 zł) z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego, podczas gdy zgodnie z art. 5 ust. 1 ww. ustawy w zw. z § 1 pkt 1 obowiązującego do 31 października 2012 r. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2009 r.⁵, zasiłek rodzinny przysługiwał, jeżeli dochód rodziny w przeliczeniu na osobę nie przekraczał 504 zł, ww. trzem wnioskodawcom świadczenia przyznano przed 1 stycznia 2012 r.;

⁴ Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm.

⁵ w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych (Dz. U. Nr 129 poz. 1058).

- wnioskodawcy K.J., którego wniosek wpłynął do GOPS 17 września 2012 r. i który – na podstawie decyzji z 1 października 2012 r. – był uprawniony do otrzymania zasiłku rodzinnego od września 2012 r., wypłacono z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka z orzeczeniem o niepełnosprawności po 80 zł za lipiec i sierpień 2012 r., podczas gdy zgodnie z art. 24 ust. 2 ww. ustawy, dodatek był należny począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek; [Dowód: akta kontroli str. 81-82, 96-124 i 176-177]
- podjął niepełne działania zmierzające do wyegzekwowania alimentów od wszystkich pięciu dłużników z terenu Gminy Augustów. Wobec:
 - dwóch dłużników (łącznie 100.725 zł zadłużenia) wywiady alimentacyjne przeprowadzono po upływie kolejno pół roku i roku od wydania decyzji o przyznaniu świadczeń alimentacyjnych, po czym – wbrew przepisom art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁶ – uzyskanych informacji nie przekazano komornikowi sądowemu,
 - dwóch kolejnych dłużników (z zadłużeniem łącznie 36.617 zł), po podjęciu w 2010 roku nieskutecznej próby ustalenia adresu ich zamieszkania, w 2011 i 2012 roku działań tych nie ponowiono,
 - piątego dłużnika (z zadłużeniem 12.915 zł), po braku jego odpowiedzi na trzy przesłane pocztą wezwania do stawienia się w GOPS w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego, nie podjęto innych działań zmierzających do przeprowadzenia tego wywiadu; [Dowód: akta kontroli str. 71-72 i 85]
- przekazał Wojewodzie Podlaskiemu sprawozdanie za IV kwartał 2012 r.: z realizacji przez Gminę zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz sprawozdanie rzeczowo-finansowe o zadaniach z zakresu świadczeń rodzinnych zrealizowanych ze środków budżetu państwa, odpowiednio 24 i 22 stycznia 2013 r., tj. kolejno dziewięć i siedem dni po terminie określonym w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdań z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów i § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2006 r. w sprawie trybu przekazywania środków finansowych na wypłaty świadczeń rodzinnych oraz sposobu sporządzania sprawozdań rzeczowo-finansowych⁷. [Dowód: akta kontroli str. 67-70 i 76-80]

Kierownik GOPS Tomasz Tomaszewski wyjaśnił, że podjęcie niepełnych i opóźnionych działań wobec dłużników wynikało z braku jego dostatecznego nadzoru nad pracownikiem realizującym te zadania, nieterminowe przekazanie sprawozdań – z nadmiaru obowiązków, zaś wypłacenie nienależnych świadczeń – także z omyłek realizującego te zadania pracownika.

Wójt Gminy wyjaśnił, że w 2012 roku, z powodu nadmiaru pilnych i złożonych zadań nie sprawowano nadzoru nad prawidłowością realizacji zadań przez GOPS oraz że w 2013 roku nadzór ten będzie sprawowany. [Dowód: akta kontroli str. 6-7 i 83-84]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, w działalność Gminy w zbadanym obszarze.

3. Prawidłowość i rzetelność sporządzenia sprawozdań Rb-50

Opis stanu faktycznego

Zbiorcze sprawozdania Rb-50 za II i IV kwartał 2012 r. o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazano Wojewodzie Podlaskiemu – odpowiednio – 10 lipca 2012 r. i 29 stycznia 2013 r., tj. w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁸. Dane zawarte w sprawozdaniu za IV kwartał 2012 r. o wielkości otrzymanych dotacji i poniesionych wydatkach były zgodne z danymi ujętymi w ewidencji księgowej na kontach

⁶ Dz. U. z 2012 r. poz. 1228.

⁷ Dz. U. z 2006 r. Nr 95, poz. 661 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

901 *Dochody budżetu* i 902 *Wydatki budżetu*. Według zapisów w ww. kontaktach i sprawozdania Rb-50 za IV kwartał 2012 r. w działach:

- 010 *Rolnictwo i łowiectwo* otrzymano i wydatkowano 642.276,57 zł,
- 750 *Administracja publiczna* otrzymano i wydatkowano 99.117 zł,
- 852 *Pomoc społeczna* otrzymano 2.427.900 zł, a wydatkowano 2.409.076,42 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 64-65 i 140-173]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sprawozdanie Rb-50 za IV kwartał 2012 r.

IV. Uwagi i wnioski pokontrolne

Uwagi i wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹, wnosi o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w działalności GOPS dotyczących: wypłacania osobom nieuprawnionym świadczeń rodzinnych, niepodejmowania wystarczających działań wobec dłużników alimentacyjnych oraz nieterminowego przekazywania wojewodzie sprawozdań z realizacji świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

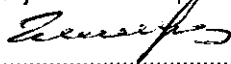
Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się dodyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku.

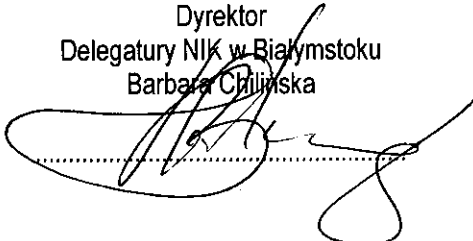
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 11 marca 2013 r.

Kontroler
Janusz Zawirski
Gł. specjalista kontroli państwowej


Dyrektor
Delegatury NIK w Białymstoku
Barbara Chylińska


⁹ Dz. U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.