

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W BIAŁYMSTOKU

LBI-4100-01-00/2013

Nr ewid.: 50/2013/P13133/LBI

Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2012 roku
w części 85/20 województwo podlaskie

Warszawa maj 2013 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2012 roku
w części 85/20 województwo podlaskie**

Dyrektor Delegatury NIK w Białymstoku

Barbara Chilńska

Zatwierdzam:

Marian Cichosz

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, *op* maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

I. OCENA OGÓLNA I SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI	4
II. ZAŁĄCZNIKI.....	13
Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne	13
Załącznik 2. Dochody budżetowe.....	31
Załącznik 3. Wydatki budżetowe.....	33
Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia.....	37
Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich.....	39
Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej	40
Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą.....	41
Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli	42

I. Ocena ogólna i synteza wyników kontroli

Ocena ogólna

NIK ocenia pozytywnie¹ wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 85/20 – województwo podlaskie. Pozytywną ocenę uzasadniają:

- zgodne z obowiązującymi przepisami i na ogół właściwe wykorzystanie środków budżetowych oraz przekazywanie dotacji,
- prawidłowa realizacja wydatków z budżetu środków europejskich,
- właściwy nadzór i kontrola wykonania budżetu,
- pozytywna opinia o wiarygodności rocznych sprawozdań budżetowych w zakresie dochodów, wydatków, należności i zobowiązań.

Pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, oceniono wykonanie planów finansowych przez Podlaski Urząd Wojewódzki i Wojewódzki Inspektorat Weterynarii, zaś pozytywnie – przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska i Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego². Oceny te wynikały z prawidłowej realizacji większości zbadanych wydatków budżetu państwa. Wykaz skontrolowanych jednostek przedstawiono w załączniku 7 do informacji.

Nieprawidłowości, stwierdzone w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim oraz w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii, stanowiły 0,1% wydatków w części 85/20 i polegały na:

- wykonaniu przez Podlaski Urząd Wojewódzki zadania „*Budowa infrastruktury kolejowego przejścia granicznego w Siemianówce II etap*” pomimo braku możliwości pozyskania, zgodnie z założeniami projektu budowlanego, mas ziemnych z pozostałego terenu objętego inwestycją (w tym z etapu I), co skutkowało niegospodarnym wydatkowaniem 1.008,6 tys. zł na zakup dodatkowej pospółki;
- naruszeniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ (*dalej: pzp*), przy udzielaniu przez Podlaski Urząd Wojewódzki zamówienia na „*Wykonanie, dostawę i wdrożenie systemów e-Administracja oraz e-Bezpieczeństwo wraz z dostawą i instalacją sprzętu na potrzeby projektu „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja rządowa (CU2)*”, co spowodowało konieczność opłacenia kosztów postępowania odwoławczego w wysokości 51 tys. zł;
- nieokreśleniu w zawartych przez Wojewódzki Inspektorat Weterynarii umowach terminów instalacji i uruchomienia chromatografów cieczowego i gazowego oraz przeszkolenia z obsługi urządzeń ani kar za niewykonanie przez dostawców tych zadań, pomimo uregulowania całej należności przed wykonaniem tych zobowiązań przez dostawców;
- zaksięgowaniu przez Wojewódzki Inspektorat Weterynarii do niewłaściwych okresów sprawozdawczych zobowiązań, co skutkowało negatywną oceną wiarygodności ksiąg rachunkowych w zakresie wpływu na sprawozdawczość bieżącą, a także sporządzeniu wszystkich miesięcznych sprawozdań Rb-28 z realizacji wydatków budżetowych tej jednostki na podstawie nietrwałych zapisów księgowych;
- dokonaniu wydatków z przekroczeniem wysokości określonej w planie finansowym Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii o 0,9 tys. zł.

¹ NIK stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna, zgodnie z kryteriami ocen wykonania budżetu państwa w 2012 r. (<http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>). Kalkulację tej oceny wraz z ocenami cząstkowymi zawiera załącznik 6 do informacji.

² Wymienione jednostki mają siedzibę w Białymstoku.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

Szczegółowe wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. w części 85/20 – województwo podlaskie, przeprowadzonej w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim, zostały przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym, którego kopia stanowi załącznik 1 do informacji.

Synteza

Dochody

W 2012 r. dochody w części 85/20 – województwo podlaskie wyniosły 85.712,1 tys. zł i stanowiły 120,6% zaplanowanych wpływów oraz 103% dochodów uzyskanych w 2011 r. (83.219,6 tys. zł). Przekroczenie planu dotyczyło głównie dochodów z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa i wynikało z trudności w oszacowaniu, na etapie planowania, wpływów ze sprzedaży nieruchomości i przekształcenia użytkownika wieczystego w prawo własności. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r., kontrolę dochodów budżetowych w części 85/20 – województwo podlaskie ograniczono do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych. Dane o dochodach przedstawiono w załączniku 2 do informacji.

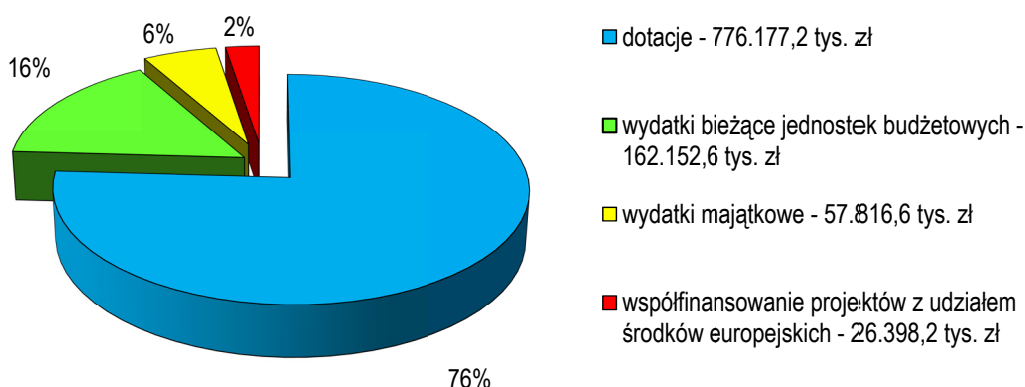
Wydatki budżetu państwa

Pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, oceniono realizację wydatków w części 85/20 – województwo podlaskie w 2012 r. Wyniosły one ogółem 1.023.909 tys. zł i stanowiły 97,4% planu po zmianach (1.051.587,2 tys. zł) oraz 100,8% wydatków poniesionych w 2011 r. (1.015.882,7 tys. zł). Wydatki zostały rzetelnie zaplanowane oraz zrealizowane z reguły w sposób celowy i gospodarny. Najwięcej środków – 776.177,2 tys. zł – wykorzystano na dotacje. Na wydatki bieżące jednostek budżetowych przeznaczono natomiast 162.152,6 tys. zł, z czego na wynagrodzenia 105.324,9 tys. zł. Przeciętne zatrudnienie w tych jednostkach wyniosło 2.061 osób⁴, zaś miesięczne wynagrodzenie brutto – 3.614 zł. Wydatki majątkowe stanowiły 57.816,6 tys. zł, a na współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich przeznaczono 26.398,2 tys. zł⁵. Dane o wydatkach budżetu państwa oraz o zatrudnieniu i wynagrodzeniach przedstawiono w załącznikach 3 i 4 do informacji.

⁴ W przeliczeniu na pełne etaty.

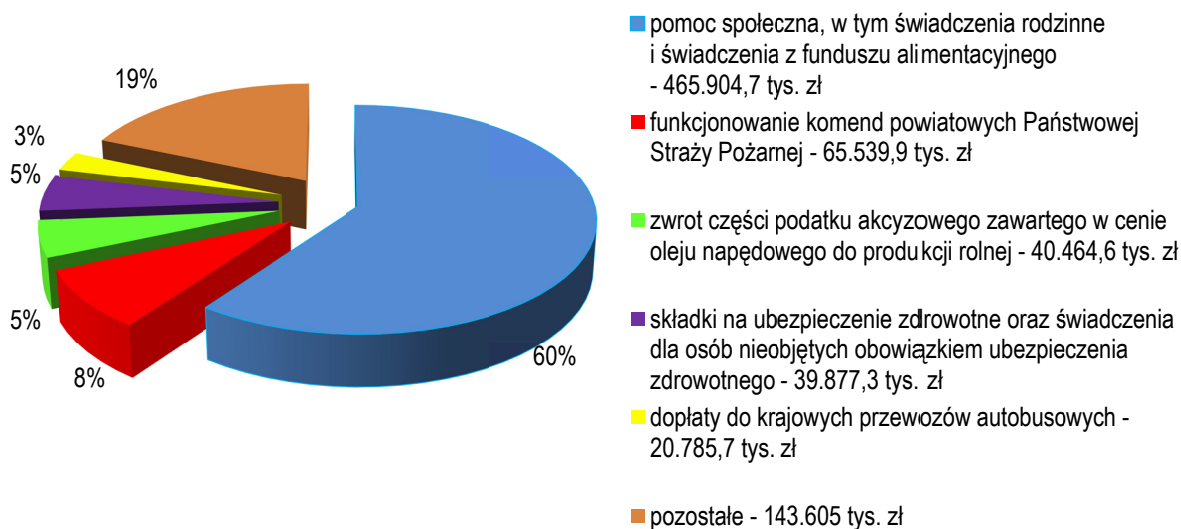
⁵ Na świadczenia na rzecz osób fizycznych wykorzystano 1.364,4 tys. zł.

Wykres nr 1. Wydatki budżetu Wojewody Podlaskiego w podziale na grupy ekonomiczne



Dotacje, stanowiące 75,8% wydatków w części 85/20, wykorzystano głównie na realizację zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego z zakresu administracji rządowej. Przeznaczono je przede wszystkim na pomoc społeczną (działy 852 i 853 – 465.904,7 tys. zł), a także na: funkcjonowanie komend powiatowych Państwowej Straży Pożarnej (rozdział 75411 – 65.539,9 tys. zł), składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego (rozdział 85156, § 2110 – 39.877,3 tys. zł), zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego do produkcji rolnej (rozdział 01095, § 2010 – 40.464,6 tys. zł) oraz na dopłaty do krajowych przewozów autobusowych (rozdział 60003, § 2210 – 20.785,7 tys. zł).

Wykres nr 2. Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej



Dzięki nakładom poniesionym z budżetu, w 2012 r. osiągnięto następujące efekty (w porównaniu do 2011 r.):

- świadczenia rodzinne i z funduszu alimentacyjnego wypłacono 71.562 rodzinom (o 3,8% mniej niż w 2012 r.), a zasiłki stałe i okresowe, składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz zasiłki dla poszkodowanych w klęskach żywiołowych dla 123,8 tys. osób (o 4% mniej),
- opłacono 727 tysięcy pozostałych składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby bezrobotne i dzieci z domów pomocy społecznej (o 13 tysięcy więcej),
- zapewniono funkcjonowanie zespołów ratownictwa medycznego, które osiągnęły średni czas dotarcia na miejsce zdarzenia w 10 minut (jak w roku poprzednim),
- sfinansowano dopłaty do paliwa rolniczego dla rolników gospodarujących na 670 tys. ha (podobnie jak w 2011 r.),
- w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych” zmodernizowano 51 km dróg gminnych i powiatowych (o 124 km mniej, w związku ze zmniejszeniem nakładów),
- pomocą państwa w zakresie dożywiania objęto 74.095 dzieci i młodzieży (o 368 więcej),
- udzielono wsparcia dla 34,5% dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi (w 2011 r. – 19,5%),
- realizowano inwestycje na przejściach granicznych, mające na celu dostosowanie ich do standardów zewnętrznych granic Unii Europejskiej oraz wymogów porozumienia z Schengen (zadania te będą kontynuowane w kolejnych latach).

W jednostkach podległych Wojewodzie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- wykonaniu od 3 sierpnia do 11 grudnia 2012 r. II etapu budowy infrastruktury kolejowego przejścia granicznego w Siemianówce przez Podlaski Urząd Wojewódzki, mimo braku możliwości pozyskania w tym okresie niezbędnych do wykonania tych prac mas ziemnych z pozostałego terenu inwestycji. Umowa o wykonanie robót etapu I, zawarta 23 sierpnia 2012 r., przewidywała bowiem ich zakończenie do 30 sierpnia 2013 r., a roboty na pozostałym terenie nie zostały do zakończenia kontroli NIK rozpoczęte. W rezultacie, w celu terminowego zakończenia II etapu zadania, do uzyskania projektowanych rzędnych wysokościowych niezbędna okazała się dostawa 17,2 tys. m³ pospółki z zewnątrz (za 1.008.600 zł), która zgodnie z projektem miała być w ilości 22,2 tys. m³ pozyskana w ramach jednoczesnej realizacji I i II etapu zadania „Budowa infrastruktury kolejowego przejścia granicznego w Siemianówce”. Przyczyną powstania nieprawidłowości było dążenie do jak najszybszego zakończenia inwestycji;
- naruszeniu w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim przepisów pzp przy udzielaniu zamówienia na „Wykonanie, dostawę i wdrożenie systemów e-Administracja oraz e-Bezpieczeństwo wraz z dostawą i instalacją sprzętu na potrzeby projektu „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja rządowa (CU2)”, co doprowadziło do konieczności opłacenia kosztów postępowania (w wysokości 51.000 zł) prowadzonego przed Krajową Izbą Odwoławczą. Stwierdzone przez Izbę nieprawidłowości polegały m.in. na objęciu tajemnicą przedsiębiorstwa dokumentów i oświadczeń złożonych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (wbrew przepisom art. 8 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 pzp), a także zaniechaniu wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (naruszenie art. 26 ust. 3 powołanej ustawy);
- niezabezpieczeniu interesów Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w dwóch umowach⁶ (z 26 października 2012 r.) na dostawę chromatografów cieczowego i gazowego (o wartości 1.616.110 zł i 1.320.405 zł), w których nie określono terminu wywiązania się dostawców z obowiązku montażu, instalacji i uruchomienia urządzeń oraz przeszkolenia personelu, ani kar umownych za niezrealizowanie tych zadań (uznano bowiem, że zasadniczy jest termin dostawy, a określenie kar mogłoby zwiększyć cenę urządzeń);

⁶ Ani w żadnym innym dokumencie sporządzonym w związku z realizacją tych zamówień.

- dokonaniu w tej jednostce 27 grudnia 2012 r. wydatków na usługi telefonii komórkowej i na składki na ubezpieczenie społeczne z przekroczeniem ich wysokości zaplanowanej w *rozdziale 01033, §§ 4110 i 4360*, odpowiednio o 667,40 zł i 237,84 zł. Stanowiło to naruszenie przepisu art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷. Przyczyną powstania nieprawidłowości było spiętrzenie prac w zespole ds. finansowo-księgowych⁸ (odpowiednich zwiększeń planu wydatków dokonano 28 grudnia 2012 r.).

Nieprawidłowości w wykorzystaniu dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, stwierdzono w dwóch z trzech objętych kontrolą jednostkach samorządu terytorialnego⁹. Polegały one na:

- przyznaniu przez Urząd Miejski w Łomży, bez pełnego zweryfikowania uprawnień wnioskodawców, świadczeń alimentacyjnych i zasiłków rodzinnych z dodatkami w kwotach 244.690 i 32.342 zł, z których w 2012 r. wypłacono 41.460 i 5.686 zł (co wynikało z akceptowania niewypełnionych oświadczeń dotyczących świadczeń alimentacyjnych i stosowania wadliwego wzoru oświadczenia w sprawie zasiłków rodzinnych) oraz świadczeń pielęgnacyjnych w kwocie 71.861 zł, w całości wypłaconych w 2012 r. (wskutek niepobierania oświadczeń o uprawnieniu innej osoby za granicą do świadczeń na pokrycie wydatków związanych z opieką). Naruszono tym przepisy art. 15 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów¹⁰ oraz § 2 ust. 2 pkt 6 lit. c i § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne¹¹;
- nieprzekazaniu Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego Powiatu Grodzkiego w Łomży informacji niezbędnych do opracowania projektu planu i planu finansowego, w wyniku czego 283.000 zł dotacji na nadzór budowlany ujęto w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Łomży i realizowano z jego planu finansowego w kwocie 282.971,62 zł, co stanowiło naruszenie art. 40 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹²;
- wypłaceniu przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Augustowie osobom nieuprawnionym świadczeń rodzinnych w łącznej kwocie 2.108 zł, co stanowiło naruszenie art. 5 ust. 1 oraz art. 6 ust. 1-2 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych¹³.

Budżet środków europejskich

Pozytywnie oceniono wydatki budżetu środków europejskich w kwocie 19.733,2 tys. zł, stanowiącej 56,5% planu po zmianach i 87,9% wydatków 2011 r. (22.443,1 tys. zł). Ze środków tych sfinansowano projekty realizowane w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 (*PROW 2007-2013*), Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego 2007-2013 (*RPO WP 2007–2013*). Wydatki poniesiono na melioracje wodne, scalanie gruntów, budowę infrastruktury kolejowego przejścia granicznego w Siemianówce (etapu I) oraz „Wykonanie, dostawę i wdrożenie systemów e-Administracja oraz e-Bezpieczeństwo wraz z dostawą i instalacją sprzętu na potrzeby projektu „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja rządowa (CU2)”. Powodem niskiego wykonania planu wydatków były opóźnienia w realizacji przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku¹⁴ oraz powiaty Siemiatycki i Bielski zadań związanych z realizacją Wspólnej Polityki Rolnej/Rybackiej w ramach PROW 2007–2013, a także wydłużenie procedury wyboru wykonawcy projektu związanego z wdrażaniem elektronicznych usług dla ludności w ramach RPO WP 2007–2013.

Dane dotyczące wydatków budżetu środków europejskich przedstawia załącznik 5 do informacji.

⁷ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. Ustawa zwana dalej: *ustawą o finansach publicznych*.

⁸ Zgodnie z wyjaśnieniem głównej księgowej.

⁹ Urząd Miejski w Łomży, Urząd Gminy Augustów i Urząd Miejski w Michałowie.

¹⁰ Dz. U. z 2012 r. poz. 1228 ze zm.

¹¹ Dz. U. Nr 298, poz. 1769 (uchylone z dniem 4 stycznia 2013 r.).

¹² Dz. U. z 2013 r., poz. 330.

¹³ Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.

¹⁴ Jednostkę podległą Samorządowi Województwa.

Sprawozdawczość

NIK pozytywnie opiniuje sprawozdania budżetowe za rok 2012 dotyczące części 85/20 – województwo podlaskie. Zdaniem NIK łączne sprawozdania budżetowe Rb-27, Rb-28, Rb-23, Rb-N, Rb-Z, Rb-28 Programy i Rb-28 Programy WPR oraz sprawozdania budżetu środków europejskich Rb-28 UE i Rb-28 UE WPR zostały opracowane terminowo oraz przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r.

NIK pozytywnie opiniuje rzetelność sprawozdań budżetowych za 2012 rok¹⁵ wszystkich czterech kontrolowanych jednostek, tj. Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii, Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego oraz sprawozdań w zakresie budżetu środków europejskich sporządzonych przez Podlaski Urząd Wojewódzki¹⁶. Roczne sprawozdania tych jednostek zostały sporządzone terminowo i prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej oraz przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, należności i zobowiązań.

Księgi rachunkowe

NIK ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych wszystkich czterech skontrolowanych jednostek budżetowych (Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego i Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii) w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych¹⁷. NIK negatywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w zakresie ich wpływu na sprawozdawczość bieżącą – w związku z zaksięgowaniem do niewłaściwych okresów sprawozdawczych zobowiązań w łącznej kwocie 149,9 tys. zł.

Pozytywnie oceniono zgodność ewidencji księgowej z zasadami rachunkowości i skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych w skontrolowanych jednostkach – z wyjątkiem Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii, w którym poprawność formalną zapisów księgowych oraz skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie operacji finansowych i gospodarczych oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami. Wynikało to głównie z błędnego wykazania daty operacji gospodarczej w 57 zapisach księgowych (co było spowodowane nieodpowiednim ustawieniem parametrów w nowym programie finansowo-księgowym¹⁸).

Ustalenia innych kontroli

Przeprowadzone w 2012 r. przez NIK kontrole:

- funkcjonowania ratownictwa technicznego i ochrony przeciwpożarowej na kolei¹⁹, w województwie podlaskim, która wykazała m.in., że przygotowanie organizacyjne, techniczne i kadrowe Państwowej Straży Pożarnej do realizacji tych zadań było właściwe. Stwierdzono nieprzeprowadzanie w 2010 i 2011 roku wymaganej liczby inspekcji gotowości operacyjnej jednostek ratowniczo-gaśniczych i stanowisk kierowania oraz przekraczanie norm czasu dotarcia przez jednostki ratowniczo-gaśnicze na miejsce zdarzenia. Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej poinformował NIK m.in. o zmianach organizacyjnych mających na celu wyeliminowanie tych nieprawidłowości,

¹⁵ Sprawozdania roczne Rb-23, Rb-27, Rb-28 oraz Rb-N i Rb-Z za IV kwartał 2012 r.

¹⁶ Rb-28 Programy i Rb-28 UE. Pozostałe kontrolowane jednostki nie sporządzały tych sprawozdań, w związku z nieplanowaniem i nierealizowaniem w 2012 r. zadań ze środków europejskich.

¹⁷ Doboru próby dokonano metodą monetarną oraz w sposób celowy (zbadano 556 dowodów o wartości 49.973 tys. zł).

¹⁸ Zgodnie z wyjaśnieniem głównej księgowej; zapisy te obejmowały również księgowania zobowiązań do niewłaściwych miesięcy.

¹⁹ Kontrola nr P/12/077, obejmująca m.in. I półrocze 2012 r.

- przygotowania gmin i szkół do objęcia dzieci sześciolletnich obowiązkiem szkolnym²⁰, przeprowadzona w dwóch jednostkach samorządu terytorialnego i podległych im czterech szkołach, która wykazała, że prawidłowo zostały wykorzystane w 2012 r. dotacje z budżetu Wojewody Podlaskiego na zakup pomocy dydaktycznych oraz utworzenie placów zabaw w ramach programu „Radosna szkoła”. Stwierdzono dopuszczenie do użytkowania trzech placów zabaw w roku szkolnym 2011/2012, pomimo ich odbioru dopiero w grudniu 2012 r.²¹, a także korzystanie przez rok w jednej ze szkół z huśtawki stwarzającej zagrożenie dla zdrowia dzieci²² (urządzenie zostało wyłączone z użytkowania).

Finansowe rezultaty kontroli

Finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości²³ wyniosły 1.694.477,86 zł, w tym:

- kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa – 122.020,24 zł, z tego:
 - 905,24 zł stanowiły wydatki poniesione przez Wojewódzki Inspektorat Weterynarii z przekroczeniem wysokości określonej w planie finansowym jednostki,
 - 2.108 zł wydatkował Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Augustowie na wypłatę świadczeń rodzinnych osobom nieuprawnionym,
 - 41.460 zł stanowiły świadczenia alimentacyjne przyznane (i wypłacone) w Urzędzie Miejskim w Łomży bez wypełnienia przez wnioskodawców wymaganego „Oświadczenia członka rodziny o dochodzie niepodlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych, uzyskanym w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy”,
 - 5.686 zł stanowiły zasiłki rodzinne (z dodatkami) przyznane (i wypłacone) w Urzędzie Miejskim w Łomży pomimo niezłożenia oświadczenia członków rodzin o dochodach niepodlegających opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych,
 - 71.861 zł stanowiły świadczenia pielęgnacyjne przyznane (i wypłacone) w Urzędzie Miejskim w Łomży na podstawie wniosków niezawierających oświadczenia wnioskodawcy, iż na osobę wymagającą opieki członek rodziny nie jest uprawniony za granicą do świadczenia na pokrycie wydatków związanych z opieką;
- kwoty wydatkowane w następstwie działań stanowiących naruszenie prawa – 51.000 zł na opłacenie w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim kosztów postępowania orzeczonego przez Krajową Izbę Odwoławczą, wskutek naruszenia przepisów pzp przy udzielaniu zamówienia na „Wykonanie, dostawę i wdrożenie systemów e-Administracja oraz e-Bezpieczeństwo wraz z dostawą i instalacją sprzętu na potrzeby projektu „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja rządowa (CU2)”,
- kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami – 1.008.600 zł. Kwotę tę wydatkowano w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim na zakup dodatkowej pospólki w związku z wykonaniem w 2012 r. zadania „Budowa infrastruktury kolejowego przejścia granicznego w Siemianówce II etap”, pomimo braku możliwości pozyskania, zgodnie z założeniami projektu budowlanego, mas ziemnych z pozostałego terenu objętego inwestycją (w tym z etapu I);
- sprawozdawcze skutki nieprawidłowości – 282.971,62 zł stanowiące wydatki Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego Powiatu Grodzkiego w Łomży, ujęte w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Łomży;
- potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości – 229.886 zł stanowiły przyznane w Urzędzie Miejskim w Łomży, lecz nie wypłacone w 2012 r., świadczenia alimentacyjne w kwocie 203.230 zł oraz zasiłki rodzinne (z dodatkami) w kwocie 26.656 zł.

²⁰ Kontrola nr P/12/068.

²¹ Potwierdzającego spełnienie wymaganych warunków (dot. placów zabaw utworzonych w Szkołach Podstawowych Nr 16, Nr 19 i Nr 34 w Białymstoku).

²² W Szkole Podstawowej Nr 2 w Białymstoku.

²³ Z uwzględnieniem nieprawidłowości ustalonych w jednostkach samorządu terytorialnego.

Informacje dodatkowe

Wystąpienia pokontrolne zostały skierowane do Wojewody Podlaskiego, Podlaskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego i Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Do wystąpień nie wpłynęły zastrzeżenia. Z otrzymanych odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne wynika, że podjęto działania w celu realizacji wniosków pokontrolnych.

II. Załączniki

Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne



Dyrektor Delegatury
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Białymstoku

LBI-4100-01-01/2013

P/13/133

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/133. Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 85/20 – województwo podlaskie
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontrolerzy	1. Krzysztof Gołębiowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84188 z dnia 2 stycznia 2013 r. 2. Marek Ozga, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84189 z dnia 2 stycznia 2013 r. 3. Paweł Tolwiński, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84212 z dnia 1 marca 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-6)
Jednostka kontrolowana	Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku, ul. Mickiewicza 3 (dalej: <i>PUW</i> lub <i>Urząd</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maciej Żywno, Wojewoda Podlaski

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 85/20 – województwo podlaskie oraz pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonanie planu finansowego Urzędu.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 5% zrealizowanych w części 85/20 wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych. Księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo, a sprawozdania sporządzono rzetelnie i terminowo. Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych. Wojewoda Podlaski prawidłowo i skutecznie sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- wykonaniu zadania „*Budowa infrastruktury kolejowego przejścia granicznego w Siemianówce II etap*” pomimo braku możliwości pozyskania, zgodnie z założeniami projektu budowlanego, mas ziemnych z pozostałego terenu objętego inwestycją (w tym z etapu I), co skutkowało zakupem dodatkowej pospółki za 1.008,6 tys. zł,
- wydatkowaniu 51 tys. zł tytułem kosztów postępowania orzeczonych przez Krajową Izbę Odwoławczą, wskutek odwołania wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne na „*Wykonanie, dostawę i wdrożenie systemów e-Administracja oraz e-Bezpieczeństwo wraz z dostawą i instalacją sprzętu na potrzeby projektu „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja rządowa (CU2)*” w związku z naruszeniem przez Wojewodę Podlaskiego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² (dalej: *pzp*),
- ujmowaniu zakupów programów i licencji komputerowych na koncie *080 Środki trwałe w budowie (inwestycje)*, wbrew przepisom cz. II ust. 1 pkt 14 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.³ oraz zmianom wprowadzonym w polityce rachunkowości z dniem 10 kwietnia 2012 r.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

³ w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t., jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.). Rozporządzenie zwane dalej: *rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości*.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2012 dochody budżetu państwa⁴ w części 85/20 zaplanowano w kwocie 71.072 tys. zł. Ostatecznie uzyskano 85.712,1 tys. zł (o 20,6% więcej niż planowano i o 2.492,5 tys. zł więcej niż w 2011 r.), głównie z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa (25.185,2 tys. zł – 29,4% ogółu dochodów; plan przekroczone o 53,2%). Wpływy z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych (23.187,9 tys. zł) stanowiły 27,1% dochodów ogółem i zostały wykonane w 92,8%).

Na koniec 2012 r. wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 153.226 tys. zł, z czego zaległości wynosiły 145.339,1 tys. zł. W porównaniu do stanu na koniec 2011 r., należności ogółem były wyższe o 29.212,8 tys. zł, a zaległości o 27.927,3 tys. zł.– głównie z tytułu świadczeń alimentacyjnych w *rozdziale 85212*, które wzrosły z 95.732,4 tys. zł do 123.270,8 tys. zł. (dowód: akta kontroli str.7-13, 490-492)

W związku z realizacją wniosku NIK sformułowanego po kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r., w wyniku postępowań prowadzonych przez Państwową Straż Łowiecką, w 2012 r. uzyskano ekwiwalenty za bezprawne upolowaną zwierzynę w wysokości 6,4 tys. zł. (dowód: akta kontroli str. 883)

2. Wydatki budżetowe

2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu państwa w części 85/20 zostały zaplanowane w wysokości 821.985 tys. zł. Wydatki zgłoszone przez Wojewodę do projektu budżetu wyniosły 428.251 tys. zł, tj. 52,1% kwoty ujętej w tej ustawie (pozostałe 393.734 tys. zł⁵ zgłosili ministrowie). Wydatki zaplanowano w układzie klasyfikacji budżetowej zgodnie z założeniami Ministra Finansów. Uwzględniono m.in. następujące czynniki mające wpływ na rzetelność wykazanych w projekcie kwot wydatków:

- prognozowany, średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (102,8%), w odniesieniu do wydatków planowanych na realizację przez jednostki samorządu terytorialnego zadań bieżących z zakresu administracji rządowej,
- zwiększenie o 3,8% w stosunku do 2011 r. dotacji dla gmin na wypłatę zasiłków stałych i okresowych oraz na opłacenie składek zdrowotnych za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej,
- kwoty bazowe wynagrodzeń na poziomie ustawy budżetowej na rok 2011.

(dowód: akta kontroli str.14-37)

Środki przeznaczone na dotacje udzielane w 2012 r. przez Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków ujęto w jego planie finansowym, stosownie do wytycznych Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów z dnia 15 czerwca 2012 r.⁶ Zrealizowano tym wniosek NIK skierowany do Wojewody Podlaskiego po kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. (dowód: akta kontroli str. 485-487)

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w trakcie roku zostały ostatecznie zwiększone o 229.548 tys. zł, w tym:

- z rezerw celowych budżetu państwa o 229.448 tys. zł, z przeznaczeniem głównie na: dopłaty do paliwa rolniczego (40.475 tys. zł), świadczenia rodzinne (28.979 tys. zł), pomoc materialną o charakterze socjalnym dla uczniów i wyprawkę szkolną (20.847,2 tys. zł), zakup i modernizację szynobusów (14.587,5 tys. zł), utrzymanie urzędzeń melioracji wodnych (11.975 tys. zł), realizację „*Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój*” (11.412 tys. zł) oraz sfinansowanie zobowiązań Skarbu Państwa (8.080 tys. zł),

⁴ Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrolę dochodów budżetowych w części 85/20 ograniczono do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

⁵ Głównie na finansowanie zadań z zakresu pomocy społecznej (315,5 tys. zł), ratownictwa medycznego (69.081 tys. zł) i zadań współfinansowanych środkami Unii Europejskiej (8.492 tys. zł).

⁶ Pismo nr BP3/405/14/BKB/2012/3498.

- z rezerwy ogólnej budżetu państwa o 100 tys. zł na dofinansowanie robót budowlanych w zabytkowej cerkwi w Tokarach.

Zbadane zwiększenia z rezerw celowych w kwocie 20.860,3 tys. zł (9,1% ogółu środków z rezerw) wynikały z potrzeb dysponenta i zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem:

- 11.601,6 tys. zł (99,2% z przyznanych 11.694,7 tys. zł) na budowę infrastruktury drogowej przejścia granicznego w Połowcach, gdzie wykonano zaplanowane roboty (w tym instalacje) w budynku głównym, budynku kontroli szczegółowej samochodów, pawilonie odpraw wartowników, wiatach i sanitariatach,
- 5.983 tys. zł (100% przyznanych środków) na wynikające z orzeczenia Komisji Regulacyjnej do Spraw Polskiego Autokefalicznego Kościoła Prawosławnego w Warszawie, odszkodowanie dla Parafii Prawosławnej pw. Św. Sofii Mądrości Bożej – Hagia Sophia w Białymstoku za utraconą nieruchomością gruntową,
- 1.736,2 tys. zł (96,7% z przyznanych 1.795 tys. zł) na modernizację drogowych przejść granicznych w Bobrownikach (961,1 tys. zł) i Kuźnicy (600 tys. zł), dostawę i montaż tablic informacyjnych na tych przejściach – usprawniających ruch osób przyjeżdżających na Euro 2012 – 150,1 tys. zł oraz na przeniesienie agregatu prądotwórczego z przejścia granicznego w Czeremsze na przejście w Połowcach (25 tys. zł),
- 1.070,6 tys. zł (99,2% z przyznanych 1.079,7 tys. zł) na budowę hangaru i żurawia elektrycznego do podnoszenia i kontroli jednostek pływających oraz na przebudowę drogi dojazdowej w ramach zadania „Budowa infrastruktury rzecznej przejścia granicznego na Kanale Augustowskim Rudawka – Lesnaja”,
- 468,9 tys. zł (67,6% z przyznanych 693,8 tys. zł) na funkcjonowanie Wojewódzkiego Centrum Powiadomiania Ratunkowego w Białymstoku (WCPR). Niewykorzystanie środków na zakup materiałów eksploatacyjnych, opłat abonamentowych i zakup usług telefonii (nr alarmowy 112) oraz na nabór i szkolenia pracowników wynikało – jak wyjaśnił Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego – z opóźnienia we wdrażaniu systemu teleinformatycznego (m.in. wspomaganie dowodzenia służb, platformy lokalizacyjno-identyfikacyjnej i centralnej bazy danych) przez instytucje centralne i spowodowało przesunięcie uruchomienia WCPR na 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 63-93,94-120, 534-550, 680-706)

Dotację z rezerwy ogólnej wykorzystano w całości zgodnie z przeznaczeniem, na wymianę drewnianej podłogi w zabytkowej cerkwi Parafialnej p.w. Ikony Matki Bożej „Wszystkich Strapionych Radość” w Tokarach. (dowód: akta kontroli str. 121-141)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetowych w części 85/20 nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Zgłoszone przez Wojewodę Podlaskiego wydatki zostały zaplanowane racjonalnie, a dokonane w trakcie roku zmiany były zasadne.

Opis stanu
faktycznego

2.2. Realizacja wydatków budżetowych

1. W 2012 r. wydatki zrealizowane w części 85/20 wyniosły 1.023.909 tys. zł, tj. 97,4% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. były wyższe o 8.026,3 tys. zł, tj. o 0,8%. Najwyższe wydatki wystąpiły w działach:

- 852 Pomoc społeczna – 460.813,8 tys. zł (97,7% planu po zmianach). Stanowiły 45% ogółu wydatków i poniesiono je: w kwocie 305.837,5 tys. zł na wypłatę świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (rozdział 85212 § 2010 i § 2210) i w kwocie 44.092,3 tys. zł na wypłatę zasiłków i pomoc w naturze (rozdział 85214 § 2030),
- 851 Ochrona zdrowia – 143.877,4 tys. zł (100% planu po zmianach). Stanowiło to 14,1% ogółu wydatków, a środki wykorzystano głównie (69.080,1 tys. zł) na ratownictwo medyczne (rozdział 85141 § 2840),
- 010 Rolnictwo i łowiectwo – 129.953,2 tys. zł (94,5% planu po zmianach i 12,7% ogółu wydatków), w tym 40.464,5 tys. zł przeznaczono na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego do produkcji rolnej (rozdział 01095 § 2010).

(dowód: akta kontroli str. 94-120)

Wydatki na utrzymanie PUW wyniosły 32.090,9 tys. zł⁷ i stanowiły 3,1% wydatków w części 85/20. Środki wykorzystano głównie na sfinansowanie wynagrodzeń z pochodnymi – 24.489 tys. zł (76,3%), zakup usług – 3.444,9 tys. zł (10,7%) oraz materiałów i wyposażenia – 1.302,9 tys. zł (4,1%). Działania oszczędnościowe Urzędu polegały na bieżącej analizie i weryfikacji potrzeb wydziałów i biur PUW, wynegocjowaniu korzystnych cen m.in. energii elektrycznej oraz usług telefonii stacjonarnej i komórkowej, co skutkowało zmniejszeniem wydatków na te cele – odpowiednio – o 40 i 36 tys. zł. Ograniczono też osobowe koszty ochrony Urzędu oraz w wyniku renegotjacji umów utrzymano finansowanie konserwacji urządzeń na poziomie 2011 r. (dowód: akta kontroli str. 493-499, 521-533, 777-779)

2. Zgodnie z przeznaczeniem zostały wykorzystane środki w wysokości 51.431,3 tys. zł, tj. 5% wydatków zbadanych przez NIK w części 85/20 w ośmiu działach: *010 Rolnictwo i łowiectwo*, *600 Transport i łączność*, *710 Działalność usługowa*, *750 Administracja publiczna*, *754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa*, *851 Ochrona zdrowia*, *852 Pomoc społeczna* i *854 Edukacyjna opieka wychowawcza*. Środki wykorzystano głównie na:

- wypłatę 65.902 rodzinom świadczeń z pomocy społecznej oraz 5.660 rodzinom świadczeń z funduszu alimentacyjnego (łącznie 2.171.680 świadczeń),
- realizację pozostałych zadań pomocy społecznej, w formie głównie zasiłków stałych i okresowych, dotacji na funkcjonowanie domów i ośrodków pomocy społecznej, składek na ubezpieczenie zdrowotne, zasiłków dla poszkodowanych w klęskach żywiołowych dla ogółem 123,8 tys. osób,
- ratownictwo medyczne, uzyskując średni czas dotarcia na miejsce zdarzenia poniżej 10 minut,
- pomoc materialną o charakterze socjalnym dla uczniów, którą objęto 43,69% uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych z terenu województwa,
- modernizację 51 km dróg w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”,
- budowę, utrzymanie lub odbudowę 5.890 km urządzeń melioracji wodnych podstawowych,
- inwestycje na przejściach granicznych, mające na celu dostosowania ich do standardów zewnętrznych granic Unii Europejskiej oraz wymogów porozumienia z Schengen.

(dowód: akta kontroli str. 142-156, 1194)

Zgodnie z procedurami pzp przeprowadzono objęte kontrolą postępowania o zamówienia publiczne na łącznie 3.159,9 tys. zł, w tym jedno w trybie przetargu nieograniczonego na realizację „Budowy infrastruktury kolejowego przejścia granicznego w Siemianówce II etap” i jedno w trybie z wolnej ręki na dostawę pospółki w ramach tej inwestycji. Rzetelnie prowadzono dokumentację obu postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za wykonane prace. (dowód: akta kontroli str. 993-1027)

3. Na dotacje podmiotowe zaplanowano 158 tys. zł. W trakcie roku plan wydatków zwiększono do 1.625 tys. zł i środki wykorzystano w całości na melioracje prowadzone przez spółki wodne (w porównaniu do 2011 r. dotacje wzrosły o 993 tys. zł, tj. o 257%). Podziału środków dokonano na podstawie prawidłowo sporządzonych wniosków spółek. W 2012 r. nie przyznawano dotacji przedmiotowych.

(dowód: akta kontroli str. 94, 158-173, 174)

Na dotacje celowe w ustawie budżetowej zaplanowano 655.416 tys. zł, a w trakcie roku plan wydatków na ten cel wzrósł do 790.917,2 tys. zł, tj. o 20,7%, z czego wykorzystano 776.177,2 tys. zł. Najwięcej środków wykorzystano na: pomoc społeczną, głównie świadczenia rodzinne i z funduszu alimentacyjnego (465.904,7 tys. zł⁸), ratownictwo medyczne (69.080,1 tys. zł), finansowanie zadań komend powiatowych Państwowej Straży Pożarnej (65.539,9 tys. zł), zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego do produkcji rolnej (40.464,6 tys. zł), składki na ubezpieczenie zdrowotne,

⁷ Bez wydatków majątkowych (wynoszących 15.348,9 tys. zł), związanych z finansowaniem programów (13.449 tys. zł) i współfinansowaniem projektów z udziałem środków UE (3.166,2 tys. zł).

⁸ działy 852 i 853.

głównie za osoby bezrobotne (39.877,3 tys. zł), dopłaty do przewozów autobusowych (20.785,7 tys. zł), pomoc materialną dla uczniów (17.587,7 tys. zł) oraz inwestycje w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”, (11.377,9 tys. zł). (dowód: akta kontroli str. 157, 94-120, 441-443)

Kontrola sześciu (spośród 116) umów o udzielenie dotacji celowych o łącznej wartości 86.281,9 tys. zł (80,3% wartości wszystkich umów) wykazała, że dotacje przekazywano na podstawie umów sporządzonych zgodnie z art. 150 i 151 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁹ (ufp) oraz rozliczano zgodnie z ich postanowieniami i art. 152 ust. 2 i 3 ufp. W świetle dokumentacji do tych umów, zaplanowane zadania zostały zrealizowane. (dowód: akta kontroli str. 72-89, 175-179, 180-200, 201)

Planowanie i przekazywanie w 2012 r. dotacji dla jednostki samorządu terytorialnego (j.s.t.) na zlecone im zadania z zakresu administracji rządowej¹⁰ było prawidłowe:

- kwoty dotacji zostały przez Wojewodę zaplanowane z uwzględnieniem większości zadań określonych w załączniku nr 7 do ustawy budżetowej: wszystkich zadań gmin, 15 z 22 zadań powiatów i 12 z 24 zadań samorządu województwa. Powiaty nie przeznaczyły środków na niektóre zadania z zakresu gospodarki wodnej i obrony narodowej, zaś Samorząd Województwa na zadania z zakresu geologii, geodezji i kartografii, gospodarki wodnej, ochrony zdrowia oraz gospodarki komunalnej i ochrony środowiska. Dyrektorzy Wydziałów Geodezji i Rolnictwa, Polityki Społecznej oraz Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego wyjaśnili, że Wojewoda nie zaplanował wydatków na część zadań w związku z niezgłoszeniem przez j.s.t. potrzeb. Zaplanowane zostały środki na obsługę zadań zleconych. J.s.t. przeznaczyły je na utrzymanie stanowisk pracy związanych z wykonywaniem tych zadań (rozdział 75011),
- podziału środków z dotacji na poszczególne j.s.t. dokonano z zachowaniem terminów określonych w art. 143 ust. 1 oraz art. 148 ufp; nie wystąpiły przypadki dochodzenia środków dotacji w postępowaniu sądowym,
- przestrzegano art. 170 ust. 1 ufp, zgodnie z którym zmiany kwot dotacji celowych dla j.s.t. na zadania zlecone i własne mogą nastąpić w terminie do – odpowiednio – 15 i 30 listopada roku budżetowego,
- w ciągu roku Wojewoda zablokował dotacje w łącznej kwocie 8.120,8 tys. zł¹¹ (z czego 3.717 tys. zł pochodziło z rezerw celowych), w tym m.in. 2.855,7 tys. zł w związku z opóźnieniami powiatów w realizacji zadań związanych z wdrażaniem *Wspólnej Polityki Rolnej/Rybackiej* w ramach „Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007–2013” (dalej: *PROW 2007–2013*) oraz 1.808,1 tys. zł zgłoszonej przez gminy nadwyżki środków na dofinansowanie pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów. O blokowaniu wydatków Wojewoda niezwłocznie (w ciągu jednego – trzech dni) informował Ministra Finansów, zgodnie z art. 177 ust. 4 ufp,
- dotacje w kwocie 1.434,9 tys. zł. na prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (rozdział 71013) nie zaspokajały potrzeb 14 (z 17) powiatów, które przeznaczyły na ten cel 8.206,6 tys. zł środków własnych, w tym 4.112,6 zł na wynagrodzenia realizujących to zadanie pracowników¹². Dyrektor Wydziału Geodezji i Rolnictwa wyjaśnił, że potrzeby w zakresie modernizacji operatów ewidencji gruntów i budynków znacznie przekraczają możliwości finansowania z budżetu państwa, dlatego podziału dotacji dokonano z uwzględnieniem najpilniejszych potrzeb. Wskazał też, że dostosowanie ewidencji do wymogów określonych w przepisach wymaga nakładów rzędu 70–100 mln zł, więc przy obecnym poziomie finansowania, zakończenie tego procesu w niektórych starostwach bez ich środków własnych zajęłoby kilkadziesiąt lat.

(dowód: akta kontroli str. 41-62, 202-375)

⁹ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

¹⁰ w tym: [1] na wypłatę świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego, [2] finansowanie kosztów wydawania przez gminy decyzji potwierdzającej prawo do świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniodawcom inni niż ubezpieczeni, spełniającym kryterium dochodowe zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), [3] prowadzenie, modernizację i informatyzację powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, [4] remonty, utrzymanie oraz budowę urządzeń melioracji wodnych podstawowych, [5] wyrównywanie przewoźnikom wykonującym krajowe przewozy pasażerskie utraconych przychodów z tytułu honorowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów, [6] zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

¹¹ Bez środków europejskich, z których zablokowano 6.234,5 tys. zł.

¹² co ustalono na podstawie informacji uzyskanych ze starostw.

Po kontroli wykonania budżetu Wojewody w 2011 r. NIK wniosowała m.in. o:

- rozpatrywanie wniosków o wypłatę odszkodowań za szkody wyrządzone przez losie w sposób umożliwiający dokonywanie wypłat w ustawowym terminie. Wniosek został zrealizowany. Ze wszystkich 14 takich spraw w 2012 r. (odszkodowania w łącznej kwocie 403,2 tys. zł) cztery wnioski rozpatrzono w cztery do ośmiu dni, dziewięć w 10 do 14 dni z uwagi na konieczność uzupełnienia i zweryfikowania dokumentacji przekazanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, zaś jeden w 74 dni wskutek opóźnienia w dostarczeniu przez ten Urząd materiałów,
- zobowiązanie Podlaskiego Kuratora Oświaty do składania dyspozycji przekazywania dotacji na pomoc materialną do wysokości wynikającej z zapotrzebowań j.s.t. W 2012 r. środki z dotacji przekazywano gminom zgodnie z ich potrzebami, zatem wniosek pokontrolny został zrealizowany. (dowód: akta kontroli str. 376, 377-435)

W wyniku wniosku sformułowanego po kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r., gminy, które w 2010 r. nie wniosły wymaganego wkładu własnego na wypłatę świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów, wniosły go w 2012 r. w łącznej wysokości 2.050,7 tys. zł. Ponadto trzy gminy dokonały (po 19 kwietnia 2012 r.¹³) zwrotu dotacji za 2010 r. w wysokości ogółem 101,3 tys. zł i wpłaciły 5,6 tys. zł odsetek z tytułu nieterminowego rozliczenia dotacji.

Gmina Łapy nie wniosła w 2012 r., wymaganego w art. 128 ust. 2 ufp, wkładu własnego w kwocie 92.837 zł na wypłatę świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów, ani nie zwróciła 263.594,60 zł dotacji pobranych w nadmiernej wysokości w latach 2010–2011. Sprawa zwrotu dotacji za 2010 r. była w 2012 r. na etapie postępowania sądowego, decyzją z 18 marca 2013 r.¹⁴ Wojewoda zobowiązał gminę do zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w 2011 r., zaś 26 marca 2013 r. wszczął postępowanie w sprawie zwrotu do budżetu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str.433, 436-440, 850, 851-854, 1169, 1190-1192)

4. Wydatki bieżące jednostek budżetowych podległych Wojewodzie wyniosły 162.152,6 tys. zł, tj. 97,8% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2011 r. o 14.375,1 tys. zł (7,1%). Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (59,3%) stanowiły wynagrodzenia i pochodne zrealizowane w wysokości 105.324,9 tys. zł oraz zakupy towarów i usług zrealizowane w wysokości 9.063,5 tys. zł.

Przeciętne zatrudnienie w tych jednostkach w 2012 r. (w przeliczeniu na pełne etaty) wyniosło 2.061 osób i było niższe niż w 2011 r. o 25 osób, w tym o 17 członków korpusu służby cywilnej. W PUW zatrudnienie zmniejszyło się z 451 do 447 osób (o cztery osoby). Zatrudnienie w korpusie służby cywilnej zmniejszyło się o osiem osób, zaś w grupie pozostałych pracowników zwiększyło o cztery, co w ocenie Dyrektora Biura Organizacji i Kadr było uzasadnione wdrażaniem i rozbudową elektronicznego systemu zarządzania dokumentacją i zmianą stanu zatrudnienia na stanowiskach operatorów numerów alarmowych w WPCR i doradców lub asystentów politycznych w Biurze Wojewody. Zatrudniono też pracownika na zastępstwo osoby przebywającej na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. (dowód: akta kontroli str. 94-120, 759, 776, 784-785, 855-857)

Wydatki na wynagrodzenia z pochodnymi wzrosły w porównaniu do 2011 r. o 2.553,8 tys. zł (2,5%). Wg danych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków jednostek budżetowych, planowanych kwot wydatków na wynagrodzenia nie przekroczono. Na wynagrodzenia (z pochodnymi) pracowników PUW wydatkowano o 514,7 tys. zł (o 2,3%) więcej niż w roku poprzednim. Wzrost dotyczył głównie członków korpusu służby cywilnej (o 372,2 tys. zł) oraz osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagradzania (o 140,6 tys. zł) i wynikał z przyznania dodatkowych środków na wynagrodzenia pracowników obsługujących projekt realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego 2007-2013 (dalej: *RPO WP 2007-2013*) i dwa projekty w ramach Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy oraz na sfinansowanie dodatków służby cywilnej dla nowo mianowanych członków korpusu

¹³ zwroty dokonane przed tą datą uwzględniono w ubiegłorocznej kontroli budżetowej.

¹⁴ Pierwszą decyzję w tej sprawie Minister Finansów 5 lutego 2013 r. uchylił i przekazał do ponownego rozpatrzenia, wskazując na pominięcie przyczyn określenia terminu naliczania odsetek na dzień 1 lutego 2012 r.

i pracownika przeniesionego od 1 maja 2012 r. ze likwidowanej Delegatury Ministerstwa Skarbu Państwa. (dowód: akta kontroli str. 94-120, 759, 774, 783-784, 855-857)

W 2012 r. przeciętne wynagrodzenie w części 85/20 wynosiło 3.614 zł i w porównaniu z rokiem poprzednim było wyższe o 78 zł, tj. o 2,2%. Największy wzrost przeciętnego wynagrodzenia wystąpił:

- w korpusie służby cywilnej Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej: z 3.766 zł do 4.446 zł (o 18,1%), przy zmniejszeniu zatrudnienia o jeden etat,
- w grupie osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagradzania – przy niezmiennym poziomie zatrudnienia – w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym i w Wojewódzkim Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności: odpowiednio z 3.840 zł do 4.603 zł (o 19,9%) i z 2.825 zł do 3.368 zł (o 19,2%). Dyrektor Biura Organizacji i Kadr wyjaśniła, że wzrost wynagrodzenia w ww. Zespole wynikał ze zwiększenia obowiązków służbowych, z powodu ok. 30% wzrostu liczby odwołań od orzeczeń Miejskiego i Powiatowych Zespołów ds. Orzekania o Niepełnosprawności oraz odwołań do sądów pracy od orzeczeń Zespołu – przy zmniejszonym od stycznia 2011 r. o jeden etat składzie komisji. (dowód: akta kontroli str. 776, 784-785, 855-857)

W 2012 r. Urząd wydatkował 561,1 tys. zł¹⁵ na sfinansowanie realizacji zadań w ramach 37 umów zlecenia i 86 umów o dzieło, w tym 516,1 tys. zł na sfinansowanie 81 umów o dzieło zawartych z konsultantami wojewódzkimi z poszczególnych dziedzin ochrony zdrowia. Wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym.

Analizowanych przez NIK 20 umów (o wartości przekraczającej 2 tys. zł każda), na łączną kwotę 115,6 tys. zł, zawarto z osobami nie będącymi pracownikami Urzędu. Zlecone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami (bez udziału środków europejskich) oraz prawidłowo odebrane. (dowód: akta kontroli str. 763-773)

Świadczenia na rzecz osób fizycznych w części 85/20 wyniosły 1.364,4 tys. zł (97,4% planu po zmianach) i w porównaniu do 2011 r. były wyższe o 2%, tj. o 26,9 tys. zł. PUW wydatkował ogółem 257,7 tys. zł – o 32,1 tys. zł (12,5%) mniej niż planowano (289,8 tys. zł). Kwotą 215,5 tys. zł sfinansowano głównie wypłatę zasądzonych rent (o 16,7 tys. zł więcej niż 2011 r., w którym wydatkowano 198,8 tys. zł), 42,2 tys. zł (o 8,6 tys. zł mniej niż planowano) przeznaczono przede wszystkim na wypłaty ekwiwalentów za pranie odzieży oraz zakup okularów korekcyjnych, odpraw pośmiertnych i wydatków związanych z bhp. (dowód: akta kontroli str. 157, 520-521)

5. Wydatki majątkowe w części 85/20 zrealizowano w wysokości 57.816,6 tys. zł, co stanowiło 94,4% planu po zmianach (były one niższe niż w 2011 r. o 34.151,3 tys. zł), w tym w działach: *600 Transport i łączność* – 44.917,7 tys. zł (77,7% zrealizowanych wydatków majątkowych ogółem), *010 Rolnictwo i łowiectwo* – 7.181,4 tys. zł (12,4%), *801 Oświata i wychowanie* – 2.297,3 tys. zł (4%), *754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa* – 1.916,1 tys. zł (3,3%). Niższe niż w 2011 r. wydatki poniesiono głównie w dziale 600 (o 31.962,8 tys. zł), w związku z mniejszą liczbą projektów realizowanych w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – etapu II. Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”. (dowód: akta kontroli str. 94-120, 157)

Wydatki majątkowe PUW¹⁶ zrealizowano w wysokości 15.348,9 tys. zł, co stanowiło 89,4% planu po zmianach (17.166,6 tys. zł), w tym w działach *600 Transport i łączność* – 14.988 tys. zł (97,6% zrealizowanych ogółem wydatków majątkowych PUW), *750 Administracja publiczna* – 226,2 tys. zł (1,5%), *754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa* – 88,3 tys. zł (0,6%) i *752 Obrona narodowa* – 48,6 tys. zł (0,3%). Na inwestycje budowlane wykorzystano 12.983,2 tys. zł, głównie na budowę lub modernizację przejść granicznych w: Połowcach (6.926,3 tys. zł), Siemianówce (3.767,3 tys. zł), Bobrownikach (961,1 tys. zł) i Kuźnicy (711,3 tys. zł). Zakres wykonanych prac potwierdzono komisyjnymi protokołami odbioru robót.

Na zakupy inwestycyjne wykorzystano 2.365,7 tys. zł, finansując doposażenie w specjalistyczny sprzęt służb granicznych, celnych i innych służb pracujących

¹⁵ § 417 – Wynagrodzenia bezosobowe.

¹⁶ bez wydatków inwestycyjnych na współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich.

w przejściach granicznych (2.004,9 tys. zł), zakup sprzętu i oprogramowania dla P UW (226,2 tys. zł) oraz zadania obrony cywilnej (134,6 tys. zł). Wydatków dokonano do wysokości i zgodnie z planowanym zakresem rzeczowym. Dowody zakupu sprawdzono pod względem merytorycznym i rachunkowym, a nabyte środki trwale prawidłowo ujęto w ich ewidencji. (dowód: akta kontroli str. 498, 630-656, 665-666, 668-679)

6. Zobowiązania w części 85/20 na koniec 2012 r. wyniosły 10.834,1 tys. zł i były wyższe niż na koniec 2011 r. (9.189,9 tys. zł). Główną pozycją (7.077,9 tys. zł) były zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (z pochodnymi), które w porównaniu ze stanem na koniec roku poprzedniego zmniejszyły się o 3,3% (7.316,4 tys. zł). W 2012 r. nie powstały zobowiązania wymagalne. Występowały zobowiązania wymagalne z lat ubiegłych w kwocie 1.003,7 tys. zł z tytułu kompensat dla Urzędów Skarbowych w Warszawie i Katowicach za fikcyjną dostawę w 2002 r. sprzętu komputerowego i materiałów do Zespołu Szkół Zawodowych w Białymstoku. Zgodnie z informacją Podlaskiego Kuratora Oświaty, sprawa była na etapie postępowania sądowego.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie realizacji wydatków stwierdzono następujące nieprawidłowości.

1. W toku kontroli zadania „Budowa infrastruktury kolejowego przejścia granicznego w Siemianówce” ustalono, że:

- projekt budowlany zakładał m.in. wykorzystanie ziemi pozyskanej z całego terenu inwestycji, ogółem w ilości 27,2 tys. m³, w tym z terenu I etapu 14,7 tys. m³, II etapu – 7,5 tys. m³, zaś z terenu pozostałego – 4,9 tys. m³,
- umowa o wykonanie robót etapu I¹⁷ przewidywała ich zakończenie 30 sierpnia 2013 r., zaś roboty na pozostałym terenie (z wyłączeniem etapu II) nie zostały do zakończenia kontroli NIK rozpoczęte,
- z harmonogramów realizacji prac, zawartych w programie inwestycji i we wniosku aplikacyjnym o sfinansowanie etapu I ze środków szwajcarskich, wynika że roboty ziemne w ramach etapów I i II miały być zrealizowane równolegle (tj. w 2012 r.).

Dnia 3 sierpnia 2012 r., działając z upoważnienia Wojewody Podlaskiego, zastępca dyrektora Wydziału Infrastruktury zawarła umowę w sprawie zrealizowania etapu II do 12 grudnia 2012 r. (za kwotę 2.151.270 zł¹⁸), mimo że z ww. okoliczności wynikały uzasadnione wątpliwości co do możliwości pozyskania w tym terminie, niezbędnych do realizacji tych robót, mas ziemnych z pozostałego terenu inwestycji.

(dowód akta kontroli str. 1012-1017, 1021-1080, 1200-1201, 1209-1210, 1212)

W piśmie do P UW z 10 września 2012 r. projektant potwierdził, że gospodarka ziemią została opracowana globalnie dla całego projektu, z etapu I należy wywieźć ok. 14 tys. m³ ziemi, zaś na terenie etapu II przemieścić ok. 7,5 tys. m³ ziemi oraz że „łącznie masa ziemi w ilości 21,5 tys. m³ winna być przeznaczona na podniesienie terenu II etapu. Jest to ilość wystarczająca do pozyskania rzędnych projektowych”. (dowód akta kontroli str. 1081)

Wykonawca II etapu w piśmie z 24 września 2012 r. wskazał na konieczność dowozu ziemi. W rezultacie, w celu terminowego zakończenia zadania, do uzyskania projektowanych rzędnych wysokościowych niezbędna okazała się dostawa pospółki z zewnątrz. W związku z tym 18 października 2012 r. zawarto umowę na dostawę 16,35 tys. m³ pospółki służącej jako podbudowa dróg i parkingów za kwotę 1.008.600 zł. Zgodnie z protokołem odbioru, za umowną kwotę (uregulowaną w dniach 26 listopada – 3 grudnia 2012 r.) dostarczono 17,2 tys. m³ pospółki. Zagospodarowanie większej ilości pospółki niż określono w umowie i projekcie związane było ze stwierdzeniem – ustalonym po dokonaniu wycinki drzewostanu i geodezyjnej niwelacji terenu – niższych rzędnych wysokościowych niż w dokumentacji projektowej. Zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 pkt 1 upr, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

(dowód akta kontroli str. 1093-1098, 1018-1020, 1084-1098)

¹⁷ zawarta 23 sierpnia 2012 r.

¹⁸ pochodząca z oszczędności uzyskanych w trakcie budowy infrastruktury przejścia granicznego w Połowcach., należność w tej kwocie uregulowano 20 grudnia 2012 r.

Zastępca dyrektora Wydziału Infrastruktury PUW, która 20 kwietnia 2012 r.¹⁹ zawnioskowała o wprowadzenie etapu II budowy do planu zamówień publicznych PUW, wyjaśniła, że:

- zamówienia na dostawę pospółki udzielono, gdyż „podczas prac etapu II stwierdzono zalegające pod powierzchnią duże pokłady gruzu i ziemi niebudowlanej, nienadającej się do dalszego wykorzystania. Wprawdzie z dokumentacji nie wynika konieczność wymiany mas ziemnych, niemniej jednak z uwagi na stan faktyczny udokumentowany notatkami z rady budowy podpisanymi przez inspektorów nadzoru oraz zdjęciami z budowy potwierdzono konieczność na tym terenie dowozu mas ziemnych” oraz że do realizacji robót konieczny jest grunt nośny, niemożliwe jest wykorzystywanie humusu, gruzu itp., czego nie uwzględniła dokumentacja geotechniczna i co wynika z norm i sztuki budowlanej. W toku kontroli NIK ustalono, że PUW wybrał wariant rozwiązania tego problemu polegający na podniesieniu terenu poprzez jedynie dowóz pospółki, bez wymiany mas ziemnych,
- wywóz ewentualnego nadmiaru ziemi z etapu I nastąpi w roku 2013 – na przyszłe lądowisko helikopterów,
- projekt zakładał bilans ziemi na całym obszarze inwestycji (ok. 3,5 ha), zatem dotyczy także etapów, które będą realizowane po etapach I (w którym pozostały do wykonania garaż, magazyn próbek, kojce dla psów) i II (pozostały do wykonania dwa budynki administracyjne). Bilans ziemi i zagospodarowanie terenu można więc oceniać po zakończeniu realizacji wszystkich prac i odbiorze całej inwestycji, a nie poszczególnych jej elementów,
- nie konsultowano z projektantem możliwości zrealizowania w 2012 r. etapu II bez dostawy pospółki z zewnątrz, gdyż prowadzenie takich konsultacji nie było (i nie mogło być) przewidziane w zawartych z nim umowach oraz że projektant nie decyduje o terminie realizacji przedsięwzięcia.

(dowód akta kontroli str. 1093-1098, 1106-1127, 1170-1175, 1188)

Podział inwestycji „Budowa infrastruktury kolejowego przejścia granicznego w Siemianówce” na funkcjonalnie niezależne od siebie, odrębne i samoistne etapy – zgodnie z projektem i wyjaśnieniem Zastępcy dyrektora Wydziału Infrastruktury – umożliwiał w pierwszej kolejności dokonywanie odpraw celnych, granicznych i fitosanitarnych, co postulują przedsiębiorcy i przewoźnicy oraz uwzględniał wytyczne zamawiającego, w tym dotyczące uwarunkowań technologicznych i organizacyjnych. Etap I obejmował budynki dla służb granicznej, celnej i fitosanitarnej wraz z towarzyszącymi sieciami i infrastrukturą. Z kolei w etapie II realizowano wieżę służącą łączności (na terenie wydzielonym między budynkami etapu I) oraz sieci kanalizacyjne i energetyczne, zbiornik retencyjny, ogrodzenie, drogi, parkingi i utwardzenia. (dowód akta kontroli str. 1128-1154, 1107, 1112)

Zastępca dyrektora Wydziału Infrastruktury wskazała, że ponieważ Wojewoda ma obowiązek zapewnienia służbom na przejściach granicznych warunków do prowadzenia sprawnej i skutecznej kontroli bezpieczeństwa, granicznej, celnej, sanitarnej, weterynaryjnej, fitosanitarnej, chemicznej i radiometrycznej, konieczna jest realizacja pełnego zakresu rzeczowego przejścia granicznego. Zakresy rzeczowe obu etapów realizacji nie są ze sobą powiązane technicznie, natomiast funkcjonalnie stanowią całość umożliwiającą odprawy towarów przemieszczanych nie tylko koleją ale także samochodami ciężarowymi TIR (stąd konieczność budowy parkingów w etapie II). Ponadto na etapie składania propozycji projektu „Wkład w poprawę przepustowości i kontroli kolejowego przejścia granicznego w Siemianówce” w ramach Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy, jak również w trakcie licznych wizyt strona szwajcarska podnosiła, iż powinien być osiągnięty całościowy efekt realizowanej inwestycji, a nie tylko etapu I, co uwzględniono w ocenie dokumentacji przez stronę szwajcarską i Instytucję Pośredniczącą. W związku powyższym należy jak najszybciej zakończyć całą inwestycję, ponieważ projekt oceniany będzie całościowo pod względem kompletności i osiągniętego celu.

W toku kontroli NIK ustalono, że realizacja etapu I stanowi samoistną podstawę do osiągnięcia wszystkich określonych w porozumieniu z Władzą Wdrażającą Programy

¹⁹ wniosek skorygowano 27 kwietnia 2012 r.

Europejskie²⁰: wskaźników produktów – wybudowanie czterech obiektów infrastruktury dla służb celnych (dwa obiekty), granicznych i fitosanitarnych oraz towarzyszącej infrastruktury, zakup zestawu sprzętu i urządzeń; wskaźników rezultatów – wzrost liczby obiektów do kontroli granicznej (o 4), uzyskanie 3,9 tys. m² powierzchni do kontroli granicznej, wzrost liczby infrastruktury drogowej (o 1), skrócenie średniego czasu odprawy pociągu (z 2,5 do 2 godzin) oraz celu głównego – wzrostu wpływów z tytułu pobranych należności²¹ (wskutek wzrostu ilości odprawianych wagonów²² dzięki budowie obiektu odpraw fitosanitarnych) i zwiększenia wykrywalności przemytu i wartości towaru zajętego do spraw karnych²³. Także w skierowanym do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji piśmie z 25 stycznia 2010 r. Wojewoda wskazał, że pozostała infrastruktura (nieobjęta etapem I) nie warunkuje dokonania kontroli granicznej. Ponadto zgodnie z projektem, parking TIR zlokalizowany jest na terenie etapu I.

(dowód akta kontroli str. 1112-1113, 1140-1157, 1206)

2. W związku z prawomocnym orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO) z 5 marca 2012 r., 6 lipca 2012 r. PUW wydatkował 51.000 zł tytułem opłaty uzasadnionych kosztów postępowania, prowadzonego wskutek odwołań wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie, dostawę i wdrożenie systemów e-Administracja oraz e-Bezpieczeństwo wraz z dostawą i instalacją sprzętu na potrzeby projektu „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja rządowa (CU2)”²⁴. Zgodnie z orzeczeniem KIO, Urząd m.in.:

- naruszył zasadę jawności poprzez objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa dokumentów i oświadczeń złożonych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (wbrew przepisom art. 8 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 pzp),
- zaniechał, powołując się na tajemnicę przedsiębiorstwa, ujawnienia na wniosek jednego z oferentów, informacji dotyczących sumy wartości zamówień z pierwszych dwóch pozycji wskazanych w wykazie wykonanych zamówień oraz informacji, czy zamówienia te były realizowane przez wykonawców własnymi zasobami, czy też zasobami udostępnionymi przez inny podmiot),
- a także zaniechał wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (wbrew art. 26 ust. 3 pzp).

(dowód: akta kontroli str. 916-919, 920-921, 922-954)

Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi wyjaśniła, że:

- w toku postępowania nie doszło do naruszenia przepisów pzp. W wyroku KIO uznała, że potwierdziły się (w całości lub w części) zarzuty wykonawców dotyczące: tajemnicy przedsiębiorstwa, zakresu danych zawartych w informacji o wynikach spełnienia warunków przekazanych wykonawcom, braku wezwania do złożenia brakujących dokumentów w przypadku wykonawcy Unizeto. KIO uznała, że stwierdzone powyżej naruszenia pzp mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania, zatem działając na podstawie art. 192 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 pzp orzekła o uwzględnieniu odwołań. W rzeczywistości, po zastosowaniu się przez zamawiającego do ww. wyroku, w toku powtórzonej czynności oceny wniosków, lista wykonawców zaproszonych do składania ofert nie uległa zmianie. W związku z powyższym ustalenie KIO w tym zakresie nie wydaje się być prawidłowe. Zamawiający, podejmując określone decyzje, kierował się przepisami pzp, a także posiłkował się dostępnym orzecznictwem, komentarzami i opiniami,
- orzecznictwo KIO w ww. zakresie jest niejednolite. Nie można czynić zamawiającemu zarzutu, iż wykonawcy skorzystali ze swoich ustawowych uprawnień poprzez wniesienie odwołania do KIO, w szczególności gdy organ ten w podobnych stanach faktycznych podejmuje różne rozstrzygnięcia. Ponadto w orzeczeniu KIO zawarto zdanie odrębne

²⁰ Porozumienie nr URP/SPPW/I.2/KIK/20 w sprawie realizacji projektu „Wkład w poprawę przepustowości i kontroli kolejowego przejścia granicznego w Siemianówce”, którego załącznikami są wniosek aplikacyjny ze studium wykonalności.

²¹ ze 147,8 mln zł w 2009 r. do 164,4 mln. zł (o 11%) i 166,9 mln zł w 2013 i 2014 r.

²² z 31,8 do 35 tysięcy.

²³ z 3,00 tys. zł w 2009 r. do 3,04 i 3,08 tys. zł w 2013 i 2014 r.

²⁴ łączne koszty postępowania orzeczone przez KIO wyniosły 52.200 zł, jednak w wyniku oddalenia skargi jednego z wykonawców na wyrok KIO, 31 maja 2012 r. Sąd Okręgowy w Białymstoku zasądził zwrot 1.200 zł kosztów zastępstwa procesowego, którą to kwota wpłynęła na rachunek PUW 31 lipca 2012 r.

w zakresie rozstrzygnięcia zagadnienia dotyczącego punktowania potencjału podmiotów trzecich,

- wypełniając obowiązki zamawiającego i nadzorując zadania wykonywane przez pracowników nigdy nie wyraziła zgody ani nie akceptowała działań niezgodnych z przepisami prawa. (dowód: akta kontroli str.955-959, 960-992)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, wydatkowanie środków budżetowych.

3. Wydatki budżetu środków europejskich

W 2012 r. Wojewoda był beneficjentem trzech projektów:

- „Wkład w poprawę przepustowości i kontroli drogowego przejścia granicznego w Połowcach” (nr KIK/74) oraz „Wkład w poprawę przepustowości i kontroli kolejowego przejścia granicznego w Siemianówce” (nr KIK/20), realizowanych w ramach Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy,
- „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – cz. II, administracja rządowa” w ramach RPO WP 2007–2013).

Wojewoda pełnił funkcję instytucji pośredniczącej we wdrażaniu przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Białymstoku projektów: „Bezpieczne województwo. Zakup Nowoczesnego sprzętu ratowniczego do podlaskich jednostek państwowej straży pożarnej” (w ramach RPO WP 2007–2013) oraz „Wparcie techniczne ratownictwa ekologicznego i chemicznego” (w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko).

Stosownie do założeń planu wydatków budżetu środków europejskich, w 2012 r. Wojewoda przekazywał także j.s.t. środki na realizację PROW 2007–2013.

3.1. Planowanie wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

Projekt planu wydatków budżetu środków europejskich na 2012 r. w części 85/20, w łącznej kwocie 34.942 tys. zł, został opracowany zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012²⁵. Decyzją Ministra Finansów z dnia 29 listopada 2012 r. wydatki na ten cel zostały zwiększone do 34.956 tys. zł. (o 14 tys. zł) z rezerwy celowej budżetu środków europejskich (poz. 99), z przeznaczeniem na sfinansowanie wynagrodzeń pracowników PUW zaangażowanych we wdrażanie projektu „Wkład w poprawę przepustowości i kontroli kolejowego przejścia granicznego w Siemianówce”. (dowód akta kontroli str. 444-475, 476, 522-566, 591, 593, 597)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 19.733,2 tys. zł, co stanowiło 56,5% kwoty przyjętej w ustawie budżetowej i planu po zmianach. Niskie wykonanie planu wydatków stwierdzono w dwóch programach operacyjnych: 56,3 % w PROW 2007–2013 i 9,8 % w RPO WP 2007-2013. Niewykorzystanie środków wynikało z:

- opóźnień w realizacji przez powiaty siemiatycki i bielski zadań związanych z realizacją *Wspólnej Polityki Rolnej/Rybackiej* w ramach PROW 2007–2013 działania 125, schematu I „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa przez scalanie gruntów” (rozdział 01005 § 2117), spowodowanych m.in. przedłużającymi się procedurami przetargowymi. Zaplanowane wydatki w kwocie 8.357 tys. zł zrealizowano w 44,2% (3.693 tys. zł). Niewykorzystane 4.664 tys. zł zablokowane zostało decyzjami Wojewody z 21 listopada 2012 r. (1.808 tys. zł) oraz 14 grudnia 2012 r. (1.596,7 tys. zł) i 19 grudnia 2012 r. (1.259,3 tys. zł),
- opóźnień w realizacji przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku²⁶ zadania ze *Wspólnej Polityki Rolnej/Rybackiej* w ramach PROW 2007-

²⁵ Dz. U. Nr 56, poz. 290.

²⁶ jednostkę podlegającą Samorządowi Województwa.

2013 działania 125, schematu II „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i rolnictwa i leśnictwa przez gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi” (rozdział 01008 § 6517), spowodowanych czasochłonnymi procedurami uzyskiwania decyzji o zapewnieniu finansowania oraz przedłużającymi się postępowaniami przetargowymi. W 2012 r. na zadanie to wydatkowano 4.920,7 tys. zł (z planowanych 6.952 tys. zł). Niewykorzystane 2.031,3 tys. zł zablokowane zostało decyzjami Wojewody z 18 i 19 grudnia 2012 r.,

- wydłużenia procedury wyboru wykonawcy zadania „Wykonanie, dostawę i wdrożenie systemów e-Administracja oraz e-Bezpieczeństwo wraz z dostawą i instalacją sprzętu na potrzeby projektu „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja rządowa (CU2)”. Wyboru dostawcy sprzętu na potrzeby projektu oraz wdrażającego systemu e-Administracja i e-Bezpieczeństwo dokonano 31 lipca 2012 r. Spowodowało to przesunięcie harmonogramu wykonania zamówienia i poszczególnych płatności na 2013 r. Zaplanowane wydatki w kwocie 9.396,5 tys. zł zrealizowano w 9,6% (903,5 tys. zł). W szczególności na inwestycje (§ 6057) wykorzystano tylko 491,4 tys. zł z planowanych 8.973,5 tys. zł.

Do realizacji w 2012 r. złożono zlecenia płatności na kwotę 7.684 tys. zł, zgodną z wielkością zrealizowanych płatności i wydatków (również przez Bank Gospodarstwa Krajowego, dalej BGK). Nie wystąpiły opóźnienia w realizacji przez BGK zleceń płatności, również zleceń zrealizowanych w styczniu 2013 r.

Z budżetu środków europejskich finansowano m.in. projekty realizowane w ramach Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy i RPO WP 2007–2013, na które przeznaczono 7.684 tys. zł, tj. 38,9% ogółu wydatków. Największe wydatki poniesiono w dziale 600 *Transport i łączność*, w ramach którego wydatkowano 6.720,7 tys. zł (87,5%) na projekt „Wkład w poprawę przepustowości i kontroli kolejowego przejścia granicznego w Siemianówce”. Pozostałe 963,3 tys. zł (12,5%) wydatkowano w dziale 750 *Administracja publiczna* na projekt „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II administracja rządowa” (491,4 tys. zł) oraz na opłacenie wynagrodzeń pracowników obsługujących trzy projekty objęte dofinansowaniem z budżetu środków europejskich (471,9 tys. zł).

(dowód akta kontroli str. 551, 567, 587, 593-604, 617-629)

Objęte badaniem, z dwóch niezakończonych projektów²⁷, wydatki w łącznej kwocie 7.291,8 tys. zł (z wyłączeniem wynikających ze stosunku pracy wynagrodzeń z pochodnymi), tj. 37% ogółu wydatków ze środków europejskich, w tym:

- wydatki inwestycyjne w kwocie 7.212,1 tys. zł (w całości ujęte w § 6057), tj. 46,4% wydatków majątkowych,
- wydatki na zakupy towarów i usług w kwocie 79,7 tys. zł (§ 4217 *zakup materiałów i wyposażenia* – 36,3 tys. zł oraz § 4307 *zakup usług pozostałych* – 43,4 tys. zł), tj. 1,9% wydatków bieżących,

zrealizowano zgodnie z planem finansowym i czterema umowami o dofinansowanie (zgodnie z przeznaczeniem, terminowo, w okresie kwalifikowalności) oraz rzetelnie je udokumentowano. Wydatki poniesiono na budowę infrastruktury przejścia granicznego w Siemianówce (obiektów służb granicznych, celnych i fitosanitarnych oraz wykonanie robót zewnętrznych – stan zaawansowania prac 50%) i opracowanie architektury systemu e-Bezpieczeństwo i e-Administracja (przygotowanie dokumentacji przetargowej oraz wykonanie i dostarczenie materiałów promocyjnych – II etap zadania). Wykonawców poszczególnych zadań wybrano z zastosowaniem pzp, w sposób zapewniający uczciwą konkurencję. (dowód akta kontroli str. 568-586, 591-592, 993-994, 996-1001)

W 2012 r. dysponent części 85/20 oraz podległe mu jednostki, które realizowały wydatki z budżetu środków europejskich, nie prowadziły wyodrębnionych rachunków pomocniczych tych wydatków, o których mowa w § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa²⁸. Płatności w zakresie wynagrodzeń z pochodnymi realizowane były tylko przez jednego

²⁷ obejmujących budowę infrastruktury kolejowego przejścia granicznego w Siemianówce (etapu I realizowanego w ramach projektu nr KIK/20) oraz wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego.

²⁸ Dz. U. Nr 245, poz. 247 ze zm. Rozporządzenie zwane dalej: *rozporządzeniem w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*.

dysponenta III stopnia (PUW). Dokonywano ich poprzez rachunek sum depozytowych. Na rachunek ten wpłynęły z BGK środki w wysokości 376,1 tys. zł, z których wydatkowano 374,2 tys. zł. Pozostałe 1,9 tys. zł terminowo zwrócono do BGK.

Dysponent części 85/20 monitorował prawidłowość rozliczeń środków zgromadzonych na rachunku sum depozytowych, analizując obroty oraz salda na koniec każdego miesiąca (o funkcjonowaniu rachunku informowano Ministerstwo Finansów²⁹).

W 2012 r. PUW nie uzyskał dochodów z odsetek (o których mowa w § 4 ust. 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa) od środków europejskich zgromadzonych na rachunku sum depozytowych. Otrzymane środki były rozdysponowywane w dniu ich otrzymania. W 2012 r. PUW nie finansował tych wydatków środkami z budżetu państwa. (dowód akta kontroli str. 605-616)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania i realizacji wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich. Wydatki przeznaczone zostały na realizację zadań ujętych w planie finansowym, a dowody i zapisy księgowo potwierdzające ich dokonanie były kompletne i rzetelne.

4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

4.1. Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań

Opis stanu
faktycznego

Nie określono formalnych (pisemnych) procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych przez podległych Wojewodzie dysponentów, w tym przez PUW. Działania pracowników Urzędu były wystarczające, aby na akceptowalnym poziomie ograniczyć ryzyko, że dane w sprawozdaniach podległych dysponentów jak i w jednostkowych PUW, będą nierzetelne. (dowód akta kontroli str. 858-859)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej skuteczności procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

4.2. Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu
faktycznego

Roczne sprawozdania łączne za 2012 r. Rb-27, Rb-28, Rb-23, Rb-28 Programy, Rb-28 UE oraz Rb-N i Rb-Z zostały sporządzone na podstawie terminowo złożonych sprawozdań jednostkowych, zweryfikowanych pod względem formalno-rachunkowym. Ujęto w nich dochody w kwocie 85.712.135,04 zł, wydatki budżetu państwa i ze środków europejskich w kwotach, odpowiednio, 1.023.908.964,79 zł i 19.733.245,78 zł, należności 153.225.952,64 zł i zobowiązania w wysokości 10.834.097,21 zł. (dowód akta kontroli str. 860-861)

Prawidłowo pod względem formalnym i terminowo zostały sporządzone i przekazane do dysponenta głównego³⁰, objęte badaniem roczne jednostkowe sprawozdania budżetowe PUW za 2012 r. (dysponenta trzeciego stopnia):

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-28 Programy),

a także:

²⁹ Stosownie do wytycznych Ministerstwa Finansów informacje przekazano: 24 lipca 2012 r. i 16 sierpnia 2012 r. (za okres od stycznia do lipca 2012 r.) oraz 18 stycznia 2013 r. (za okres od lipca do grudnia 2012 r.).

³⁰ zgodnie z przepisami rozporządzeń Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

- sprawozdanie budżetu środków europejskich z wykonania wydatków (Rb-28 UE),
- sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie: należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z). (dowód: akta kontroli str. 826-827)

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty w nich wykazane były zgodne z ewidencją księgową.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 28.369.380 zł i były zgodne z ujętymi w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane w kwocie 71.474.608 zł i były równe ujętym w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Białymstoku 17 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 788, 823, 826)

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 *Rachunek dochodów budżetowych* i wynosiła 28.369.380 zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do tego konta, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf). (dowód: akta kontroli str. 789-793, 824-826)

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 71.474.608 zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do tego konta, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 Programy były zgodne z odpowiednimi wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28 w zakresie współfinansowania krajowego oraz współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej czasowo finansowanymi z budżetu państwa.

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 14.979.980 zł i wynikała z ewidencji analitycznej do konta 240. (dowód: akta kontroli str. 801-804, 818, 826)

W Urzędzie nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

(dowód: akta kontroli str. 516-519, 805-806, 819, 827)

Sprawozdanie roczne z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało sporządzone w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym³¹. Kwoty wydatków wykazane w tym sprawozdaniu (79.158.578,22 zł) były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 990 *Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym*. (dowód: akta kontroli str. 817, 829-838)

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej rocznych sprawozdań nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa. Sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym było zgodne z ewidencją księgową.

5. Księgi rachunkowe

W PUW opracowano i wdrożono dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, obejmującą elementy wymagane przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³² (uor), oraz instrukcję kontroli finansowo-księgowej dokumentów,

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena częściowa

Opis stanu
faktycznego

³¹ Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

³² Dz. U z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

ze wskazaniem stanowisk i zakresów obowiązków osób odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej.

(dowód: akta kontroli str. 707-714)

Księgi rachunkowe w Urzędzie od 1995 r. prowadzone były komputerowo. W 2012 r. wykorzystywano do tego celu System oprogramowania księgowego TBD-FK „Finanse i Księgowość” wersja 2. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania, określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w uor, tj. zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor),
- trwałość zapisów (art. 23 ust. 1 uor),
- kontrolę kompletności zapisów i sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 23 ust. 2 i 4 uor). System nie zapewniał kontroli poprawności zapisów.

(dowód: akta kontroli str. 715-720)

Urząd zrealizował wniosek po kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. zmierzający do ujęcia w ewidencji środków trwałych gruntów będących w trwałym zarządzie PUW – w 2012 r. ujęto w ewidencji grunty o łącznej powierzchni 3,8 ha i wartości 28.495,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 485-486, 739)

Nie stwierdzono braku ciągłości zapisów w dzienniku za 2012 r. ani pomijania kont rozrachunkowych przy księgowaniu zakupów lub nieterminowości księgowania dowodów w wyselekcjonowanych do badania zapisach księgowych³³. Nie stwierdzono także błędów w zakresie roku księgowania w zapisach ze stycznia 2013 r.

Urząd wyeliminował błędne ewidencjonowanie dowodów księgowych (oprócz przypadku opisanego poniżej), o co wniosowała NIK po kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 721-731, 737)

Oceny poprawności formalnej oraz prawidłowości kontroli bieżącej i dekretacji, ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych, a także wiarygodności ksiąg wpływających na sprawozdawczość bieżącą i sprawozdania roczne dokonano na podstawie wyselekcjonowanych z systemu księgowego 76 dowodów księgowych na kwotę 37.668,2 tys. zł, w tym 12 na kwotę 19.535,6 tys. zł dobranych w sposób celowy. Operacje gospodarcze potwierdzone tymi dowodami zostały zbadane także pod względem legalności, gospodarności i celowości.

(dowód: akta kontroli str. 731, 733-736)

Ustalone
nieprawidłowości

Stwierdzono, że zakupione w okresie od 17 maja do 31 października 2012 r. programy, licencje komputerowe i aktualizacje³⁴ (wartości niematerialne i prawne o łącznej wartości 119.267 zł) ujęto 14 i 29 czerwca oraz 28 listopada 2012 r. na koncie 080 Środki trwałe w budowie (inwestycje), wbrew przepisom cz. II ust. 1 pkt 14 załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (zmienionego rozporządzeniem z dnia 19 stycznia 2012 r.³⁵) oraz zmianom wprowadzonym w polityce rachunkowości z dnia 10 kwietnia 2012 r. Jak wyjaśniła Główna księgowa PUW, przyczyną było przyjęcie zwyczajowego sposobu rozliczania zakupów wartości niematerialnych i prawnych.

(dowód: akta kontroli str. 732-758)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Stwierdzono również, że:

- faktura o wartości 9.838 zł, wbrew przepisom art. 21 ust. 1 pkt 6 uor, nie została sprawdzona pod względem merytorycznym,
- do systemu finansowo-księgowego wprowadzono niewłaściwe daty dwóch dowodów księgowych (poleceń księgowania) o łącznej wartości 540 zł, czym naruszono art. 24 ust. 3 uor,

³³ przy wykorzystaniu modułu FK-skan – opcji programu PK 5.3.

³⁴ 700 aktualizacji oprogramowania antywirusowego i sześć licencji LEX OMEGA oraz aktualizacje oprogramowania do tworzenia kopii bezpieczeństwa danych.

³⁵ zmieniające rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 121).

- dowód dotyczący usług TP S.A. innych niż telekomunikacyjne (o wartości 1.217,70 zł) błędnie zadekretowano i zaksięgowano do § 4370 *Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej* zamiast do § 4300 *Zakup usług pozostałych*, czym naruszono art. 44 ust. 2 ufp.

Główna księgowia Urzędu wyjaśniła, że było to wynikiem przeoczenia z uwagi na bardzo dużą ilość dokumentów przekazywanych do Wydziału na koniec roku.

(dowód: akta kontroli str. 732-758)

W przeprowadzonej 10 kwietnia 2012 r. aktualizacji polityki rachunkowości, nie wykreślono z komentarza do zasad funkcjonowania konta 750 zapisu dotyczącego ujmowania na tym koncie przychodów finansowych niestanowiących dochodów budżetowych (jak wyjaśniła Główna księgowia PUW, nastąpiło to przez pomyłkę). Nie miało to wpływu na poprawność księgowania na tym koncie. W 2012 r. zapisy na tym koncie były poprawne.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

6. Działania podejmowane w ramach nadzoru i kontroli

Opis stanu faktycznego

Wynikający z art. 175 ust. 1 i 2 ufp obowiązek nadzoru i kontroli dysponenta głównego nad podległymi jednostkami realizowany był:

- w formie pisemnych analiz wykonania budżetu za I, II i III kwartał 2012 r. dotyczących planu (pierwotnego i po zmianach) oraz wykonania wydatków (w tym rozdysponowania rezerwy Wojewody) w podziale na grupy ekonomiczne, działy i poszczególne jednostki organizacyjne oraz wykorzystania środków europejskich,
- poprzez kontrole w jednostkach podległych. Wnioski i zalecenia z tych kontroli zostały zrealizowane. Dotyczyły głównie prawidłowego naliczania i egzekwowania odsetek od nieterminowo regulowanych należności, wykazywania w sprawozdaniach Rb-27 i Rb-N zaległości netto oraz należności wymagalnych w kwotach wynikających z ewidencji księgowej, prawidłowego ewidencjonowania zaangażowania wydatków z tytułu podatku od nieruchomości i zobowiązań z tytułu kosztów podróży służbowych oraz zamieszczania w bilansie informacji o wysokości umorzenia środków trwałych w kwotach wynikających z ewidencji księgowej, dostosowania polityki rachunkowości do przepisów uor i sporządzania sprawozdań finansowych zgodnie z ewidencją księgową, prawidłowego klasyfikowania wydatków oraz trwałości zapisów księgowych³⁶,
- poprzez realizację planu audytu wewnętrznego PUW, obejmującego m.in. system sprawozdawczości, procedury kontrolne i zarządzanie majątkiem. Rekomendacje audytu dotyczyły uszczegółowienia procedur kontrolnych,
- w formie kontroli wykonywania przez j.s.t. zadań z zakresu administracji rządowej na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³⁷. Nadzór i kontrolę nad prawidłowym wykorzystaniem dotacji celowych, stosownie do art. 175 ust. 1 pkt 2 ufp, sprawowały poszczególne wydziały Urzędu, poprzez prowadzenie kontroli w j.s.t., dokonywanie kwartalnych ocen przebiegu wykonania zadań oraz dochodów i wydatków, a także analizowanie przedkładanych rozliczeń dotacji. W 2012 r. przeprowadzono 59 kontroli, obejmując nimi wykorzystanie przez 22 gminy, 14 powiatów i samorząd województwa dotacji w łącznej kwocie 12.726,3 tys. zł, tj. 2,4% z przekazanych 532.168,5 tys. zł. Wyegzekwowano realizację zaleceń pokontrolnych wydanych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w 10 j.s.t.

(dowód: akta kontroli str. 15, 202-250, 884-915)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawowanego nadzoru i kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

³⁶ każda z tych nieprawidłowości wystąpiła w jednej lub dwóch jednostkach podległych.

³⁷ Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁸, wnosi o:

- 1) organizowanie robót budowlanych w sposób zapewniający efektywne wykorzystanie środków budżetowych,
- 2) ujmowanie zakupów programów i licencji komputerowych na prawidłowym koncie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.


Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.


W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 17 kwietnia 2013 r.

Kontrolerzy:
Krzysztof Gołębiewski
gł. specjalista k. p.


.....
podpis

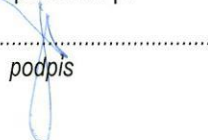
Dyrektor
Delegatury NIK w Białymstoku
Barbara Chylińska


.....
podpis

Marek Ozga
gł. specjalista k. p.


.....
podpis

Paweł Tołwiński
st. inspektor k. p.


.....
podpis

Załącznik 2. Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie	%	%
		tys. zł			%	%
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem cz. 85/20 - województwo podlaskie,	83 219,6	71 072,0	85 712,1	103,0	120,6
1.	dział 010 Rolnictwo i łowiectwo	14 338,7	13 939,0	14 604,2	101,8	104,8
1.1.	rozdział 01002 Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego	0,0	0,0	218,7	-	-
1.2.	rozdział 01008 Melioracje wodne	770,3	555,0	816,2	106	147,1
1.3.	rozdział 01010 Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi	4,0	0,0	0,0	-	-
1.4.	rozdział 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	119,1	70,0	129,8	109	185,4
1.5.	rozdział 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	336,0	377,0	415,3	123,6	110,2
1.6.	rozdział 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	182,6	65,0	93,9	51,4	144,5
1.7.	rozdział 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	1 352,1	1 107,0	1 359,4	100,5	122,8
1.8.	rozdział 01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 - 2013	23,1	0,0	1,1	4,8	-
1.9.	rozdział 01093 Dochody państw. jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z r-ku dochodów własnych	11 549,5	11 765,0	11 569,7	100,2	98,3
1.10.	rozdział 01095 Pozostała działalność	2,0	0,0	0,1	5,0	-
2.	dział 500 Handel	46,4	30,0	52,5	113,2	175,0
2.1.	rozdział 50001 Inspekcja Handlowa	46,4	30,0	52,5	113,2	175,0
3.	dział 600 Transport i łączność	5 616,7	3 586,0	3 539,8	63,0	98,7
3.1.	rozdział 60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	178,1	0,0	683,6	383,8	-
3.2.	rozdział 60016 Drogi publiczne gminne	0,0	0,0	37,1	-	-
3.3.	rozdział 60031 Przejścia graniczne	473,8	364,0	503,5	106,3	138,3
3.4.	rozdział 60055 Inspekcja Transportu Drogowego	4 820,6	3 222,0	2 296,4	47,6	71,3
3.5.	rozdział 60094 Dochody państw. jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	144,2	0,0	0,0	-	-
3.6.	rozdział 60095 Pozostała działalność	0,0	0,0	19,2	-	-
4.	dział 700 Gospodarka mieszkaniowa	24 439,3	16 440,0	25 206,3	103,1	153,3
4.1.	rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami	24 439,3	16 440,0	25 206,3	103,1	153,3
5.	dział 710 Działalność usługowa	228,3	285,0	872,8	382,3	306,3
5.1.	rozdział 71015 Nadzór budowlany	228,3	285,0	872,8	382,3	306,3
6.	dział 750 Administracja publiczna	27 727,2	28 331,0	27 603,5	99,6	97,4
6.1.	rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie	27 676,4	28 269,0	27 540,4	99,5	97,4
6.2.	rozdział 75046 Komisje egzaminacyjne	50,8	62,0	63,1	124,2	101,8
7.	dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	226,1	239,0	464,5	205,4	194,4
7.1.	rozdział 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	97,2	6,0	296,1	304,6	4 935,0
7.2.	rozdział 75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	114,7	84,0	148,5	129,5	176,8
7.3.	rozdział 75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0,0	0,0	4,0	-	-
7.4.	rozdział 75493 Dochody państw. jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z r-ku dochodów własnych	14,1	149,0	15,9	112,8	10,7
7.5.	rozdział 75495 Pozostała działalność	0,1	0,0	0,0	-	-
8.	dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	53,7	0,0	0,0	-	-
8.1.	rozdział 75615 Wpływy z podatku rolnego, leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	53,7	0,0	0,0	-	-

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie	%	%
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
9.	dział 758 Różne rozliczenia	0,1	0,0	56,5	56 500,0	-
9.1.	rozdział 75814 Różne rozliczenia finansowe	0,1	0,0	56,5	56 500,0	-
10.	dział 801 Oświata i wychowanie	21,9	17,0	15,5	70,78%	91,18%
10.1.	rozdział 80101 Szkoły podstawowe	1,9	0,0	4,4	231,6	-
10.2.	rozdział 80102 Szkoły podstawowe specjalne	0,0	0,0	0,9	-	-
10.3.	rozdział 80136 Kuratoria oświaty	10,3	8,0	9,3	90,3	116,3
10.4.	rozdział 80193 Dochody państw. jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z r-ku dochodów własnych	9,7	9,0	0,9	9,3	10,0
11	dział 803 Szkolnictwo wyższe	2,0	0,0	0,0	-	-
11.1.	rozdział 80309 Pomoc materialna dla studentów i doktorantów	2,0	0,0	0,0	-	-
12.	dział 851 Ochrona zdrowia	3 548,1	3 415,0	3 854,1	108,6	112,9
12.1.	rozdział 85132 Inspekcja Sanitarna	684,6	594,0	674,0	98,5	113,5
12.2.	rozdział 85133 Inspekcja Farmaceutyczna	374,1	144,0	248,8	66,5	172,8
12.3.	rozdział 85141 Ratownictwo medyczne	31,1	0,0	364,7	1 172,7	-
12.4.	rozdział 85193 Dochody państw. jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z r-ku dochodów własnych	2 458,3	2 677,0	2 566,6	104,4	95,9
13.	dział 852 Pomoc społeczną	5 283,4	3 700,0	5 908,7	111,8	159,7
13.1.	rozdział 85201 Placówki opiekuńczo - wychowawcze	0,1	0,0	0,0	-	-
13.2.	rozdział 85203 Ośrodki wsparcia	65,1	70,0	91,2	140,1	130,3
13.3.	rozdział 85206 Wspieranie rodziny	0,0	0,0	0,1	-	-
13.4.	rozdział 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia i rentowe z ubezpieczenia społecznego	4 955,1	3 500,0	5 602,5	113,1	160,1
13.5.	rozdział 85213 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	2,7	0,0	4,3	159,3	-
13.6.	rozdział 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	24,9	0,0	15,4	61,9	-
13.7.	rozdział 85216 Zasiłki stałe	53,5	0,0	51,7	96,6	-
13.8.	rozdział 85219 Ośrodki pomocy społecznej	0,6	0,0	0,4	66,7	-
13.9.	rozdział 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	131,0	130,0	135,3	103,3	104,1
13.10.	rozdział 85295 Pozostała działalność	50,4	0,0	7,8	15,5	-
14.	dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	0,9	0,0	145,8	16 200,0	-
14.1.	rozdział 85332 Wojewódzkie urzędy pracy	0,9	0,0	145,8	16 200,0	-
15.	dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza	425,6	0,0	2 135,9	501,9	-
15.1.	rozdział 85412 Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	0,2	0,0	0,0	-	-
16.	dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	1 222,1	1 051,0	1 213,3	99,3	115,4
16.1.	rozdział 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	176,9	35,0	35,9	20,3	102,6
16.2.	rozdział 90024 Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów	0,0	0,0	39,7	-	-
16.3.	rozdział 90093 Dochody państw. jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z r-ku dochodów własnych	1 045,2	1 016,0	1 131,3	108,2	111,4
17.	dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	39,1	39,0	38,7	99,0	99,2
17.1.	rozdział 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	39,1	39,0	38,7	99,0	99,2

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Załącznik 3. Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		w tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem część 85/20, w tym:	1 015 882,7	821 985,0	1 051 587,6	1 023 909,0	100,8	124,6	97,4
1.	dział 010 Rolnictwo i łowiectwo	122 338,3	54 424,0	137 558,8	129 953,2	106,2	238,8	94,5
1.1	rozdział 01002 Woj. ośrodki doradztwa rolniczego	7 060,0	7 060,0	7 155,4	7 155,4	101,4	101,4	100
1.2	rozdział 01005 Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	3 205,5	3 554,0	3 507,9	1 869,8	58,3	52,6	53,3
1.3	rozdział 01008 Melioracje wodne	21 038,8	9 856,0	20 364,0	18 417,2	87,5	186,9	90
1.4	rozdział 01009 Spółki wodne	632,0	158,0	1 625,0	1 625,0	257,1	1 028,5	100
1.5	rozdział 01022 Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt	7 793,3	1 331,0	11 620,6	9 717,1	124,7	730,1	83,6
1.6	rozdział 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	1 320,5	1 383,0	1 416,0	1 415,2	107,2	102,3	100
1.7	rozdział 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	6 182,3	6 004,0	6 227,0	6 226,7	100,7	103,7	100
1.8	rozdział 01033 Wojewódzki Inspektorat Weterynarii	8 508,1	5 449,0	11 524,6	10 999,4	129,3	201,9	95,4
1.9	rozdział 01034 Powiatowe Inspektoraty Weterynarii	24 716,2	13 078,0	25 753,6	25 285,1	102,3	193,3	98,2
1.10	rozdział 01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	4 419,2	6 537,0	6 537,0	5 433,7	123,0	83,1	83,1
1.11	rozdział 01095 Pozostała działalność	37 462,4	14,0	41 827,7	41 808,6	111,6	298 633	100,0
2.	dział 020 Leśnictwo	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-
2.1	rozdział 02001 Gospodarka leśna	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-
3.	dział 050 Rybołówstwo i rybactwo	1 612,1	2 378,0	2 407,9	2 053,1	127,4	86,3	85,3
3.1	rozdział 05003 Państwowa Straż Rybacka	1 142,0	1 157,0	1 186,9	1 186,9	103,9	102,6	100
3.2	rozdział 05011 Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013	470,1	1 221,0	1 221,0	866,2	184,3	70,9	70,9
4.	dział 500 Handel	3 782,0	3 854,0	3 915,1	3 915,1	103,5	101,6	100
4.1	rozdział 50001 Inspekcja Handlowa	3 782,0	3 854,0	3 915,1	3 915,1	103,5	101,6	100
5.	dział 600 Transport i łączność	120 564,6	47 490,0	95 432,6	93 229,7	77,3	196,3	97,7
5.1	rozdział 60001 Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	7 293,7	0,0	14 587,5	14 587,5	200,0	-	100
5.2	rozdział 60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	19 973,8	20 983,0	20 973,8	20 785,7	104,1	99,1	99,1
5.3	rozdział 60014 Drogi publiczne powiatowe	25 503,7	0,0	6 093,3	6 077,1	23,8	-	100
5.4	rozdział 60015 Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	5 068,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-
5.5	rozdział 60016 Drogi publiczne gminne	23 246,5	0,0	5 318,7	5 300,8	22,8	-	100
5.6	rozdział 60031 Przejścia graniczne	31 184,0	22 871,0	39 766,9	37 788,8	121,2	165,2	95,0
5.7	rozdział 60055 Inspekcja Transportu Drogowego	4 099,9	3 636,0	3 677,1	3 677,0	89,7	101,1	100,0
5.8	rozdział 60078 Gospodarka mieszkaniowa	4 195,0	0,0	5 015,3	5 012,8	119,5	-	100
6.	dział 700 Gospodarka mieszkaniowa	3 469,8	1 130,0	8 737,3	8 646,4	249,2	765,2	99,0
6.1	rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami	3 459,8	1 130,0	8 682,3	8 591,4	248,3	760,3	99,0
6.2	rozdział 70095 Pozostała działalność	10,0	0,0	55,0	55,0	550,0	-	100
7.	dział 710 Działalność usługowa	8 943,3	9 391,0	9 509,7	9 454,3	105,7	100,7	99,4
7.1	rozdział 71005 Prace geologiczne nieinwestycyjne	20,0	30,0	10,0	9,3	46,5	31,0	93,0

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		w tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
7.2	rozdział 71013 Prace geodezyjne i kartograficzne	1 323,6	1 517,0	1 487,1	1 434,9	108,4	94,6	96,5
7.3	rozdział 71014 Opracowania geodezyjne i kartograficzne	97,6	160,0	122,0	122,0	125,0	76,3	100,0
7.4	rozdział 71015 Nadzór budowlany	7 402,6	7 584,0	7 785,6	7 783,5	105,1	102,6	100
7.5	rozdział 71035 Cementarze	99,5	100,0	105,0	104,6	105,1	104,6	99,6
8.	dział 750 Administracja publiczna	47 226,3	50 323,0	51 283,9	48 850,7	103,4	97,1	95,3
8.1	rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie	46 571,4	49 610,0	50 589,0	48 162,6	103,4	97,1	95,2
8.2	rozdział 75018 Urzędy marszałkowskie	4,3	0,0	3,9	3,9	90,7	-	100
8.3	rozdział 75045 Kwalifikacja wojskowa	633,7	680,0	670,1	663,3	104,7	97,5	99,0
8.4	rozdział 75046 Komisje egzaminacyjne	16,9	33,0	20,9	20,9	123,7	63,3	100
9.	dział 752 Obrona narodowa	349,8	452,0	452,0	451,8	129,2	100,0	100
9.1	rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne	349,8	452,0	452,0	451,8	129,2	100,0	100
10.	dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	81 175,2	71 705,0	74 987,2	74 906,2	92,3	104,5	99,9
10.1	rozdział 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	15 748,3	7 473,0	8 283,8	8 270,2	52,5	110,7	99,8
10.2	rozdział 75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	64 418,5	63 890,0	65 604,8	65 539,9	101,7	102,6	99,9
10.3	rozdział 75414 Obrona cywilna	213,0	322,0	322,0	319,8	150,1	99,3	99,3
10.4	rozdział 75421 Zarządzanie kryzysowe	123,4	20,0	124,6	124,3	100,7	621,5	99,8
10.5	rozdział 75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	451,3	0,0	552,0	552,0	122,3	-	100,0
10.6	rozdział 75495 Pozostała działalność	220,7	0,0	100,0	100,0	45,3	-	100,0
11.	dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	1 429,3	0,0	1 208,8	1 208,8	84,6	-	100,0
11.1	rozdział 75615 Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	1 429,3	0,0	1 208,8	1 208,8	84,6	-	100,0
12.	dział 758 Różne rozliczenia	3 097,6	671,0	2 159,0	2 158,8	69,7	321,7	100,0
12.1	rozdział 75814 Różne rozliczenia finansowe	1 871,2	271,0	2 123,4	2 123,3	113,5	783,5	100,0
12.2	rozdział 75818 Rezerwy ogólne i celowe	0,0	400,0	0,0	0,0	-	0,0	-
12.3	rozdział 75860 Euroregiony	1 226,4	0,0	35,6	35,5	2,9	-	99,7
13.	dział 801 Oświata i wychowanie	8 710,9	5 521,0	10 070,7	9 623,0	110,5	174,3	95,6
13.1	rozdział 80101 Szkoły podstawowe	2 961,2	0,0	4 069,3	3 664,4	123,7	-	90,0
13.2	rozdział 80102 Szkoły podstawowe specjalne	53,8	0,0	123,6	123,6	229,7	-	100,0
13.3	rozdział 80104 Przedszkola	0,0	0,0	5,0	5,0	-	-	100,0
13.4	rozdział 80110 Gimnazja	0,0	0,0	37,5	37,4	-	-	99,7
13.5	rozdział 80136 Kuratoria oświaty	5 070,3	5 080,0	5 167,2	5 167,2	101,9	101,7	100,0
13.6	rozdział 80146 Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli	105,7	100,0	90,3	90,3	85,4	90,3	100,0
13.7	rozdział 80195 Pozostała działalność	519,9	341,0	577,8	535,1	102,9	156,9	92,6
14.	dział 851 Ochrona zdrowia	138 859,5	137 295,0	144 151,2	143 877,5	103,6	104,8	100
14.1	rozdział 85111 Szpitale ogólne	870,6	0,0	300,0	300,0	34,5	-	100,0
14.2	rozdział 85132 Inspekcja Sanitarna	32 073,3	29 778,0	32 702,6	32 515,3	101,4	109,2	99,4
14.3	rozdział 85133 Inspekcja farmaceutyczna	1 226,2	1 089,0	1 263,6	1 263,4	103,0	116,0	100,0

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		w tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
14.4	rozdział 85141 Ratownictwo medyczne	66 040,0	69 081,0	69 081,0	69 080,1	104,6	100,0	100,0
14.5	rozdział 85156 Składki na ubezpiecz. zdrowotne dla osób nie objętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	37 884,6	36 561,0	39 923,2	39 877,3	105,3	109,1	99,9
14.6	rozdział 85195 Pozostała działalność	764,8	786,0	880,8	841,4	110,0	107,0	95,5
15.	dział 852 Pomoc społeczna	440 870,5	425 238,0	471 525,9	460 813,7	104,5	108,4	97,7
15.1	rozdział 85201 Placówki opiekuńczo-wychowawcze	76,3	46,0	104,9	104,7	137,2	227,6	99,8
15.2	rozdział 85202 Domy pomocy społecznej	26 767,2	26 070,0	27 350,1	27 256,8	101,8	104,6	99,7
15.3	rozdział 85203 Ośrodki wsparcia	7 384,0	6 652,0	8 043,8	7 014,1	95,0	105,4	87,2
15.4	rozdział 85204 Rodziny zastępcze	4,9	0,0	741,1	663,5	-	-	89,5
15.5	rozdział 85205 Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	1 010,8	1 014,0	1 107,7	1 077,9	106,6	106,3	97,3
15.6	rozdział 85206 - Wspieranie rodziny	0,0	0,0	438,7	410,5	-	-	93,6
15.7	rozdział 85212 Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	301 751,7	297 580,0	309 670,7	305 837,5	101,4	102,8	98,8
15.8	rozdział 85213 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej i świadczenia rodzinne	2 004,3	2 246,0	3 127,4	2 930,9	146,2	130,5	93,7
15.9	rozdział 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia społeczne	38 844,3	37 720,0	47 688,6	44 092,3	113,5	116,9	92,5
15.10	rozdział 85216 Zasiłki stałe	15 169,5	19 403,0	22 017,2	20 736,2	136,7	106,9	94,2
15.11	rozdział 85218 Powiatowe centra pomocy rodzinie	50,5	0,0	21,0	21,0	41,6	-	100,0
15.12	rozdział 85219 Ośrodki pomocy społecznej	16 565,0	15 558,0	17 290,2	17 273,6	104,3	111,0	99,9
15.13	rozdział 85220 Jednostki specj. poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	13,8	0,0	7,0	6,7	48,6	-	95,7
15.14	rozdział 85226 Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze	5,2	0,0	919,9	896,9	-	-	97,5
15.15	rozdział 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	2 109,2	2 116,0	2 270,3	2 253,8	106,9	106,5	99,3
15.16	rozdział 85231 Pomoc dla cudzoziemców	579,3	200,0	560,3	504,6	87,1	252,3	90,1
15.17	rozdział 85278 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1 899,4	0,0	1 386,6	1 208,8	63,6	-	87,2
15.18	rozdział 85295 Pozostała działalność	26 635,1	16 633,0	28 780,4	28 523,9	107,1	171,5	99,1
16.	dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	2 750,9	1 888,0	5 117,9	5 091,0	185,1	269,7	99,5
16.1	rozdział 85305 Żłobki	583,5	0,0	2 507,2	2 506,1	429,5	-	100,0
16.2	rozdział 85306 Kluby dziecięce	0,0	0,0	4,1	4,1	-	-	100,0
16.3	rozdział 85321 Zespoły ds. orzekania o stopniu niepełnosprawności	2 120,7	1 888,0	2 553,0	2 527,7	119,2	6,3	99,0
16.4	rozdział 85332 Wojewódzkie urzędy pracy	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
16.5	rozdział 85334 Pomoc dla repatriantów	46,7	0,0	53,6	53,1	113,7	-	99,1
16.6	rozdział 85395 Pozostała działalność	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		w tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
17.	dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza	19 755,3	445,0	21 627,1	18 358,7	92,9	4 126	84,9
17.1	rozdział 85412 Kolonie, obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej	430,3	445,0	445,0	436,1	101,3	22,8	98,0
17.2	rozdział 85415 Pomoc materialna dla uczniów	19 325,0	0,0	21 182,1	17 922,6	92,7	-	84,6
18.	dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	7 692,7	6 415,0	7 825,6	7 724,0	100,4	120,4	98,7
18.1	rozdział 90014 Inspekcja ochrony środowiska	7 692,7	6 415,0	7 729,9	7 648,1	99,4	1,5	98,9
18.2	rozdział 90024 - Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów	0,0	0,0	95,7	75,9	-	-	79,3
19.	dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	2 477,2	2 582,0	2 825,4	2 802,0	113,1	108,5	99,2
19.1	rozdział 92116 - Biblioteki	0,0	0,0	119,4	119,4	-	-	100,0
19.2	rozdział 92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	402,4	318,0	448,0	446,9	111,1	34,9	99,8
19.3	rozdział 92121 Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków	2 054,8	2 264,0	2 243,0	2 220,7	108,1	4,8	99,0
19.4	rozdział 92195 Pozostała działalność	20,0	0,0	15,0	15,0	75,0	-	100,0
20.	dział 925 Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody	776,6	783,0	791,5	791,0	101,9	101,0	99,9
20.1	rozdział 92502 Parki krajobrazowe	772,5	776,0	784,5	784,5	101,6	13,1	100,0
20.2	rozdział 92503 Rezerваты i pomniki przyrody	4,1	7,0	7,0	6,5	158,5	2 264,8	92,9

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011			Wykonanie 2012			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem wg statusu zatrudnienia*	2 086	88 502,1	3 536	2 061	89 371,0	3 614	102,2
	01	882	31 391,5	2 966	875	31 808,6	3 029	102,1
	02	2	256,8	10 698	2	257,5	10 731	100,3
	03	1 143	52 945,8	3 860	1 126	53 341,8	3 948	102,3
	10	59	3 908,0	5 520	58	3 963,0	5 694	103,2
	w tym:							
1.	010 - Rolnictwo i łowiectwo	426	19 061,1	3 729	420	19 108,0	3 791	101,7
1.1.	01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	20	891,5	3 715	20	883,0	3 679	99,0
	01	2	180,6	7 523	2	180,0	7 500	99,7
	03	18	711,0	3 291	18	703,0	3 255	98,9
1.2.	01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	111	4 240,5	3 184	109	4 267,1	3 262	102,4
	01	17	564,4	2 767	16	549,7	2 863	103,5
	03	94	3 676,1	3 259	93	3 717,4	3 331	102,2
1.3.	01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	93	3 995,8	3 580	91	4 013,2	3 675	102,7
	01	7	149,2	1 776	7	155,3	1 848	104,1
	03	86	3 846,7	3 727	84	3 857,9	3 827	102,7
1.4.	01034 - Powiatowe inspektoraty weterynarii	202	9 933,2	4 098	200	9 944,7	4 144	101,1
	01	15	363,8	2 021	15	374,1	2 078	102,8
	03	187	9 569,4	4 264	185	9 570,6	4 311	101,1
2.	050 - Rybołówstwo i rybactwo	20	723,4	3 014	20	721,2	3 005	99,7
2.1.	05003 - Państwowa Straż Rybacka	20	723,4	3 014	20	721,2	3 005	99,7
	01	20	723,4	3 014	20	721,2	3 005	99,7
3.	500 - Handel	72	2 637,0	3 052	71	2 637,9	3 096	101,4
3.1.	50001 - Inspekcja Handlowa	72	2 637,0	3 052	71	2 637,9	3 096	101,4
	01	4	250,5	5 219	4	254,1	5 293	101,4
	03	68	2 386,5	2 925	67	2 383,8	2 965	101,4
4.	600 - Transport i łączność	120	4 515,8	3 136	117	4 574,1	3 258	103,9
4.1.	60031- Przejścia graniczne	76	2 190,1	2 401	74	2 247,7	2 531	105,4
	01	76	2 190,1	2 401	74	2 247,7	2 531	105,4
4.2.	60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	44	2 325,7	4 405	43	2 326,4	4 509	102,4
	01	3	234,0	6 500	3	236,4	6 567	101,0
	03	41	2 091,7	4 251	40	2 090,0	4 354	102,4
5.	710 - Działalność usługowa	24	1 305,0	4 531	23	1 323,0	4 793	105,8
5.1.	71015 - Nadzór budowlany	24	1 305,0	4 531	23	1 323,0	4 793	105,8
	01	1	116,9	9 738	1	114,4	9 532	97,9
	03	23	1 188,1	4 305	22	1 208,6	4 578	106,3
6.	750 - Administracja publiczna	448	22 268,1	4 142	444	22 762,1	4 272	103,1
6.1.	75011 - Urzędy wojewódzkie	448	22 268,1	4 142	444	22 762,1	4 272	103,1
	01	50	2 057,4	3 429	54	2 178,5	3 362	98,0
	02	2	256,8	10 698	2	257,5	10 731	100,3
	03	396	19 953,9	4 199	388	20 326,1	4 366	104,0

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011			Wykonanie 2012			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
7.	754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	69	4 327,0	5 226	67	4 386,0	5 455	104,4
7.1.	75410 - Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	69	4 223,6	5 101	67	4 281,4	5 325	104,4
	01	3	102,7	2 852	3	102,9	2 858	100,2
	03	7	316,3	3 766	6	320,1	4 446	118,1
	10	59	3 804,6	5 374	58	3 858,4	5 544	103,2
7.2.	75421 - Zarządzanie kryzysowe	-	103,4	-	-	104,6	-	-
	10	-	103,4	-	-	104,6	-	-
8.	801 - Oświata i wychowanie	77	3 836,8	4 152	74	3 803,3	4 283	103,2
8.1.	80136 - Kuratoria oświaty	77	3 836,8	4 152	74	3 803,3	4 283	103,2
	01	9	392,4	3 634	8	402,6	4 194	115,4
	03	68	3 444,4	4 221	66	3 400,7	4 294	101,7
9.	851 - Ochrona zdrowia	668	23 802,0	2 969	660	23 957,7	3 025	101,9
9.1.	85132 - Inspekcja Sanitarna	653	23 168,0	2 957	646	23 315,7	3 008	101,7
	01	653	23 168,0	2 957	646	23 315,7	3 008	101,7
9.2.	85133 - Inspekcja Farmaceutyczna	15	634,0	3 522	14	642,0	3 821	108,5
	01	2	92,2	3 840	2	110,5	4 603	119,9
	03	13	541,8	3 473	12	531,5	3 691	106,3
10.	853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	3	101,7	2 825	3	121,2	3 368	119,2
10.1.	85321 - Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	3	101,7	2 825	3	121,2	3 368	119,2
	01	3	101,7	2 825	3	121,2	3 368	119,2
11.	900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	130	4 548,8	2 916	132	4 547,7	2 871	98,5
11.1.	90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	130	4 548,8	2 916	132	4 547,7	2 871	98,5
	01	13	484,2	3 104	13	513,3	3 290	106,0
	03	117	4 064,6	2 895	119	4 034,4	2 825	97,6
12.	921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	29	1 375,3	3 952	30	1 428,7	3 969	100,4
12.1.	92121 - Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	29	1 375,3	3 952	30	1 428,7	3 969	100,4
	01	4	220,0	4 584	4	231,1	4 814	105,0
	03	25	1 155,3	3 851	26	1 197,6	3 838	99,7

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		w tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem część 85/20 - województwo podlaskie, w tym:	22 443,1	34 942,0	34 956,0	19 733,2	87,9	56,5	56,5
1.	Dział 010 - Rolnictwo i łowiectwo	13 850,8	15 309,0	15 309,0	8 613,2	62,2	56,3	56,3
1.1.	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 - 2013	13 850,8	15 309,0	15 309,0	8 613,2	62,2	56,3	56,3
2.	Dział 600 - Transport i Łączność	0,0	4 320,0	6 764,8	6 762,1	-	156,5	100,0
2.1.	Szwajcarsko - Polski Program Współpracy	0,0	4 320,0	6 764,8	6 762,1	-	156,5	100,0
3.	Dział 750 - Administracja publiczna	769,6	15 313,0	9 415,5	921,9	119,8	6,0	9,8
3.1	RPO Województwa Podlaskiego 2007-2013	769,6	15 313,0	9 396,5	903,5	117,4	5,9	9,6
3.2	Szwajcarsko - Polski Program Współpracy	0,0	0,0	19,0	18,4	-	-	96,8
4.	Dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	6 724,2	0,0	3 466,7	3 436,0	51,1	-	99,1
4.1	PO Infrastruktura i Środowisko 2007-2013	44,8	0,0	1 623,7	1 593,0	355,8	-	98,1
4.2	RPO Województwa Podlaskiego 2007-2013	6 679,4	0,0	1 843,0	1 843,0	27,6	-	100,0
5.	Dział 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	1 098,5	0,0	0,0	0,0	-	-	-
5.1	RPO Województwa Podlaskiego 2007-2013	1 098,5	0,0	0,0	0,0	-	-	-

Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej część 85/20 województwo podlaskie

Oceny wykonania budżetu części 85/20 województwo podlaskie dokonano stosując kryteria²⁴ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w „Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2012 roku”²⁵.

Dochody²⁶: 85.712,1 tys. zł

Wydatki (wydatki budżetu krajowego + wydatki budżetu środków europejskich): 1.043.642,2 tys. zł

Łączna kwota G : 1.043.642,2 tys. zł (kwota wydatków krajowych i budżetu środków europejskich)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,0$

Nieprawidłowości w wydatkach – 1.060,5 tys. zł (co stanowiło 0,1% wydatków w części 85/20), w tym:

- 1.008,6 tys. zł – zakup przez Podlaski Urząd Wojewódzki 17,2 tys. m³ pospółki na II etap budowy infrastruktury kolejowego przejścia granicznego w Siemianówce, zrealizowany w 2012 r. mimo braku możliwości wykorzystania w tym terminie, zgodnie z założeniami projektowymi, mas ziemnych z pozostałego terenu tej inwestycji,
- 51 tys. zł – zapłata kosztów postępowania orzeczonych przez Krajową Izbę Odwoławczą w związku z naruszeniem przez Wojewodę Podlaskiego przepisów pzp, w toku postępowania o udzielenie zamówienia na „Wykonanie, dostawę i wdrożenie systemów e-Administracja oraz e-Bezpieczeństwo wraz z dostawą i instalacją sprzętu na potrzeby projektu „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja rządowa (CU2)”,
- 0,9 tys. zł – dokonanie wydatków Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Białymstoku z przekroczeniem wysokości określonej w planie finansowym.

Ocena cząstkowa wydatków: 5 (pozytywna)

Ocenę cząstkową wydatków obniżono o jeden punkt w związku z nieokreśleniem w umowach, zawartych przez Wojewódzki Inspektorat Weterynarii, terminów instalacji i uruchomienia chromatografów oraz przeszkolenia z obsługi urządzeń, ani kar za niewykonanie przez dostawców tych zadań, zaskięgowaniem przez tę jednostkę do niewłaściwych okresów sprawozdawczych zobowiązań, a także w związku z niskim poziomem realizacji przez Podlaski Urząd Wojewódzki wydatków w ramach projektu „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja rządowa (CU2)”.

Wynik końcowy Wk: ocena wydatków (4).

Wyliczenie: $Wk = 4 \times 1 = 4$ (pozytywna).

²⁴ <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

²⁵ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>

²⁶ W częściach budżetu państwa, w których zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa nie są badane dochody, nie dokonuje się oceny cząstkowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G nie uwzględnia się wagi dochodów.

Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą

L.p.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Podlaski Urząd Wojewódzki	Maciej Żywno	Wojewoda Podlaski	P (z)
2.	Wojewódzki Inspektorat Weterynarii	Krzysztof Pilawa	Podlaski Wojewódzki Lekarz Weterynarii	P (z)
3.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska	Grażyna Żyła-Pietkiewicz	Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	P
4.	Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego	Wiesław Antoni Stalewski	Podlaski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego	P
5.	Urząd Miejski w Łomży	Mieczysław Leon Czerniawski	Prezydent Miasta Łomża	P (z)
6.	Urząd Gminy Augustów	Zbigniew Tadeusz Buksiński	Wójt Gminy Augustów	P
7.	Urząd Miejski w Michałowie	Marek Nazarko	Burmistrz Michałowa	P

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, P (z) – ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, N – ocena negatywna

Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Administracji i Cyfryzacji
8. Minister Finansów
9. Minister Administracji i Cyfryzacji
10. Wojewoda Podlaski
11. Marszałek Województwa Podlaskiego